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# Введение в курс

«Идея курса состоит в том, чтобы не только изучить теорию – это нужно, – но теория без практики – мертва.»

М. В. Попов. Наука побеждать

– На первой записи первого тома Собрания сочинений [В. И. Ленина](https://c.mail-rpw.ru/" \l "book_id=538&library_id=calibre&panel=book_details)[[1]](#footnote-2) я сказал, что строю коммунизм, поэтому решил читать Ленина. Сейчас я понимаю, что фраза эта правильная, но не истинная, многие люди могут понять так: «Ну, раз он строит коммунизм, мы подождём, когда он его построит».

– Мы различаем, и [Гегель](https://c.mail-rpw.ru/" \l "book_id=626&library_id=calibre&panel=book_details)[[2]](#footnote-3) нас учит, что есть правильность и истинность. Истинность включает в себя правильность, но правильность охватывает не всё.

– Для того, чтобы это высказывание стало истинным, нужно добавить, что коммунизм строят сообща?

– Социализм – это не стройка и не перестройка. [«Социализм, – писал Ленин, – не готовая система, которой будет облагодетельствовано человечество, а классовая борьба пролетариата, идущего от одной цели сегодня к другой завтра во имя своей конечной цели приближаясь к ней с каждым днём»[[3]](#footnote-4)](http://leninvi.com/t23/p054)[[4]](#endnote-2).

И при полном коммунизме, когда исчезнут классы, будет вестись борьба за общественные интересы. Социализм в СССР потому и разрушился, что перестали за него бороться, сил хватало, но буржуазная проповедь красивых картинок прекращения классовой борьбы, мол, социализм построен полностью и окончательно, разоружил рабочий класс. Ничего не бывает окончательно в истории! Бывают годы реакции и прогресса, движение вперёд и вспять, на войне отступление и наступление, в экономике, в политике, в культуре годы застоя и расцвета.

Истинным является ленинское понимание коммунизма, как борьбы всего общества за обеспечение полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества.

Сейчас эту борьбу наше общество ведёт с участием буржуазного государства; при социализме это будет уже полу-государство, потому что не будет антагонистических классов, а [когда государство, при полном коммунизме, заснёт](https://c.mail-rpw.ru/" \l "book_id=2034&library_id=calibre&panel=book_details)[[5]](#footnote-5)[[6]](#endnote-3), останется борьба за общественные интересы без государства. Борьба нового со старым – вечна. Новое всегда слабее, но борьба нового со старым никогда не прекращается, и новое разрастается, укрепляется и побеждает. И кто это понимает, тот никогда с пути борьбы не уходит.

А строительной терминологией Хрущёв маскировал острейшую борьбу с контрреволюцией, со всякого рода уклонами, с кулачеством – самым крупным буржуазным классом в СССР, – с подкулачниками в партии, с жуликами, тунеядцами, хулиганами, про которых Ленин говорил, что это [враги социализма и расправляться с ними нужно беспощадно, и всякое сентиментальничание по отношению к ним было бы](http://leninvi.com/t35/p201) [величайшим преступлением против социализма](http://leninvi.com/t35/p201).[[7]](#footnote-6)[[8]](#endnote-4)

Против Ленина тут не выступают, а Сталин, который вёл эту борьбу такой-сякой плохой. Да, он не допускал это величайшее из преступлений перед социализмом, поэтому было бесплатное образование, бесплатное обучение, отличная медицина и общество не хирело, а расцветало.

– Вот, поэтому первый пункт это «мы». Второй пункт: коммунизм – это борьба, для меня это почти синонимы.

– Нет. Синонимами будут, если будет общая борьба за общее дело, потому что communis означает общее.

У меня был такой эпизод. Когда в 1990-х были шахтёрские забастовки, мы с товарищем Золотовым, сейчас он профессор Нижегородского университета, а тогда мы были участниками «Движения коммунистической инициативы», решили поехать к шахтёрам.

Мы приехали в Кузбасс, там в горкоме партии нам показали через окно сидящих шахтёров: «Ну идите, только будьте осторожны». Мы пришли, а шахтёры сидят прямо в рабочей одежде на жаре. По интеллигентской привычке мы хотели сразу к микрофону, но нас остановили: «Сейчас не надо, убьют», тогда мы стали беседовать.

И вот беседовали с одним очень умным шахтёром. Спорили мы с ним примерно пять часов. Первые два часа это был «телевизор»: он нам рассказывал, что показывают по телевизору, а мы это всё слушали. Слушали, слушали, у нас отношения всё теплее и теплее, и мы ему объясняли, что это всё враньё, это всё не так, это всё по-другому.

Настолько долго спорили, что у меня потом не то, что голова болела, а лысина была обожжена на солнце. Наконец, мы ему говорим про коммунизм, чувствуем, что у нас уже хорошие отношения сложились, и я его спрашиваю: – «Ну, так ты за общее дело или только за себя?» – «Я за общее дело!» – «Коммунист!», – говорю я. – «Ну и что?», – отвечает.

Какие-то кооперативы в это время привозили им какую-то еду и сигареты, а один старый шахтёр показывает мне бычки: «У этих кооператоров я не возьму». А вдалеке горком партии стоял, и никто к оттуда к шахтёрам не выходил.

– Третий пункт: раз мы боремся, надо научиться побеждать.

– [А песню можно включить в аргументы?](https://www.youtube.com/watch?v=k2UlNtNU-Tc)

[Но мы поднимем гордо и смело](https://www.youtube.com/watch?v=k2UlNtNU-Tc)  
Знамя борьбы за рабочее дело,  
Знамя великой борьбы всех народов  
За лучший мир, за святую свободу.

На бой кровавый,  
Святой и правый,  
Марш, марш вперед,  
Рабочий народ![[9]](#footnote-7)

За общее дело! Коммунизм – это общее дело. Тот, кто заботится только о себе – не коммунист.

– И чтобы научиться побеждать в этом деле, нужно учиться у тех кто побеждал. Это Ленин, это Сталин, Маркс, Энгельс.

– У Хрущёва надо учиться. Он побеждал чем? Он здорово умеет обманывать людей. Сколько таких жуликов…

– Вы знаете, я прочёл определение идиота у Салтыкова-Щедрина – [«Идиоты … чужды всяким соображениям и всегда идут напролом, как будто дорога, на которой они очутились, принадлежит исключительно им одним.»[[10]](#footnote-8)[[11]](#endnote-5)](https://vikent.ru/enc/2157/)

– Мы будем у Суворова учиться, у тех, кто умел и победил.

[Как говорил Маяковский](https://www.culture.ru/poems/21248/vladimir-ilich-lenin):

Единица – вздор,  
единица – ноль,  
один –   
даже если очень важный –

не подымет –  
простое  
пятивершковое бревно,  
тем более  
дом пятиэтажный.

…

А партия – это единый кулак  
Из голосов сплетённый тихих и тонких  
От него лопаются укрепления врага  
Как от барабанного боя перепонки.[[12]](#footnote-9)

Речь идёт о науке побеждать, и мы опираемся, прежде всего, на классиков: на Ленина, Сталина. Ну, и надо открывать другие книги. Скажем, как Ленин открывал Клаузевица, который знал науку побеждать, или как Сталин учитывал науку побеждать Кутузова и «Науку побеждать» Суворова. Поэтому тех, кто плачется: «Вот нас бьют», хочется подойти и тоже побить. Борьбы без поражений не бывает. Поражения-то будут точно.

Главное – не падать духом при поражениях, а учиться, делать выводы из них, и побеждать.

# Что такое коммунизм

– Что такое коммунизм?

– Это не такой простой вопрос. Если буквально понимать коммунизм, то можно ответить очень коротко: **Коммунизм это общество, основанное на общественной собственности на средства производства.** Э*то нормальное, естественное состояние общества – коммунизм,* но так было не всегда.

Мы с вами знаем, что первобытно-общинный коммунизм, основанный на общественной собственности, просуществовал примерно 90 тысяч лет, это гораздо больше, чем все остальные формации. Потом появилось рабовладение, затем феодализм, капитализм. Чтобы не запоминать эти три формации, достаточно сказать, что появилась одна новая формация, основанная на частной собственности на средства производства: у одних есть собственность на средства производства, у других её нет, и поэтому одни – рабовладельцы, феодалы, капиталисты – господа, другие – рабы, крестьяне, рабочие – так или иначе эксплуатируются[[13]](#footnote-10). И, наконец, происходит новый переворот – социалистическая революция – и мы снова приходим к коммунизму. То есть, ничего тут особенно нового, *мы снова приходим к нормальному, естественному состоянию человечества,* когда средства производства находятся в общественной собственности.

Это общество опосредствованно всеми предыдущими достижениями человечества. Если бы не первое разделение труда, если бы те самые рабовладельцы, свободные от производительного труда, не занимались науками и искусствами, то не было бы развития человечества, которым сейчас можно воспользоваться, чтобы построить настоящий коммунизм.

**Настоящий коммунизм – это равенство не в бедности, а в полном благосостоянии и свободным всесторонним развитием всех членов общества.**

Во-первых, оно не сводится только к благосостоянию, оно может быть ущербное: это есть, того нет. **Полное благосостояние, значит, что у человека есть все условия для развития.** Мы знаем как бывает, что условия есть, а развития нет, поэтому надо поставить цель – развитие человека. А какого? Есть те, кто уже «развились». Вон Абрамович уже вступил в «коммунизм» – один **(!)**. Можно сказать, что уже идёт переход к «коммунизму», только заходить туда будут по одиночке.

Ну, а если без шуток, то коммунизм – это общество, основанное на общественной собственности на средства производства. Мы имеем в виду не первобытно-общинный коммунизм, а коммунизм, который является результатом отрицания частнособственнических формаций или одной большой частнособственнической формации, – это коммунизм, целью которого является не просто обеспечение благосостояния, но и свободное, всестороннее развитие **всех** **(!)** членов общества.

Если это не развитие всех, то это, по крайней мере, не полный коммунизм. В этом плане социализм, конечно, не полный коммунизм, он не даёт одинаковых возможностей для развития: у людей разное образование, разный характер труда, разные условия жизни.

Полный коммунизм – это коммунизм, который преодолел родимые пятна частнособственнических формаций, в нём нет государства, которое есть орудие классового господства, в нём люди решают вопросы без насилия, поэтому коммунизм – это нормальное положение общества, а все предыдущие – это предыстория человеческого общества.

– Что отличает социализм от полного коммунизма?

– Что отличает молодого человека от человека? Отличает только возраст. Молодой человек ещё не всё познал, и не всё преодолел, том числе, скажем, лень, нежелание работать и учиться. Это тоже нужно преодолеть, человек должен стать человеком *вполне.* Конечно, мы отличаем человека от молодого человека. И в то же время, мы отождествляем: нельзя сказать про молодого человека, что он не человек. То же и с социализмом.

**Социализм** ничего не отличает от коммунизма, но от полного отличает **– это неполный, неразвитый, незрелый коммунизм, с родимыми пятнами капитализма в экономическом, нравственном и умственном отношении.**

– Что за родимые пятна?

– Родимые пятна, то, что связано с выхождением из капитализма, и не может исчезнуть мгновенно.

*Прежде всего, это разделение труда.* Чтобы преодолеть разделение труда между городом и деревней нужно много-много лет, и нет ни одного классика марксизма, который бы говорил, что это будет через 20, 30 или 40 лет.

Точно так же можно сказать, про *разделение на людей умственного труда и физического труда.* Об этом говорили Маркс и Энгельс: [настанет такое время, когда утром они будут заниматься земледелием, потом они займутся рыбной ловлей, вечерние часы займутся поэзией[[14]](#footnote-11)[[15]](#endnote-6). То есть надо преодолеть различие между людьми физического и людьми умственного труда. Различие состоит не в том, что люди разные. Люди всегда будут разными, потому что каждый человек – это целый неповторимый мир. Но не будет различия, связанного с положением в производстве, потому что самым обширным временем деятельности человека будет свободное время, а рабочее время будет меньше. И поэтому определяющим для человека будет то, что он делает в свободное время. Если он в свободное время играет на скрипке, он будет скрипачом, несмотря на то, что потом он работает три часа на токарном станке.](https://bibl.fra-mos.ru/nemeckaya-ideologiya-kritika-novejshej-nemeckoj-filosofii-v-lice-ee-predstavitelej-fejerbaxa-b-bauera-i-shtirnera-i-nemeckogo-socializma-v-lice-ego-razlichnyx-prorokov/)

– Часто говорят, что социализм – это от каждого по способностям, каждому по труду, а коммунизм – это от каждого по способностям, каждому по потребностям. Какое отношение эти высказывания имеют к реальности?

– Они вульгарны, эти высказывания, искажают суть понимания коммунизма и социализма. Потому что **понимать общественный строй надо не по принципу распределения, а по тому какие есть возможности для развития людей, возможности для всеобщего развития**.

Возьмём социализм, главное в социализме «от каждого», но правильно не «от каждого», а «каждый». Каждый должен работать по способности. От каждого – это вы с ружьём пришли и требуете от него, чтобы он работал по способности.

И работать он должен не потому, что ему будут платить «по труду», он будет получать блага из общественных фондов. Довожу вашего сведения, что в советское время 52% благ распределялось по потребности, а вовсе не по труду. Например, жильё. Оно же было бесплатным, а вот для того чтобы всех превратить в маленьких-маленьких мелких буржуа провели приватизацию жилья, дескать: «Вот я миллиардер, у меня 17 миллиардов, а у вас же есть квартирка, вы частный собственник, и я частный собственник. Просто вы неудачник, а я удачник, вот и всё. И чего со мной будете бороться? Вы втянулись уже в это».

Следовательно, вопрос не в том, что «по труду». По труду только часть распределяется. Про это Ленин писал в [«Государстве и революции»[[16]](#footnote-12), ещё раньше Макс в «Критике готской программы»[[17]](#footnote-13), что это буржуазное право при социализме – родимое пятно капитализма, что собственность уже общественная, а получается: одни больше получают, другие меньше. **Буржуазное право, есть применение одинакового масштаба к разным людям.** Один болен, другой здоров, у одного маленькая семья, у другого большая, а получают все по труду.](https://bibl.fra-mos.ru/gosudarstvo-i-revolyuciya/)

Бесплатные жильё, медицина, образование – не сразу пришёл к этому социализм в СССР. Вот я попал уже в полосу, когда и высшее образование стало бесплатным. И наоборот, сейчас я нахожусь такой полосе, когда я всё получил бесплатно, a люди, которые у меня учатся, за всё платят. Поэтому вульгарное представление: социализм – это когда от каждого – не истинно.

И что значит «каждому по потребности»? А если у меня потребность пить водку? Не «по потребности», а **целью производства при коммунизме является свободное всестороннее развитие всех членов общества**. Свободное, в том числе, от вредных привычек, поэтому совсем не по потребности. А то у меня потребность ходить в театр, а у вас пить водку, вы пейте водку и работайте, а я буду за счёт вашего труда существовать и ходить театры.

– Что такое свободное развитие?

– Надо понять, что **свобода – это господство над обстоятельствами со знанием дела.[[18]](#endnote-7)** Если обстоятельства надо мной господствуют, то я не свободен. Я хотел бы книгу почитать, но не могу, я хотел бы пробежаться, но не могу. Это марксово[[19]](#footnote-14) определение свободы. Ей противостоит широко распространённая формулировка, что свобода, есть познанная необходимость, это правильная формулировка, если хотите быть свободным, значит, должны будете осознать, что является необходимостью, и что не бывает абсолютной свободы. Разве закоренелый преступник, который, сидя в тюрьме, понял, что нехорошо воровать, что правильно его посадили, по определению свободы как осознанной необходимости стал свободен? Ему сидеть ещё пять лет! А по определению Маркса он не свободен. Свобода есть господство над обстоятельствами со знанием дела! Есть законы физики, природы, общества, поэтому я не абсолютно свободен, а с учётом этих законов.

Иногда говорят о правах и свободах. Я не очень понимаю, что такое множественное количество свобод. По-моему, свобода одна. Хотя принято говорит, применительно к выборам, или к буржуазной демократии, что у нас есть «права и свободы», у нас и одной-то свободы нет, а вы говорите, что их много!

– Для того, чтобы построить социализм или уже полный коммунизм нужны какие-то особенные люди?

– Да, нужны особенные люди, которые осознали интересы передового класса и помогают рабочему классу эти интересы познать и их осуществлять. Поэтому это не столько стройка, сколько борьба. Бороться нужно с тенденциями противоположными социализму.

В СССР приучили к строительству, ну, вы построили, а вы не думаете, что оно разрушается и его разрушают? Есть люди, которые, исходя из своих интересов, растаскивают общее богатство. Один утащил кирпич, дугой утащил кирпич, третий…, раз, и здание обрушилось, а вы всё будете рассуждать, что мы, мол, строим. Так вы-то строите, а строительство-то не получается.

[Поэтому, можно сказать, что](https://vk.com/wall-164709615_9540) и [в период перехода от социализма к капитализму[[20]](#footnote-15)](https://bibl.fra-mos.ru/kontrrevolyuciya-v-sssr/) люди строили, созидали, но от этого строительства получилось только удлинение переходного периода от социализма к капитализму, а для того, чтобы можно было действительно что-то построить, надо решать две **(!)** задачи: ставить цели и добиваться их и бороться с тем, что мешает.

– Как построить коммунизм?

– Чтобы построить коммунизм, надо понять, что дело строительства – это дело классовой борьбы. Что коммунизм для одних – это светлое будущее, а для рабочих это единственное спасение от эксплуатации, которой они подвергаются. У нас многие трудящиеся находятся в лучшем гораздо положение чем рабочий класс. Другое дело, что рабочий класс, с одной стороны, находится в худшем положении, с другой стороны, коммунизм – это его объективный экономический интерес[[21]](#footnote-16). А раз это его объективный экономический интерес, то, когда он его осознает, он начнёт за него бороться.

А как рабочий осознаёт свои объективные экономические интересы? Если будет изучать ленинизм, и если ему на помощь придут люди умственного труда. И вот это соединение научного социализма с рабочим движением создаёт [партию рабочего класса[[22]](#footnote-17), которая по другому называется коммунистическая партия. Коммунизм является не просто целью, он является результатом борьбы рабочего класса, за общество без классов. С завершением первого этапа – уничтожением эксплуататорских классов – вы получаете неполный коммунизм или социализм. А когда вы завершаете второй этап, когда вы ликвидировали различие между городом и деревней и людьми физического и умственного труда, вы получаете полный коммунизм. И государство уже не нужно. Его нужно, как говорил Ленин, поставить в музей как памятник такому орудию, с помощью которого построен коммунизм.](https://www.r-p-w.ru/kak-vstupit-v-rabochuyu-partiyu-rossii.html)

– Правильно я понимаю, что построение коммунизма – это общее дело, а не дело героев одиночек?

– Да, это общее дело, поскольку речь об обществе, существующем в интересах трудящихся. Оно никак не в интересах лентяев и паразитов, потому что всякий, кто не трудится, тот паразит. А все паразиты заинтересованы в разрушении коммунизма, в удержании буржуазного общества. Те, кто ворует, забирает, отнимает эпизодически или систематически у других людей их труд, жизнь и здоровье – это почётные люди в современном буржуазном обществе.

Кто такой Абрамович? Ну, что такое он сделал? Ну, захватил какое-то народное богатство, мы даже не в курсе, как это было осуществлёно. А другие, что они такое сделали? Они перераспределили те богатства, которые были общими, в свою пользу, и это дело буржуазным государством освятили. Некоторые говорят: «Ну, они воры». Нет, не в том дело. Воры делают то, что запрещено законом, а тут закон сделан для тех, кто эксплуатирует других людей, поэтому это гораздо страшнее и хуже, чем воровство. Воровство эпизодическое, а эксплуатация систематическая. Систематическое отнятие у вас вашей жизни, здоровья, свободы и условий для развития.

– Можно ли отделить человека от общества? Дать такую свободу, о которой мечтают часто на западе, свобода личности от общества, от бюрократии, от всего остального?

– Можно отделить, но это будет СИЗО. Можно отделить человека от общества, изолировать его от общества, как, скажем, изолируют тех, кого приговорили к пожизненному заключению. Но! Мы-то их изолировали от общества, а людям из этого общества, которым приходится стеречь их, или охранять общество от этих людей – эти люди не вполне свободны. Из-за серийных убийц, маньяков некоторые люди проводят всю свою жизнь рядом с ними, поэтому это тяжёлая ноша – несвобода.

Нужно сказать, что тех людей, которые переступили некую грань, отделяющую человека от диких зверей, нужно подвергать смертной казни. Был такой известный профессор на кафедре философии, заслуженный деятель науки говорил, что если люди ведут себя как звери, этих людей нельзя держать в человеческом обществе. Отделить их нужно очень просто: эти люди подлежат смертной казни. И так человечество и освобождалось от самых вредных людей, которые становились хуже зверей. А у нас получается, что человек, который убил или изнасиловал детей, его охраняют, ему обеспечивают условия, его кормят за счёт кого? А за счёт родителей этих детей! Большего издевательства над родителями представить себе трудно.

– Я имел в виду тех, кто говорит: «Я художник, я должен быть свободен от общества, общество ничего не понимает в моих художествах, они не профессионалы, и зачем я должен делать что-то примитивное на потребу толпе. Я свободен от вас, я свободный творец, я творю…»

– Ну, если говорить об этом, то, как говорил Маркс: «Жить в обществе и быть свободным от общества нельзя». Кто отказывается от общества уходят в леса и там живут. Собирают травы, ловят диких зверей, они свободны от общества. А вот этот художник, скульптор – его же общество кормит, поит, одевает, обеспечивает ему тепло, защиту, поддерживает его во всех отношениях, в том числе, обеспечивает выставки и так далее. Человек, свободный от общества, ничего бы этого не имел. Человек, свободный от общества, – это человек, которого забросили на неизвестную планету и оставили его с каким-то количеством продуктов. Когда кончатся продукты свобода от общества продолжится, а жизнь закончится.

– Для человека, который хочет разобраться в коммунизме, и хочет приобщиться к делу строительства коммунизма, к борьбе за коммунизм, с чего ему начать?

– Я думаю, надо начать читать Ленина. Я бы мог посоветовать сложные книги, правильные книги, глубокие, как [«Капитал» Маркса](https://bibl.fra-mos.ru/kapital/). А могу посоветовать очень популярную и самую краткую книгу, более краткой книги про коммунизм и более блестящей просто нет, эта книга называется [«Происхождение семьи, частной собственности и государства» Энгельса](https://bibl.fra-mos.ru/proisxozhdenie-semi-chastnoj-sobstvennosti-i-gosudarstva/). Из этой книжечки вы узнаете, с чего началось развитие человеческого общества, как оно пришло капитализму и идёт к полному коммунизму. Лучше, чем Энгельс, никто не смог этого изложить. Блестящая работа, которая ведёт человека от самого начала человеческого общества и прямо до нашего современного общества.

Ну, а если человек хочет хорошо разобраться в этом вопросе, сделать его элементом своей жизни, чтобы он знал глубоко, широко и основательно – то вот [полное собрание сочинений Ленина](https://bibl.fra-mos.ru/polnoe-sobranie-sochinenij-v-55-tomax/), начать с молодого Ленина и двигаться дальше. У вас есть всякие другие занятия, поэтому поставьте это в себе график и читайте. Когда у вас плохое настроение, ничего не получается, чтение Ленина поможет снова придти в норму, потому что, когда вы видите, как много человек сделал, как много написал, и как он заботился об интересах общества в целом, это помогает обрести необходимо психическое здоровье. Очень рекомендую.

– Как связаны наука побеждать и коммунизм?

– Связаны так, что коммунизм не приходит сам по себе. Дескать, сейчас у нас ночь тёмная, капиталистическая, а завтра будет рассвет, потом будет день, и там мы увидим зрелые фрукты и «богатства польются полным потоком» – это всё, что многие товарищи усвоили из марксизма-ленинизма. Без борьбы коммунизм не приходит, потому что всё движение, в том числе и движение вперёд, противоречиво. Если нет людей, которые борются за светлое будущее, то люди, которые борются за капитализм всегда находятся, и их много: ломать – не строить, ума не надо. Раз, и взорвали. А чтобы построить, возродить то, что взорвали, а ещё и охранять надо, чтобы его не взорвали, нужно очень много знать и уметь это знание применять.

# Что такое человек

– Что такое человек?

– **Человек – это животное**, раз. Во-вторых – это животное **общественное**. В-третьих – это животное **трудящееся**. В-четвёртых – это животное **говорящее** **и**, в-пятых – **разумное**. Говорящее потому, что постижение мира в понятиях возможно только тогда, когда есть сами понятия, то есть обязательно есть речь.

– Если мы посмотрим на животный мир, мы увидим, что уже и насекомые бывают общественные, таких много примеров. И «говорящие» насекомые, опять же, у них есть свой язык жестов, поз, звуков различных. То есть всё присутствует в какой-то мере.

– Я думаю, что, если вы так ставите вопрос, то не всё присутствует. Всё присутствует как становление и **только в человеке это всё присутствует как наличное бытие, как развитое целое**. В этом смысле он исключительный, но исключительный в животном мире, от которого он не отделим.

– То есть, с одной стороны, мы неотделимы от животного мира и это хорошо, а, с другой стороны, все эти пять качеств присутствуют у нас в наиболее развитом виде одновременно.

– Не просто в наиболее развитом виде, это они у всех остальных присутствовать в виде становления, а у человека в качестве бытия. Он есть человек. Есть как говорящее, есть как трудящееся, есть как разумное, есть как общественное, есть как говорящее. Он есть именно таков, это входит в его бытие.

– Одной из сторон! Мы можем привести пример: пчёлы – общественные животные, вне своего общества они погибают, но другие моменты у них не столь сильно присутствуют.

– Поэтому надо взять все моменты, которые Энгельс, собственно говоря, открыл. Открыл, объяснил и мы на этом можем остановиться.

Я бы ещё отметил, что когда мы говорим о человеке, нам хочется уйти от этого перечисления: это, это, это, это – это будет человек. А чтобы уйти от перечисления надо сказать, что человек есть род. Род! То есть он не просто множество людей, а это род, который отличается от других родов животных. И вот как род он уже един – единственный род. Род делится не на других животных и не распространяется на птиц, ящериц, гусениц и так далее. Род состоит из видов[[23]](#footnote-18). Так вот, мы можем взять представителей разных национальностей – это будут виды, а представители – это будет особое, человек – это всеобщее, а конкретный человек – единичное.

– Ну, такое можно сказать про любое животное.

– Да, можно, так можно. Но и человека надо брать не только как общество; человека надо брать ещё и как человека. Понятие «человек», охватывает собой всеобщее. То есть это и всеобщее, и особенное, и единичное. И деление на эти виды исчерпывающее.

– То есть, если я правильно вас понял, когда мы анализируем и разбираем по полочкам (хотя это не очень правильно) человека, мы должны не только использовать определение, но и подходить к нему как к единичному, особенному и всеобщему.

– Да, то есть держать это всё в единстве. Не растаскивать человека на какие-то элементы.

Какие-то кусочки есть у всяких других животных. Ну, например, есть растение, которое съедает животных. Наверное, все знают, обыкновенная росянка у нас на болотах в Ленинградской области. Так что какие-то такие элементы есть. Есть речь у попугаев. Речь есть, а разговора нет. Потому что для разговора нужно понятие, а понятия нет, мышления такого нет, и так далее. То же самое у человекообразных обезьян.

– Михаил Васильевич, можно провести какой-то анализ формаций: рабовладельческой, феодальной, капиталистической и коммунистической с точки зрения вот данного определения?

– Можно. Можно сказать, что в этом смысле первобытно-общинный коммунизм, как формация, как общество, соответствует понятию человека, но неразвитого. Если вы возьмёте следующий строй – рабовладельческой, – здесь, с одной стороны, появились люди, освобождённые от материально производительного труда, собственно того труда, который составляет основу, делает человека человеком. Но без этих людей, без учёных, без писателей, без организаторов, без архитекторов мы бы не получили развития человечества. И, можно сказать, что с тех времён, с рабовладения начиная, тянется долгая такая формация частнособственническая, когда трудится угнетённое большинство. И те, кто трудятся – *основа* общества – не считаются людьми, а людьми считаются как раз *основанные на этой основе* эксплуататоры и привилегированные классы.

– Такой переворот.

– Это продолжается в течение трёх формаций, и можно поэтому считать это одной большой частнособственнической формацией: рабовладение, феодализм, капитализм.

И, наконец – коммунизм. Когда спрашивают: «А что будет после коммунизма?» **Послекоммунизма не будет**. Будет снова коммунизм, возвращение к началу, на основе всего того, что добыто человечеством, в том числе, за счёт того, что часть людей перестали вести себя по-человечески, перестали трудиться, перестали заниматься материально производительным трудом. Но без этого человечество в целом, как общество, а надо брать человека не как единичного, а как общество, не развилось бы.

Теперь общество находится в такой стадии, когда уже нет необходимости в содержании тех, кто не трудится. Сейчас те, кто владеет какими-то крупными компаниями могут сидеть в тёплых морях, на островах или яхтах, и у них есть исполнительный директор или другие чиновники, которые занимаются всеми делами, и которых он может, узнав по электронной почте, что снизилась прибыль, уволить и назначить других, и этим ограничить своё знакомство с той деятельностью, которая приносит ему прибыль. Капиталисты теперь – это класс паразит, и капиталист не подходит под понятие человека. Они уже не люди в этом смысле и ведут себя как нелюди. Интересы этих паразитов лежат в основе империалистических войн, захватов, убийств и так далее и тому подобное. Убить человека, чтобы добыть материальные блага, это что? Это прямо античеловеческий поступок.

– Получилась очень интересная мысль. Человечеству пришлось нырнуть в эти три формации для того, чтобы вынырнуть уже с новыми знаниями и умениями.

– К радости через страдания, как у Бетховена.

– Да. Получается, не сделав этого, мы бы не смогли получить тот коммунизм, к которому мы идём.

– Да, причём этого «мы» не было. Таков противоречивый путь истории. История идёт методом или путём отрицания отрицания. То есть обычный ход: один такт истории состоит в том, что вот это отрицать и вернуться к пройденному, но на более высокого уровня. И вот тогда вы получите уже развитое коммунистическое общество, а не первобытный коммунизм, которое обогащено всем тем, что дали предыдущие частнособственнические формации, которые не должны быть зачёркнуты: «Ну, там была эксплуатация!». Да, там была эксплуатация, в этом была необходимость, без этого не развилось бы человечество. А вот допускать эксплуатацию, когда в этом нет необходимости, это уже анахронизм и просто зло. То есть эксплуатация сейчас зло именно потому, что сейчас есть возможность – не только необходимость, но и возможность – организации общественного хозяйства на коммунистических началах.

– Животное трудящееся.

– Я бы только сказал, что понимать под трудом нужно именно целесообразную деятельность по созданию материальных благ.

– Тут тонкий момент, как я понял, у вороны тоже целесообразная деятельность по добыче пищи или у шимпанзе, когда он с помощью палочки вытаскивает термитов из термитника, но при этом деятельность вороны не создаёт блага, и шимпанзе не создаёт блага, а вот труд – это деятельность именно по созданию благ, это очень важно.

– С другой стороны, если вы возьмёте в зачаточном состоянии, скажем, те же пчёлы создают блага, они пыльцу собирают и создают, между прочим, мёд. То есть все эти пять составляющих [составляющих определение человека. Прим. МВП] есть в зачатках у большинства животных.

– Дальше у нас – говорящие, с этим тоже понятно, потому что наш язык самый сложный, и, что самое интересное…

– Он не самый сложный, на самом деле язык только один, только у людей. Там [у других животных. Прим. МВП] есть опять только начатки, какие-то знаки. Я думаю, что всё-таки язык – это система, система понятий. Системы там нет.

Вот, например, Гегель говорил, что его учение можно переводить на любые *развитые* языки. Не все языки развитые, есть некоторые народности, которые просто не прошли этот этап. Они не могут вполне понять на своём языке. Они могут вполне понять на другом языке. Потому что **понять – это выразить в понятиях**, а те понятия, которые у них есть, недостаточны.

– Да, кстати, могу привести пример: у туземцев Амазонии, например, понятие *далеко* – это до ближайшего дерева, потому что они дальше обычно не ходят, им хватает.

– Потом, вы знаете, что, скажем, тоже, вот русский народ способствовал, чтобы некоторые народы Севера получили свою письменность, а когда они получили письменность, они по существу получили систему понятий и тогда у них завершилось создание языка, становление завершилась. А в становлении вы это можете видеть. Это очень важно различать: что есть только в становлении, и что есть как наличное бытие.

– Да, с языком тоже понятно*.* А вот с разумным?

– Разум состоит не в том, чтобы только отражать. Все отражают, все видят, те же птицы и пчёлы они все имеют глаза и всё они отражают. А некоторые люди у нас, неразумные, думают, что они разумны, если они что-то видят и даже рассказывают об этом. Всё радио, телевидение и интернет забиты отражениями того, какая у нас плохая жизнь. Вот радио «Слово», например, регулярно слушаю, вроде хорошая передача, патриотическая такая, но она и про коммунизм, и про бога, и так далее, и рассказывает, какая плохая жизнь – Зеркало! А ведь **истинный разум состоит в том, чтобы преобразовывать мир на основе познания**. Если есть преобразование мира, то да! Преобразованием мира целесообразным и общественным занимаются и занимались не только при социализме. Посмотрите, как устроены и преобразованы города и какая культура создана была в той же Индии. Или храмы, которые строили 200 лет, точно зная, что умрёт и тот кто начинал, и другой продолжатель, и третий, и, наконец, появится храм.

– Есть примеры тому у насекомых. Термиты какие термитники строят.

– У них нет целесообразной деятельности. У них то, что называют все биологи – инстинкт.

– Вот где здесь уловить границу?

– Дело в том, что **понятие цели предполагает, что надо в понятиях выразить, что будет**. У кого нет языка, не может это выразить.

– Но у них есть простой, примитивный…

– Это инстинкты. Инстинкты, которые передаются. Надо делать так и всё. Так и люди иногда делают. Просто давайте от родителей передадим, как надо делать, и они делают так, как делали родители, повторяют. А когда мы говорим о целесообразной деятельности, надо поставить цели. И не примитивные: взять кусок мяса и съесть его.

– То есть, если я правильно вас понял, когда мы говорим о разуме, мы ещё подразумеваем культуру, традиции и правила, которые не передаются генетическим путём, а передаётся через понятия, через обучение.

– Да. Что такое **культура** вообще **– это накопленный опыт человечества, материальный и духовный**. И этот накопленный опыт никак и не передаётся природным путём, он передаётся через общественное сознание, которого, конечно, ни у каких других животных нет.

– Когда вы говорите «общественное сознание», вы имеете в виду, что это какой-то такой святой дух возникает?

– Я имею в виду, что это сознание выражено в понятиях, в системе знаний об обществе.

– То есть можно взять такую аналогию, как будто есть компьютерная программа.

– Ну, программа говорит что делать. Шаги даёт. А **понятие – это единство сущности и бытия.** А единство сущности и бытия программой не выражается. Программа больше похоже на бытие. Вот есть программа, вот и делай: раз, два, три, четыре… по этим шагам и получишь то, что запланировал. Скажем, понятием «дворца» обладает архитектор. Архитектор сделает чертежи, в чертежах написано, что делать, считайте, что это программа. Вы её хоть словами выражаете, хоть на компьютере программу записываете, смысл тот же: сделать то, то, то, то и то. То есть люди, которые это всё реализовывают, а у них понятия нет.

– То есть можно реализовать, не понимая?

– Если кто-либо в обществе понимает и этим руководит. В обществе не все вполне понимают, не все вполне развиты. И в этом смысле неравенство не только в том, что один больше съел, другой меньше, а одни больше вникают и понимают в том, как устроено общество, и выражает это в понятиях, а другие меньше. Вот, скажем, наш курс построен на том, что мы хотим расширить число людей, которые понимают. Не только знают, что означает понятие, а понимают глубоко и всесторонне, что это значит.

– Если я правильно вас понимаю, то раскрывая понятие «разумное», мы пришли к преобразованию мира.

– К преобразованию мира в направлении его развития, а не в направлении его деградации. Потому что бывает преобразование, которые осуществляли немецко-фашистские войска: сжигали в печах. Печь надо было построить, печь надо было задумать.

– Это была целесообразная деятельность.

– Да, это была целесообразная деятельность. Людей туда загнать и получить результат. А перед этим, как показывали в документальных фильмах, надо было забрать у них золото, в том числе вырвать золотые коронки и так далее, отобрать всё необходимое.

– Но тогда получается, если обозначить развитие через плюс[[24]](#footnote-19), а то что делали нацисты[[25]](#footnote-20) через минус…

– Тогда его культура [фашизма. Прим. МВП] входит [в культуру человечества. Прим. МВП], но со знаком минус. Это извлечение уроков не только из позитивной деятельности, но и из деятельности реакционной.

– Ну, вот то, что сейчас нацизм[[26]](#footnote-21) [как бы. Прим. МВП] объявлен нон грата.

– Это вошло в культуру. Несмотря на то, что есть попытки повторить в той или иной мере этот же самый фашизмом, но всё-таки в целом человечество фашизм осудило, как человеконенавистническую теорию и политическую практику.

– Это понятно. То есть мы дополнили, раскрывая понятие разумное, понятием развития. Получается, что человек ещё и должен всё время развиваться.

– Да, причём не только развиваться, но развивать общество.

– Вот. И у меня вопрос в связи с этим. Правильно ли я понял, что для того, чтобы развиваться самому, нужно осуществлять какую-то активную деятельность?

– Обязательно! Потому что, иначе он не развивается как человек, он развивается как животное, он развивается так, например, что он сыт, он может накачать мускулы, а всё это не делает его человеком. Потому что есть более сильные гориллы, можно накормить слона гораздо большим количеством пищи и т.п.

– Тоже хороший пример: очень многие люди, которые занимаются бодибилдингом, уверены в том, что они занимаются саморазвитием.

– Можно сказать, что в какой-то мере саморазвитием, безусловно, и мы можем это поддержать, но это *не вполне* отвечает понятию человека.

– То есть можно сказать так, что они развиваются как флюс, только в одном направлении…

– Они не развиваются, они не употребили это на развитие общества. Вот если они употребляют это на развитие общества, то это уже другое дело: вот человек, который занимался бодибилдингом, стал тренером. Он учит детей, как из хилого сделать здоровое красивое тело, это же положительно. Но если всё заканчивается здоровым красивым телом, а болван остаётся болваном, то это никакое не развитие человека.

– Обязательно, чтобы человек выходил за предел своего я и думал о том, как помочь обществу…

– Нельзя считать, что его я – это его личное я. Я человека общественное. Оно не принадлежит только ему. Есть я и есть общество, а с точки зрения науки, «я» неразрывно с обществом и уже понятно почему. Язык, например, только тогда у человека есть, когда он с кем-то с помощью этого языка общается.

– Если он вдруг откуда-то появился на необитаемом острове, он не будет…

– Это известная история с Маугли. Если до 5 лет человек не встретил других людей, которые его обучали бы, его уже человеком не сделаешь.

– Для того, чтобы раскрывать в себе разумное, нужно преобразовывать мир, причём преобразовать в направлении развития.

– Да, и развитие мира вот таким противоречивым путём через два отрицания и идёт: сначала первобытной коммунизм, потом идут частнособственническая формации, а потом снова коммунизм. Тот, кто в этом направлении движется – тот соответствует понятию человека. Тот, кто этому направлению мешает, он не вполне соответствует понятию человека.

– Можно быть таким начищенным от hugo boss нацистом[[27]](#footnote-22), но при этом не быть человеком.

– Да. Почему мы говорим: фашистская идеология – идеология человеконенавистническая? Посмотрите, это культурные люди были, знающие[[28]](#footnote-23), образованные и трудились совместно. А как организована была вся эта операция?

– Они же для себя, как я понял, объясняли, что те – недолюди, а вот мы истинные люди и поэтому мы и далее… Ведь Гитлер построил кучу пансионатов…

– И газовых камер. Объявление только этих людей людьми противоречит понятию человека. Почему? По понятию человека. Человек – это общественное животное. Общественное, а вовсе не отдельные какие-то люди, которые объявляют себя людьми.

– То есть можно сказать, что любой человек – это одновременно и всё человечество?

– Конечно. Вы представьте себе, каждый человек отдельный – смертен, а человечество бесконечно и вечно по своей природе, поэтому это вам только кажется, что вы один.

Как вы один? Вы приходите в этот мир как вы, и вы от общества получаете то, что имеет общество к этому моменту, в той или иной мере, одни больше, другие меньше. И вы передаёте следующим поколениям то, что вы развили в обществе. Вы преобразовали мир, вы преобразовали природу, вы преобразовали технику – это уже очеловеченная природа, – вы преобразовали архитектуру, вы преобразовали людей. Вы преподавали, вы объясняли и так далее. Вот то, что вы сделали, это ваша функция как человека, а то, как вы ели, хотя это для вас существенно, в общем для человечества этот вопрос не существенный. Вот например, во всех воспоминаниях какие есть, вы не найдёте, что ел Ленин[[29]](#footnote-24). Зато вы найдёте, что он написал и сделал.

– Зато сейчас куча блогеров увлеченно рассказывают, что они едят, где они едят, как они фотографируют всё это, как он требовательны. Получается, что вот эти все показушники они в каком-то смысле недолюди[[30]](#footnote-25).

– Да. Ну, «недолюди» в смысле того, что это у них есть отрицательный момент: очень развит момент отрицания общественного в человеке.

– Что-то выпирает.

– Выпирает. А когда что-то выпирает, хотя в человеке всё должно быть прекрасно, – это безо́бразно, потому безобра́зно.

– Михаил Васильевич, у меня возникла следующая мысль. Все знают, что Люцифер, он же дьявол, когда-то был ангелом, потом стал падшим ангелом. И почему он стал падшим? Потому что часть объявила своё верховенство над целым[[31]](#footnote-26). Нацисты они подобны Люциферу, они, являясь частью человечества, объявили своё верховенство над целым, поэтому получается даже с точки зрения христианства, а не только с научной, они деграданты и с ними надо бороться[[32]](#footnote-27).

– Ну, наверное, вы понимаете, что прежде чем это сделали фашисты, это сделали эксплуататорские классы. Поэтому нельзя рассматривать фашизм как просто такое ужасное явление, которое откуда-то выскочило.

Фашизм – это идеология и политика крупной империалистической буржуазии. Причём такой буржуазии, которая связана уже с финансовым капиталом.

А финансовый капитал связан с ролью банков, но не отдельных банков, а банковских капиталов, сращенных с промышленными капиталами, при господстве банковских. Вот на этом этапе обычное проявление эксплуататоров приняла форму фашизма, когда они уже при капитализме пошли против буржуазной демократии.

И поэтому те, кто защищали буржуазную демократию, соединились с теми, кто защищал социализм, для того чтобы уничтожить фашизм.

– Согласен. Но у меня в связи с этим ещё один вопрос как бы развивающий эту мысль. Не кажется ли вам, по большому счёту, что если использовать слово меньшевизм не как политологический термин, а в более философском, то получается, что меньшевики, из-за того, что они отражают потребности и задачи стоящие только перед мелкой группкой, а не перед всем человечеством, они, по большому счёту, являются основанием, из которого потом и может вырасти фашизм и нацизм[[33]](#footnote-28).

– Они отражают эти потребности. Но они их именно отражают, а вот преобразующая деятельность, которая требует единой дисциплины и подчинения частного целому, на чём всё время стояли большевики: членом партии являются не просто тот, который разделяет программу, а тот, кто действует в одной из организаций партии. А если они как блогеры сидят и рассказывают…

– Соглашаются, а когда дело доходит до преобразований они пасуют.

– Нет, они могут и не пасовать, они единолично могут что-то преобразовывать, но они не подчиняются общей дисциплине, целому.

– То есть они противопоставляют себя целому.

– Потому что, когда мы говорим о меньшевиках, всё-таки мы говорим о понятии относящемся к партии, а в партии, если они не отвечают требованиям подчинения сообща принятому решению, не работают в одной из организации, – они меньшевики. А если работают в одной из организаций, вы можете их обвинять во всяких других смертных грехах, но они не меньшевики.

– Да, но я просто к тому, что это корешок, из которого потом вырастает и либерализм[[34]](#footnote-29), оппортунизм, может вырасти из фашизма с нацизмом[[35]](#footnote-30) и в общем-то и из вот этого корешка вырастает как раз таки не развитие…

– Ну, это индивидуализм. Мы же, когда говорим о понятии человека, подчеркиваем, что прежде всего он общественный. А индивидуализм разрушает этот баланс. Ведь общественное не противоположно развитию человека, наоборот, только тогда человек развивается, когда он находит такую общественную деятельность, в которой он себя проявляет как человек.

– Ну, правильно. Ведь некоторые люди говорят: «Он же великий скрипач, и ему нужно заняться собой, чтобы быть великим скрипачом». Таким людям говорят: «Ну, правильно, но ему нужна публика, зритель, который потом его будет слушать. И как он узнает, что что-то получается, если у него не будет успеха [у публики. Прим. МВП]. *Что такое успех – это общественное*.

– Мы, например, знаем, что цены, как только мы перешли от социализма назад к капитализму, выросли на всё. Концерты, театральные спектакли стали недоступны массе народа, иногда делают такое послабление, что пенсионерам и студентам какое-то количество мест выделяют, из жалости к артистам, ведь артисты будут выступать, а в зале будут дырявые места. Вот такие противоречия здесь возникают.

– Вы сказали, и я вспомнил. Когда я в Бауманке учился в Москве, у нас было понятие «пойти на лом». Имелось в виду, что те, кто хотели в Большой театр, группы студентов, сами организовывались и шли коллективом в 30-40 студентов в три часа ночи, занимали очередь у кассы Большого театра и ждали других студентов. Из Физтеха, из МАИ и других такая же группа приходила, мы оттесняли друг-друга от кассы – билетов могло не хватить, но студенты могли себе это позволить.

– А сейчас билетов хватает, но не все могут позволить.

– Стипендии не хватает.

– Что значит стипендии не хватает? Стипендия не предполагает, чтобы студенты ходили и развивались культурно.

– Стипендия не предполагает даже один раз сходить пообедать.

– Один раз предполагает.

– Ну, а второй раз зачем? Студент голодным должен быть, чтобы учиться. То есть можно сказать, что, если мы вот так вот диалектически подходим к пониманию человека, используя определение, используя диалектический подход, то это вполне исчерпывает это понятие – что есть человек.

– Только я бы вместо определения сказал: «Исходим из понятия человека». Потому что определение – это первая непосредственная определённость, когда вы берёте **качество, которое есть-в-себе в простом нечто, которое сохраняется в изменении, и сущностно находится в единстве с другим моментам этого нечто, с в-нём-бытием**, то есть вовне проявляет себя. А когда мы говорим о понятии, то мы говорим о том, что есть бытие, через которое просвечивает сущность: есть и сущность и бытие, и вот это бытие надо брать вместе с сущностью.

**Сущность человека общественная.** Если бытие человека не соответствует его общественной сущности – он плохой человек. Получается, что этот человек с отрицанием. От того, что он с отрицанием он не перестаёт быть человеком, но он *не вполне* человек, а поэтому идеология таких людей, скажем, фашистов, человеконенавистническая. То есть у них настолько глубоко это отрицание общественной природы человека, что они угрожают не каким-то моментам сущности, а самой сущности человечества. Поэтому уже при всём различии, даже противоположности идеологии общественно экономических систем, с ним [с фашизмом. Прим. МВП] начинают бороться представители самых разных общественных систем.

– Я могу сказать тогда, применив такой подход к анализу, что, например, Comedy Club это античеловеческая деятельность.

– Вы очень резко ставите. Ведь надо сказать просто: она содержит в себе некое отрицание человеческой деятельности.

– Ну, там всё ниже плинтуса, грубо говоря, если перевести на бытовой язык.

– Ну, я бы сказал так, чтобы они не обижались: она [деятельность Comedy Club. Прим. МВП] есть отрицание человеческой деятельности.

– Можно ли тогда сказать, исходя из этого анализа, что школа, которая гордится тем, что наши дети, уезжают жить и работать за бугор, тоже ведёт антиобщественную деятельность?

– Участвует в этом. Она не ведёт, потому что школа – часть общества, она не может по-другому себя вести в буржуазном обществе.

– Так получается, что многие не могут в буржуазном обществе себя иначе вести.

– Да. Поэтому призвание человека в том, чтобы он разбирался вообще в этом обществе, видел, где развитие, где деградация. Поэтому нельзя это решить школьным путём, потому что это связано с тем, что резко открыли все границы, но мы же знаем, что сейчас есть богатые империалистические страны и есть бедная Россия. Вот эти богатые страны совсем немного тратят денег для того, чтобы посулить выпускнику большую тройную или четверную зарплату по окончании ВУЗа. Россия или трудящиеся России несут всё бремя подготовки специалистов, а когда выясняется, кто действительно самый лучший, этим самым лучшим обещают доплачивать и за мелкие деньги вывозят за рубеж.

– К чести сказать, до некоторых деятелей культуры и науки это доходит.

– Я хочу сказать, что многие люди уехали за рубеж по таким обстоятельствам, которые я хорошо знаю, как выпускник матмеха. У нас был институт математики и механики, наряду с факультетом, но на факультете. Когда пошло общее снижение зарплат, у нас была зарплата 2000 рублей у профессоров, а там стала 200 рублей у старших научных сотрудников, докторов наук. В 10 раз меньше! И были уничтожены НИИ Математики и механики, НИИ Физики, НИИ Химии и так далее. Сейчас они так или иначе возрождаются, но во многом мы готовим кадры для других стран.

– Что сказать людям, которые в защиту своего такого поведения говорят: «Ну, а что делать? Я, гениальный математик, тут я пойду работать обычным дворником, а так я принесу больше обществу, человечеству в целом?»

– Этим людям надо рассказать, что любой человек, где бы он ни был, может вложить вклад в сокровищницу человечества. Но надо понимать, что в современном мире он будет ещё вносить свой вклад в порабощение одной частью человечества другой.

– Такому человек надо сказать: «Ну, если ты хочешь ездить за счёт других – езжай»

– Да он и так за счёт других. Все люди умственного труда только потому могут заниматься теоремами, теориями, задавать такие вопросы, потому что другие находятся сейчас в шахте, добывают уголь, радиоактивные какие-то элементы для изготовления оружия и так далее. Всё время идёт эта работа, непрерывно это обеспечивается громадным большинством.

– Михаил Васильевич, до людей это не доходит. Знаете почему? Вот я программист, я создал программу, – я её создал, никто другой (!), – потом я её загрузил на какой-нибудь marketplace, там миллион человек скачало, получило пользу, я свою копеечку получил, я всё честно заработал. Он не думает, что сейчас одна треть всей электроэнергии идёт на связь, треть всех электростанций работают на обслуживание таких, как он. Ему это в принципе в голову не приходит, он не понимает, что он в принципе это [обмен цифровой информацией. Прим. МВП] не мог бы сделать, если бы и это [связь. Прим. МВП] не делалась. Вот как такому человеку это объяснить?

– Ну, я думаю, что тот человек по-своему прав. В том смысле, что он делает полезное для общества дело, пишет код. Но, вот то, что могло быть полезным для общества, благодаря тому, что ему безразлично куда оно пойдёт, не исключено, что пойдёт [программа. Прим. МВП] на порабощение огромного большинства малым количеством богатых людей.

– То есть это может нам на пользу, а может и нет.

– Конечно, дескать, безразлично, что вы будете программировать? Да, безразлично, получается. Все действительно крупные учёные не были далеки от общественной деятельности.

– Ну, да, да, но, по крайней мере, на Западе пытаются это всё преподать по-другому.

– И правильно делают. Каждый класс должен решать свои задачи. Они, таким образом, борются, конечно, за то, чтобы и дальше продолжать порабощать другие страны. Ну, скажите, пожалуйста, зачем вывозят капиталисты США капитал за границу? Для помощи другим странам? Нет. Потому что они своим рабочим платят больше, а чужим рабочим будут платить меньше, значит, надо вывезти капитал в другие страны, – против чего выступал Трамп, прогнали этого Трампа, посадили другого президента.

– Но при этом они будут говорить: «Зато те, куда мы вывозим, получат на копеечку больше».

– Да. Скажем, Россия перед революцией. Здесь же были французские капиталы, немецкие, всякий был капитал. Всё это было национализировано, и это пошло на пользу при создании и развитии Советского Союза.

– То есть получается, что, если мы хотим быть людьми, если мы хотим быть людьми в полной мере…

– Вторая формулировка мне больше нравится. Если мы хотим быть в полной мере людьми, вот тогда – да. А так, в какой-то мере, да, каждый, в какой-то мере, человек. Что-то ему человеческое не чуждо.

– То есть мы должны развиваться, а это не только собственное интеллектуальное развитие, но и работа на общественное благо и не только за деньги.

– И это связано с общественным разделением труда. Здесь существует большая проблема. Большая проблема связана с тем, что всякая научная деятельность требует погружения. Погружение в материал, который, представляет собой только отрасль науки или культуры или образования и так далее. А, следовательно, человек в этом вопросе разбирается хорошо, он знает, что здесь позитивное, что здесь прогрессивное, что передовое, что отсталое, и при этом он может во всех остальных областях занимать позиции прямо противоположные. Причём такие, которые на поверхности, которые пропагандируют бульварные журналы… А это происходит из-за того, что вот нет этой связи всеобщего и общественного. Единственный выход отсюда – чтобы люди изучали всеобщее, а не только ограничивались особенным или единичным. Всеобщее надо изучать! Тогда чем бы человек ни занимался, он не оторван от всеобщего.

Требуется понимание устройства общества в целом. А если человек оторван, то плоды его труда могут использоваться для самых злобных и вредных вещей. Они от него отчуждены, он не командует ими, он не управляет ими.

– Но зато это ему позволяет чистоплюйствовать и говорить: «Зато мои руки чисты».

– Да. Руки у тебя чистые, но ты участвуешь в эксплуатации значительной части населения Земли. Причём участвуешь не по сознанию, а по незнанию. Есть участники сознательные, как мы различаем: есть злостные убийцы, а есть убийцы по неосторожности. По неосторожности вам мало дадут, а если у вас умысел есть, и вам докажут умысел, совсем другое наказание. Вот поэтому у нас большинство населения оно не по злостности своей, а просто потому, что так сложилась жизнь, что для того, чтобы понимать эти вопросы, нужно как-то построить свою жизнь, особо этим заниматься. Человек не может знать философию, если он не сделает каких-то усилий к этому. А философия нужна для единой связи всеобщего, особенного и единичного. Если у вас нет этой связи всеобщего, особенного и единичного, вы просто плывёте по волнам, куда-то вас как щепку прибьёт. Перекати-поле.

# Что такое развитие

– Что такое развитие?

– Вопрос развития возникает раньше, чем ставятся глобальные вопросы, связанные с развитием коммунизма и человечества условиях коммунизма. Хотя на самом деле можно эту постановку упростить.

Если **человек – это животное общественное, трудящиеся, говорящие и разумное**, то можно сказать, что всё время истории до коммунизма – это *предистория* человеческого общества. А настоящая история человечества, как история действительно соответствующая понятию человека, начинается с появления настоящего коммунизма. Не первобытного коммунизма, а настоящего коммунизма, который состоит в том, чтобы появилось общество, основанное на общественной собственности на средства производства.

Собственность иногда понимают как какой-то фундамент, лежащий внизу. А **собственность – это отношение субъекта к объективным условиям производства как своим.** А субъект – общество.

Общество относится к средствам производства как своим, а все люди участвуют в том, чтобы обеспечивать развитие всего общества и, тем самым, каждого человека. А можно и по-другому: развития самих себя и всего общества.

А **развитие** определяется очень просто, **это** **движение низшего в высшее простого в сложное**. И никогда не может быть остановки в нём, потому что всегда всё усложняется и усложняется и переходит во всё более высокое положение[[36]](#footnote-31). Поэтому нет ничего такого, что не могло бы развиваться. Всё может развиваться.

– Что есть низшее, что есть высшее?

– Понятия низшего и высшего соотносятся очень легко. **Высшее всегда включает в себя низшее, а низшее не может включить в себя то, что является высшим**. Понятно, что человек произошёл от обезьяны, а не обезьяна от человека. Потому что в историю человечества включается и такой этап, когда были человекообразные обезьяны, которые потом, постепенно, с помощью труда превратились в человека, а обратного нет.

– Часть из них осталась и стали нынешними обезьянами.

– Да, но в человека не развились. Однако не значит, что они вообще не развились. Конечно, современные обезьяны, может быть, превосходят тех обезьян, которые были, но они не вышли из обезьяньего состояния. Здесь произошло качественное изменение: превращение в более высокое явление. Хотя стадо – это не отдельные обезьяны были, а это были какие-то стада обезьян, там тоже общность была. Ну, как вот муравьи общественные животные, пчёлы общественные животные со своей структурой, с разделением деятельности. Хотя мы это не называем их деятельность трудом только по причине, что тут нет целесообразной деятельности, она инстинктивная.

– Михаил Васильевич, если я правильно понял, низшее не содержит в себе высшего.

– Вот то, которое содержит в себе, то и высшее.

– А как мы можем понять то направление, которое определяется словом развитие?

– Развитие всегда есть движение низшего к высшему простого к сложному. Но тут не хватает одного момента. Когда мы говорим о развитии, мы должны, чтобы не ошибиться, понимать, что не бывает развития без противоположного движения. *Потому что всякое развитие – это борьба двух противоположных тенденций: одна тенденция – тенденция дальнейшего развития, тенденция перехода от низшего к высшему, которая и характеризует развитие и как целое и как свой момент, а есть другой момент – это не двигаться к этому целому, а, наоборот, уйти назад, отойти назад.* Это в науке, это в культуре, это в развитии отдельного человека. Всегда движение вперёд связано с преодолением противоположной тенденции: вам надо что-то написать, а хочется спать, ну и решайте, спать будете или писать.

– Можно использовать такой образ: развитие можно сопоставлять с подъёмом в гору, а противоположная тенденция – это спуск с горы. Потому что подъём в гору и включает предыдущую высоту.

– Был такой литературный герой Сизиф, который закатывал камень, а камень скатывался снова вниз, и он снова закатывал наверх. Вроде бы он развитием занимался, но в итоге получилось, что это повторение одного и того же, то есть не повторение в виде спирали, когда вы движетесь вроде бы по кругу, но уходите всё выше и выше, а вы туда-сюда, туда-сюда – как маятник. Только маятник очень тяжёлый, камень было тяжело поднимать, а потом он скатывался сам, а Сизиф отдыхал.

– То есть получается, то, что в диалектике называется *дурная бесконечность – постоянный повтор – э*то, своего рода, иллюзия развития.

– Да, кажется, что вы пришли к бесконечному, а вы не пришли. Вы пришли к ещё к одному конечному, и таких конечных бесконечно много. Бесконечное множество конечных – это бесконечное? Бесконечное, но дурное. То есть нет тут никакого развития в этом повторении.

– Нет выхода на новый уровень.

– Вот вы меня спросили что-нибудь, а я вам «да», «да», «да» и так бесконечно и что? Это саботаж, я срываю передачу.

– А! То есть получается, такими иллюзиями можно и бороться, если нужно.

– Конечно, это ведь бесконечное, что вы бесконечно повторяете, потому, на самом деле надо сразу сказать: дурная бесконечность, ничего бесконечного тут нет, это конечное, просто взятое бесконечно много раз. От этого оно никакого развития не получает, оно вечно переходит и вечно остаётся в том же состоянии.

– Значит, фиксирую, развитие в себя включает предыдущие этапы…

– Не только этапы. Оно включает в себя то, что изменяется.

Этапы – это деление какого-то движения на какие-то части во времени. А тут то, что является предметом рассмотрения, вбирает в себя, обогащается предыдущим – это развитие. Бывает, что наряду с обогащением что-то и теряется. Например, возьмём человеческая память. Прочитали интересную книгу, а некоторые эпизоды или очень важных героев забыли. Значит, это некоторая потеря, хотя, вроде бы, надо вернуться назад и начать читать снова, но есть другие книги, есть другие герои.

– Что существенно для сохранения, а с чем можно смириться, что забыли?

– Существенно то, что входит, как бы, в ствол. То есть то, что всегда остаётся актуальным. То, что навсегда остаётся актуальным, когда бы оно ни было создано. То, что остаётся навсегда. То, что навсегда остаётся в культуре, называется – классика. Классическое произведение, неважно в каком году оно было написано, и когда оно было впервые исполнено, – актуально всегда, потому что оно входит в современное богатство человечества, оно достигло вершины. Рядом с ним имеются и другие, может быть, более высокие, но оно – вершина.

Для дальнейшего развития нужно впитывать классику, и двигаться дальше, основываясь на классике. Если вы вобрали в себя то, что было сделано предыдущими поколениями, и сделали маленький шаг вперёд, то вы осуществили развитие человечества. А можно бегать бесконечно быстро по кругу мимо и около великого и читать всякие книжки, которые рассказывают, что писал великий автор. Ведь можно Ленина прочитать, а можно прочитать *про Ленина.* Вот я, например, прочитал воспоминания о Ленине, но только после того, как я прочитал Ленина. И хочу сказать, что эти воспоминания о Ленине совсем не то, и они ничего особенного не дают.

– И потом, зачем читать то, что понял и переварил как-то другой человек? Мы же не едим переваренную кем-то пищу.

– Вы-то не едите, а очень многие только и делают, что «едят переваренную кем-то пищу». Вот называют каких-то людей, которые писали о Ленине, а почему вы хотите слушать тех, кто писал о Ленине, а не самого Ленина?

– Можно ещё сказать, что развитие – это отрицание с удержанием[[37]](#footnote-32) или это неверная трактовка?

– Если у вас есть только отрицание и удержание, то нет самого движения вперёд. Всё-таки новое вряд ли можно называть только отрицанием, оно есть уже другое.

– Появление нового, которое отрицает старое, удержание сути – это ещё и тяжело, поскольку новое – это неизведанное, по крайней мере для себя, развиваясь мы это ещё не делали.

– Появление нового не рядом с этим всем, а появление нового в том, что уже есть.

– А! Результат[[38]](#footnote-33) – это вывод, развитие из того, что есть. Как формулы в математике, доказательства.

– Ведь это движение того, что есть, это его обогащение. Обогащение и отрицание того, что в нём было слабым, недостаточно и так далее, и усиление того, что было преимуществом.

– Можно сказать, что ручеёк потом переходит в небольшую речку, потом в большую, как раз-таки хорошая иллюстрация этого[[39]](#footnote-34).

– Хорошо, это понятно. Когда говорят «переход от простого к сложному»[[40]](#footnote-35) и люди могут воспринимать это механистически, понимая под сложным – сложенное.

– Ну, так оно и определяется: **сложное – сложенное из простых**. Оно складывается из простых не так, что кто-то берёт и складывает **механически** – **внешним образом**, – оно складывается само, органически.

– Поясните.

– Очень просто. Вот я взял жёлудь, это что? Это дуб как семя. Я посадил его в землю – это что?

– Это вы хотите вырастить дерево.

– Это не я хочу, а уже этот самый дуб, который помещён в землю, он получает потенциал и возможность превратиться сначала еще не в дерево, а в росток. И вот появляется росток дуба. Это дуб, только очень маленький. Дуб маленький, его называют – дубок. Ну, а если он вырастет, вот он могучий дуб. Этот дуб потом начинает ещё цвести и появляются жёлуди. Вот он достиг полного расцвета. Но он достиг полного расцвета как отдельный дуб, а не как дуб, как некое растение вообще, потому что дуб не сводится к одному дубу. Вот вы возьмете все дубы на земле, какие есть, все они вместе есть семейство дубов. И нельзя их рассматривать просто по отдельности, не имея в виду то общее, что и характеризуется как род. Род, который состоит из каких-то видов: у вас такие есть дубы, такие и столько то единиц – единичных. Вот оно: общее, особенное и единичное.

Общее, особенное и единичное не так делится, что общее это не особенное, а особенное это не единичное. Они так делятся, что это три момента целого. Вот этот весь род дубов. И вот этот один жёлудь, он, между прочим, предстает как единичный представитель всего рода дубов. И вот как представитель рода он растёт и этот росток воспроизводится и повторяется другими желудями, а многие пропадают, но род не пропадает.

– Хорошо. Как человек будет развиваться при коммунизме?

– Как говорили классики: «Там будут люди не поглупей нас с вами, и они разберутся»[[41]](#footnote-36)[[42]](#endnote-8).

– А как вам сейчас видится?

– Они будут так развиваться, что они будут меньше бороться с негативными тенденциями, а больше делать акцент на позитивном. Потому что сейчас человечество много сил тратит на оборону, на подготовку таких средств, которые нужны, чтобы что-нибудь взорвать и уничтожить или остановить тех, кто хочет нас уничтожить. Причём эти блестящие достижения, научные блестящие разработки, блестящие производственные результаты нужны для того, чтобы, в случае чего, что-то уничтожить. Это всё ненужные с точки зрения будущего коммунизма затраты и это торможение человеческого развития из-за этого самого капитализма, из которого никак человечество не может выбраться. Человечество не может никак выбраться из предыстории коммунизма, потому что **человек есть общественный человек,** а тут они ходят со своей частной собственностью как с писаной торбой. И вот они там проводят форумы (сегодня сообщили, что там есть за 900 000 бутылка виски на петербургском форуме). Это развитие, конечно, если вы достигли такого, что можете пойти на форум и хоть посмотреть на эту бутылку – уже хорошо. В чём тут состоит развитие? По этому поводу народ говорит, что ещё Пушкин написал: «Златая цепь на дубе том».

– Хорошо, Михаил Васильевич, а может человек развиваться сам, не развивая других вокруг?

– Не может. Мы же говорим о человеке, как о представителе рода. Развитие его связано с развитием всех. Он не может развиваться один! Его развитие состоит в том, чтобы поднимать не только себя, но всех остальных. Вы этот курс затеяли для чего? Себя развить только?

– С очень меркантильными интересами.

– Ваши меркантильные интересы могут быть удовлетворены, если только при этом достаточно широкий круг в это будет втянут, и тогда можно сказать: да, у вас получилось.

– Михаил Васильевич, я как тот профессор, который пять раз объяснил, уже сам понял и возмущается почему другим непонятно. То есть, я на себе заметил, что если объясняешь другому человеку, то сам понимаешь.

– Вот если другие поняли – можете быть довольны, значит ваше дело положительное.

– Получается даже если они не очень поняли, а я им начинаю что-то объяснять, я уже лучше понимаю.

– Естественно, даже вы начинаете понимать.

– Тогда получается, для того, чтобы развиваться в направлении коммунизма, коммунистического мировосприятия, что нужно делать?

– Нужно делать то, что нужно для развития общества. Тогда и сам будешь развиваться как коммунист. Как коммунист не в смысле члена партии, а в буквальном смысле слова, что не исключает нахождения в соответствующей партии. Это есть определение человека: человек должен соответствовать своей сущности, а сущность человека общественная.

И надо сказать, что несмотря на то, что люди живут не богато, никто богатых не уважает, потому что все понимают, что капиталисты из восьми часов работы рабочего семь часов забирают себе. Они, как бы, и не воры, потому что это государством освящённое и зарегистрированное отнятие богатства, созданного рабочими. А на самом деле современные средства производства позволяют создать общество, которое может развивать всех. И вот развитие Китая, в котором ещё не полностью завершён переход от капитализма к коммунизму, это демонстрирует.

– Правильно я понимаю, что, поскольку именно коммунисты дали полное определение, что есть человек, и из этого определения вытекает, что для развития нужно максимально полно раскрывать природу человека, а природа его общественная, а коммунис, как раз, общественное, значит, для того, чтобы мне как личности максимально развиться, я должен учиться коммунизму в первую очередь.

– Да, вы должны не только учиться, но и сделать что-нибудь для общества. Научиться коммунизму нельзя, не сделав ничего полезного для общества. То есть, если бы вы узнали, что нужно делать и ничего не сделали, тогда будем считать, что вы не научились коммунизму.

– А можно тогда даже посчитать, что это уже какой-то малый элемент разрушения, деградации, потому что, когда я знаю что делать и не делаю, это всё равно что ходить на красный сигнал светофора.

– Нет, это не элемент деградации, просто у вас не получилось.

– Вот когда бы меня машина сбила, я лежал бы…

– И вам бы сказали: «Вы были коммунистом в потенции, а сейчас вы…»

– Хорошо. То есть получается, когда люди говорят, что я люблю ходить на разные курсы развития, всякие там чакры у меня развиваются, или ещё что-то такое, или мы там что-то делаем хором, или какие-то методики…

– Вы можете поправить мою карму?

– Не могу.

– Ну как? Вы столько уже томов прочитали и не можете мою карму поправить?

Людям дают какую-то смесь из самых разных учений, хуже, чем заменитель, кашу какую-то. Из разных учений, кусков науки, кусков религий делается суррогат, свалка всяких умерших философских систем.

– Получается, чтобы они ни говорили, если я действительно хочу развиваться, я должен учиться коммунизму?

– Вы должны вести борьбу за коммунизм и в этом состоит обучение коммунизму. Ещё раз повторяю, что говорил Ленин по этому поводу, потому что я с вами спорил, пока не вспомнил, что говорил Ленин, и согласился: *«Социализм не готовая система, которой будет облагодетельствовано человечество.»*

Или коммунисты это сделают, или ещё кто-то сделает, или рабочий класс для всех сделает, а все остальные будут сидеть и смотреть: получится у него или не получится? Вот крестьяне участвовали же в этом деле в России? И в Гражданской войне жизнью своей рисковали, тогда они не просто получили землю и волю, а они получили и закрепили, а без того они бы потеряли то, что получили от рабочего класса. Поэтому, когда мы говорим об этом, мы должны вспоминать, что писал Ленин: *«Социализм не готовая система, которой будет облагодетельствовано человечество. Социализм есть классовая борьба теперешнего пролетариата, идущего от одной цели сегодня к другой завтра во имя своей коренной цели, приближаясь к ней с каждым днём».*

Не говорится, что вы достигли и вы уже пришли, но если вы совершаете это движение, и это движение вперёд, а не вспять и не в бок, если вы осознаёте, что это движение вперёд, то вы можете считать себя коммунистом.

– Ну, и вселенная бесконечна, как может это движение остановиться?

– Очень просто, пойти назад, опустить руки, которые держали то, что могло упасть. Вы опустили руки, оно упало, и вас придавило. Стоят же у нас Атланты и держат соответствующую…

– «Харе Рама, харе Кришна» тоже бегают периодически.

– Бегают, пока они бегают, это учение существует, как перестанут бегать, оно пропадёт. Потому что оно ни во что не выливается.

– Хороший пример, у них и тысячи лет назад и сейчас «харе харе», они и через тысячу лет будут бегать так же.

– Зато они весёлые, а вы озабочены, как развиться.

– Получается, что нужно учиться коммунизму, а учиться коммунизму – это не только познавать теорию, но и применять её на практике.

– Обязательно. Если знать, как надо, а делать не так – это двуличие. А человек двуличный разлагается, он противоречие внутри себя, он гниёт. Он знает что нужно было вот так поступить, а поступил не так. Я, например, не боюсь внешних каких-то ударов судьбы. Ну, вот кому-то не понравилась, кто-то меня оттолкнул, кто-то меня снял, убрал и так далее. А внутренние раздоры таковы, что человек теряет внутренний стержень и погибает, и его уже нет, его не спасёшь.

– Да, недавно в Питере был хороший ветер, почти что ураган, и некоторые кажущиеся очень здоровыми деревья, просто разломаны пополам и видно, что они внутри гнилые.

– Мы сегодня смотрели во время прогулки в саду в Ланском парке. Тьма огромных переломленных берёз. Ну, вот они такие внутри непрочные. Возьмите ель, попробуйте переломить – замучаетесь. Или выкорчевать осину.

– Получается, что нужно овладевать теорией, нужно действовать…

– **Овладеть теорией можно, только применяя её на практике**. Как вы докажете, что вы овладели, если вы не можете применять?

– Отсюда следует вывод, что хочешь не хочешь, каким бы умным ты ни был, но и ошибки у тебя будут, то есть ошибки неизбежны[[43]](#footnote-37).

– Это у вас будут ошибки, а у меня будут только достижения. Мы вместе с вами будем работать: у вас ошибки, у меня достижения. Это, как вы понимаете, шутка, это карикатура, если кто так думает, это очень смешно. Вообще коммунист[[44]](#footnote-38) должен быть не просто готов к ошибкам, а к тому, что нужно будет их исправлять. Ленин говорил: «Это была наша ошибка», «И это была наша ошибка». Не надо думать, чтобы в крупном не сделать ошибку, чтобы вы не свернули с дороги. Вот если вы повернёте назад, это уже не ошибка, а гибель. А если вы не туда ступили, ну, в следующий раз вы вступите туда. Вот и всё. Ошибки надо исправлять, а если вы повернули в другую сторону от коммунизма, то это уже неисправимо – вы предатель коммунизма. У нас много появилась предателей. У нас предатели появились на XXII Cъезде, а до этого и на XX Съезде.

– Так они и в будущем будут, это как клопы, их нужно воспринимать как возможность…

– Их не надо воспринимать, их нужно распознавать, а чтобы распознавать надо хорошо видеть, в чём суть коммунизма. И тогда видеть врагов коммунизма и оценивать не потому, что они сказали, – они вам поклянутся как угодно, – по тому, что они делают *«по делам их узнаете их»[[45]](#footnote-39)*!

# Что такое учиться

– Что такое учиться и что такое учиться коммунизму?

– Ну, я думаю, что наоборот.

Что такое учиться коммунизму, и что такое учиться, применительно к этому.

Учиться коммунизму, если мы ставим такой вопрос, то мы должны исходить из того, что такое коммунизм. Мы об этом уже говорили, мы уже говорили о том, что коммунизм не готовая система, который будет облагодетельствовано человечество, а классовая борьба пролетариата, идущая от одной цели сегодня к другой завтра, приближаясь к ней с каждым днём. Это говорил Ленин. Но выводы из того, что говорил Ленин не ограничиваются классовым обществом. Всегда нужно будет идти вперёд и новое будет бороться со старым, поэтому **учиться коммунизму – это значит учиться борьбе за новое, передовое против старого, отсталого.** Вот если так мы зафиксируем ответ. Это учиться борьбе нового против старого отсталого. Не против того старого закалённого, а против старого отсталого, потому что, как говорил Сталин, ты может быть каким угодно старым, но не будешь старым большевиком[[46]](#footnote-40)[[47]](#endnote-9).

– Отсюда нужно сразу понимать, что есть новое и передовое, потому что новые может быть и не передовое.

– Да. Мы говорим о таком новом, которое является передовым, а не просто новым, потому что оно новое по форме, расцветке. Это может быть просто широко распространённое старое в другой оболочке. Для этого надо очень хорошо знать, что такое коммунизм, что коммунизм – это подчинение своей деятельности борьбе за общее благо, за общие интересы. Вот если человек борется за общие интересы, что бы он ни делал при этом, он делает это ради общего блага. Если он делает ради общего блага – он коммунист. А есть всякие частные интересы, частные пристрастия, их нужно учитывать, их нужно принимать во внимание, не нужно от них вообще отталкиваться. И потом, общее имеет всякие конкретные формы, но всё равно не надо забывать, что понятие communis – значит общее. И надо из этого исходить.

– Хорошо. Значит, для того, чтобы учиться коммунизму, нужно, во-первых, знать, чему учиться, об этом рассказали, ну, а собственно, как учиться?

– Как учиться. Можно научиться коммунизму только если будешь изучать. Вот я всё изучу и буду всё знать и могу рассказывать и буду знахарем. В вот для того, чтобы учиться коммунизму надо демонстрировать способность на самом деле действовать в общих интересах, чтобы это знание не было пустым книжным знанием, а превращалась бы в передовую деятельность. Вот тогда мы можем говорить, что мы учимся коммунизму.

Надо хоть маленькие шаги делать, и Ленин на этом настаивал, сделайте что-нибудь такое для общества, которое все признают, что оно нужным является, и которые вы понимаете что оно нужно, хотя оно может быть не такое броское, не такое важное само по себе. В любой области. Нет таких областей, которые не работали бы на благо общества, и в которых нельзя поработать на благо общества. Что ты делаешь? Вот что бы я ни делал, я всегда могу сказать, если я делаю в интересах общества: «Я строю коммунизм».

– Получается, нужно уметь отделять новое прогрессивное от нового не прогрессивного. И, естественно, новое прогрессивное от старого прогрессивного[[48]](#footnote-41).

– Отделять не надо, различать надо. Отделить невозможно, потому что всякое новое идёт в борьбе со старым, их не отделишь, а вот различать мы должны, и становиться на позицию передового против отсталого.

– Второе, нужно разобраться в теории и понять, что ты можешь сделать на общее дело и потом это сделать.

– И какая бы ни была эта теория, вы никогда не получите всеобъемлющую теорию. Вы в своём конкретном деле сами должны доработать эту теорию до того, чтобы в этом вопросе разобраться, другим и себе объяснить, что здесь передовое, что в общественных интересах, а что им противостоит, как некое частное или сделанное исходя из каких-то своих особых личных интересов – себя показать и других посмотреть, – а вовсе не для того, чтобы улучшить жизнь общества.

– И я ещё хочу добавить третий шаг. После того как я сделал, как я считаю, полезное общее, убедиться, что я действительно сделал полезное и общее. Как-то перепроверить самого себя, есть много людей, которые думают, что делают полезное, а на самом деле враги народа.

– Как можно перепроверить себя? Только на практике. Поэтому нет никакой учёбы коммунизму, которая сводилась бы к книжному изучению, так Ленин говорил. Сидят и читают полное собрание сочинений, но ничего не делают в духе того, что делал Ленин. Ленин создавал партию, организовывал рабочее движение, боролся со всякими путаниками, проходимцами и так далее.

– Михаил Васильевич, я выскажу крамольную, может быть, для кого-то вещь. Я убеждён, что если бы Ленин не занимался тем, чем он занимался, он бы не написал бы столько.

– Конечно, именно потому, что ему нужно было поднять рабочий класс, поднять трудовой народ, ведь крестьянство присоединилось к рабочему классу, а присоединилось оно из-за большевистской политики. Потому что она [большевистская политика. прим.ред.] практически смотрела, в каком сейчас положении мелкая буржуазия? В таком положении, что если мы поставим вопрос о земле, то для крестьянина это самый главный вопрос, который привлечет крестьян на нашу сторону. То есть такие ходы, практические действия, которые привели к тому, что в гражданскую войну сражались на стороне большевиков и рабочего класса огромные крестьянской массы. И крестьяне победили вместе с рабочими, под руководством рабочих.

– Да, хорошо, более-менее понятно, как учиться коммунизму. Но теперь мы можем это знание применить вообще к тому понятию, которое характеризуется словом «учиться». То есть, для того, чтобы учиться в любой области, нам нужно разбираться в теории, нам нужно уметь эту теорию применять и нам нужно видеть собственные ошибки.

– *Нам не только нужно уметь её применять, нам нужно ещё её и применять!* А то я умею применять, но не буду. Я на машине умею ездить, но вас не повезу.

– Это иллюстрируется изучением иностранного языка, когда люди учат его на запас, а когда нужно, они его забыли.

– Мы знаем, дескать, что нужно делать, но делать не будем.

Что, например, говорится о коммунистической нравственности в речи Ленина на III Съезде комсомола[[49]](#footnote-42)[[50]](#endnote-10). Что такое коммунистическая нравственность? Коммунистическая нравственность в том и состоит, что положительно то, что связано с борьбой за коммунизм. А если оно не связано с этим практической борьбой, а если я книжки читал, а не действую сам, не способствую тому, чтобы другие так действовали – я не коммунист.

– Ну, и отсюда получается очень интересный вывод. Сейчас же очень распространены такие теоретики: в области экономики, в области политической борьбы, теоретические политолухи.

– Они все не коммунисты.

– Михаил Васильевич, вот есть какая-то область знания, в которой этот человек выступает как знаток. Но он либо ещё, либо вообще никогда ничего нового в этой области не сделал. Вот есть Школьников у Хазина на ресурсе «Аврора» – сам себя назвал геостратегом. У меня вопрос где он геостратег?

– Я изучаю селезёнку и только о селезёнке и говорю. Могу я лечить человека? Неизвестно.

– Так он даже селезенку не изучает, потому что он ни одной геостратегии не сделал, ни одной геостратегии не опробовал, не увидел ошибок своих.

– Есть такие люди, Марат Сергеевич, которые сами не учатся, зато «умеют» учить других.

– Так вот чтение таких людей, общение с ними, Это даже не пустая трата времени, это уводит в сторону.

– Уводит, потому что это же вопрос, который вы не задали, но, я так понимаю, намекаете на вопрос У кого учиться?

Учиться у великих, у тех великих, которые что-то сделали для продвижения человечества вперёд. Ну, скажем, вот Цицерон сделал для продвижения человечество вперёд в области ораторского искусства. Не то, что он просто написал книгу об ораторском искусстве, да он написал три трактата об ораторском искусстве[[51]](#footnote-43), но практика этого дела выше, чем то, что сейчас читают, потому что те, кто сейчас пишут и разговаривают про ораторское искусство, сами никакие ораторы. Какие они ораторы? Где они выступили? Кого к чему призвали и к чему этот призыв привёл? Кого они подняли? Никого.

Вот полководец Жуков, например – он великий полководец. Или Клаузевиц, тоже великий специалист, на которого Ленин постоянно ссылался. Ну, а если человек никогда ничего не выиграл, никакого сражения и нигде это не применил, с какой стати надо этому учиться у него?

– Ну, или хотя бы он совершил такую ошибку, за которую потом хорошо поплатился, проанализировал, сделал выводы.

– Хотя бы.

– Любят же цитировать Макиавелли, его книжку «Государь», но большинство забывает, что написал он её в тюрьме, где он многое переосмыслил.

– Тюрьма учит, для этого тюрьмы и есть. У нас тюрьма – это хороший способ научить человека учитывать законы общества.

– Хорошо. Теперь я предлагаю углубиться и разобрать моменты, которые составляют то, что мы называем учёбой. И я эти моменты буду фиксировать известными поговорками, фразами – вы поймёте.

– То есть, вы хотите меня куда-то затянуть, я так понял. Давайте.

– Затянуть в коммунизм так, чтобы уже не вытянуть было – по полной программе.

Такой момент: «Нельзя научить, но можно научиться»

– Это правильно. Почему? Научить**ся**, если расшифровать само слово, означает – «научить себя». То есть, если я учусь – это на первое место надо поставить, то я прибегаю к помощи старших товарищей, книг, литературы, фильмов, исторических сюжетов и так далее, чтобы научить себя. Поэтому и говорят: учить**ся**. Невозможно научить кого-то, если он не будет учить**ся**. Это задача, которая стоит перед человеком, научить себя. А кто у вас учителя? Вот те, кого вы выбираете.

– То есть можно сказать, что по сути дела эта фраза своего рода адаптация фразы «насильно мил не будешь». То есть, если человек сам не хочет научиться, то его за уши особенно коммунизму не научишь. Это просто будет потерянное время и для него и для вас. А если я не нахожу смысла учить себя?

– А не находите смысла, всё, я бросаю с вами занятия всякие. Бесполезное дело. Если человек не хочет сам себя научить, то учителя ему не нужны, это посторонние люди, они ничего не дают. Кто не хочет учить**ся**, учить себя, ему никакой курс не поможет, в том числе и наш.

– Второе. Следующий момент: Чтобы научиться самому – научи другого.

– Ну, а как ещё? Я только тогда могу проверить, что я научил себя, если я могу это передать другому. Если я не могу передать другому, значит, я не умею. Я же человек. Человек живёт в обществе. Если он не способен передать другому, значит, он от общества отгородился непроходимой какой-то границей, и он не выходит за эту границу. Она для него «предел, его же не прейдеши».

– Да, я согласен полностью, потому что я заметил, когда начинал, вроде бы понятна тема, но, если тебя просят на эту тему сделать доклад, садишься, разбираешься в ней глубже, делаешь презентацию, видишь и домысливаешь эту тему и понимаешь, что по крайней мере лучше разбираешься.

– Марат Сергеевич, если я в диалектике разбираюсь, но вас научить не могу, это о чём говорит? Если человек так разбирается в диалектике, что не может научить человека грамотного, позитивно относящегося…

– Это не человек, а чемодан без ручки.

– Нет. Это чемодан, набитый всякими разными цитатами. Поэтому Ленин написал про Каутского: «у него в шкафу или в голове есть ряд деревянных ящичков, в которых все цитаты из Маркса и Энгельса разложены»[[52]](#footnote-44)[[53]](#endnote-11). Деревянных ящичков! Вот у него деревянные и есть, никого ничему он не научил и сам он оказался предателем дела коммунизма.

– И добавлю второй ещё элемент на эту же тему, в эту же копилку. Помните, вы часто рассказываете анекдот про тупых студентов. То есть, уча другого, ты думаешь на эту тему, лучше в ней разбираешься, и, может быть, даже начинаешь глубже понимать.

– Ты выясняешь, понимаешь ли! Если ты так понимаешь, что не можешь передать другому, значит, ты не понимаешь. Потому что **понять – значит выразить в понятиях**. Само понятие предполагает передачу другому. Если понятие не содержит в себе вот этого потенциала передачи другому – это вообще не понятие.

– Следующий момент: Повторение мать учения.

– Да, повторение мать учения. Мать учения! То есть, это обязательно, если вы хотите что-то запомнить, надо возвращаться к этому, повторять это. Это относится и к теории, и к практике. Человек, например, столько раз на практике это делал, что он блестяще теперь исполняет. Великие артисты, великие художники, писатели они оттачивают своё искусство. И оттачивание или тренировка – это элемент просто обучения.

– Получается, что если я хочу что-то достаточно глубоко усвоить, я должен это ещё и достаточно часто в разных формах повторять.

– Да, я, например, скажу просто о себе. Вот у меня есть некоторые хитрости. Я веду кружок диалектики, если бы я его не вёл, мне бы не приходилось так сильно готовиться. Я должен подготовиться, мне нужно затратить 2-3 дня на то, чтобы подготовить одночасовое занятие и не выглядеть так, что я всё излагаю, а все могут только смеяться по поводу этого изложения. Если человек воспроизводит, тогда он проверяет: он запомнил, изучил, он входит в тему или нет. И хотя в следующий раз я уже это по-другому излагаю, тем не менее, это развитие, и в этом смысле оно бесконечно. Без передачи другим нельзя развиться.

– Да, и получается очень интересная вещь. Получается, что заставить себя повторять нужно, если это не сделаешь, будешь деградировать.

– Ленин цитировал немецкую поговорку: штудирен, пропагандирен, организирен. Изучать, пропагандировать, организовывать. Если ты не будешь изучать, то ты не можешь пропагандировать. Если ты не будешь пропагандировать, то ты не можешь организовывать. Но есть беспринципные организаторы: «Мы», – говорят, – «специалисты по организации.» Да какие вы специалисты по организацию, если вы не пропагандисты? «А мы по пропаганде, мы ничего не можем организовывать, это не наше, мы только пропагандируем хорошо, но мы не изучаем и не реализовываем.» – это вообще непонятно кто.

И, наконец, те, кто только изучают, – книжные черви – они всё знают, но ничего не делают.

– Есть очень хорошая иллюстрация, выступление Райкина на эту тему, помните?[[54]](#footnote-45) Когда он вышел в кривом костюме шепелявый, и рассказывал как ему костюм шили. Что левую штанину шил один мастер, правую штанину – другой мастер, пуговицы – третий. Все всё сделали как нужно, а сидит криво, потому что нет этого целого.

Следующее. Мы к этому уже в общем-то де-факто подошли: Терпение и труд всё перетрут. Как себя заставить потерпеть потрудиться, потому что для многих людей это преграда: ну надо же что-то делать, это же ужас!

– Гегель на этот вопрос отвечает ещё в своих книжках, посвящённых педагогике. Он был директором Нюрнбергской гимназии и есть у него литература как раз об обучении школьников. Он говорит: молодых людей нужно некоторые вопросы заставлять делать, потому что, если их не будут взрослые заставлять, они никогда не научатся себя преодолевать, не выработают волю. Вот это преодоление сначала передается от взрослых к детям, а потом дети сами преодолевают.

– Взрослые принуждают к этому детей момента.

– А иначе он будет безвольным, он будет только канючить «я хочу, я хочу, дай мне конфету, дай мне компьютер, дай мне телефон, дай мне это, дай, дай, дай, дай, дай, дай…». Это потребитель, он ничего не может преобразовать, он вообще не человек. О каком коммунизме может быть разговор? Только тогда, когда человек себя подчиняет более высоким целям, более высоким задачам. А как он может научиться? Тем, что его пока подчиняют в период его воспитания, когда он совсем молодой, или даже когда он является ребенком, школьником.

– Следующий момент. Учиться легко и учиться трудно.

– Ну, учиться легко, потому что *легко учение, тяжело в бою,* а, с другой стороны: **«Тяжело в учении, легко в бою».** Если ты будешь крепко учиться, то тебе будет легче потом в практике. Это надо понимать. Что ныть, что мне тяжело, видите ли учиться?

– А может быть вообще легко в обучении?

– Может, если человек так настроен. Вот есть человек, скажем, более талантливый, которому легко, потому что он с радостью учится. Вы себя должны настроить так, что, если вам надо что-то преодолевать, так это же отлично, это хорошо, вы всё время выходите за свой предел.

– А как себя настроить?

– Я думаю, надо запомнить одну только категорию диалектическую: **граница, которую переходят, называется предел**. «Всё, Марат Сергеевич, я уже дошёл до предела, ничего больше не могу!» Если ты до предела дошёл, а предел – это граница, которую переходят, значит, ты перешёл, иди дальше, и каждый раз выходи за свой предел. В этом состоит развитие.

– То есть, если мы видим где-то рекламу, что у нас обучение и развитие – это такой fan, это такой drive, всем так нравится и так далее, то это просто разводят.

– Нет. Ну, некоторые люди они привыкли, скажем, ко всему лёгкому, которое не требует труда. Человек должен себя настраивать, что **ему должно нравится преодолевать трудности,** потому что без трудностей не проживёшь. И наше поколение, и предыдущие не выиграли бы борьбу, если бы не настраивались на то, что трудности будут и к трудностям надо готовиться.

– Ну, то есть любой человек периодически в жизни сталкивается с трудностями рано или поздно, и, если он не обучен их преодолевать, то от очередной трудности он откинет копыта.

– Марат Сергеевич, вся жизнь – это трудность, легко – мёртвым, живым тяжело.

– Михаил Васильевич, когда есть WiFi, интернет и смартфоны – вся жизнь это смартфон.

– Ну, и разлагается человек. От того, что он сидит, слушает и смотрит – он наблюдатель за другой, за чужой жизнью. Не надо быть наблюдателем за чужой жизнью, надо строить свою. Причём свою жизнь как жизнь члена общества, а если ты только свою жизнь строишь, как куркуль какой-то или крыса какая-то, которая себе зерно тащит, это разве настоящая жизнь?

Следующий момент: Гений сын ошибок трудных[[55]](#endnote-12).

– Гений сын ошибок трудных. Это отдельные высказывания. Чему нас учит диалектика: когда вы берёте одно положение, надо взять и противоположное: что гений, это ещё и творец без ошибочных решений.

– Но из-за того, что он когда-то натворил больших ошибок.

– Нет, не из-за того, обязательно всякое движение вперёд и создание чего-то гениального предполагает преодоление ошибок. Если вы что-то строите, что-то созидаете… Скажем, сколько всякий художник предварительно рисовал эскизов, для того чтобы создать картину. Пойдите в любой в музей, вы увидите.

– Хороший пример. То есть, могу ли я с точки зрения именно теории обучения смотреть на эскизы художника, как на ошибки, изучая которые, прикидывая разные ракурсы, формы, художник ищет.

– Это вы-то можете, а он-то сначала рисует, а потом он сам признаёт это ошибкой. Он на своих же ошибках учиться, потому что ошибки предполагают деятельность. Если вы ошибку делаете в деятельности, то не бывает деятельности без ошибок вообще. Вы не назовете никого.

А политик, который что-то делает? Вот посмотрите у Ленина, постоянно мы читаем: вот это была наша ошибка. Так наша, чья? Вы такой гениальный идеолог и теоретик, а как же вы говорите, что это была наша ошибка. Да так и была, наша ошибка, потому что на чём еще мы можем научиться? В книге не написано, как это всё делать, не написано, как строить советское государство, не написано, как строить социализм. Между прочим, он сдал экзамены экстерном по юридическому факультету Санкт-Петербургского университета, где он изучал, какую юриспруденцию, – феодальную.

– Получается, что не нужно бояться ошибок, а нужно бояться ошибок[[56]](#footnote-46) в чём-то коренном. А вот как научиться различать?

– Надо знать, что такое коренное, и никогда об этом не забывать. Вот мы никогда с вами не забываем.

– Когда мы говорим о чём-то конкретном[[57]](#footnote-47), это помогает.

– Мы должны не забывать, что речь идёт об учёбе коммунизму. Учиться коммунизму, значит, учиться бороться за общее дело всего человечества?

– Следующий момент. Я его сформулировал как «Казачий подход или принцип историзма». Что я имею в виду: у казаков и не только у казаков, у животноводов, раньше было принято, если мальчик растёт, ему приобретают жеребёнка и они растут вместе, катаясь, играясь и потом, когда жеребёнок вырастает в жеребца, а мальчик в воина, это уже единое целое и конь становится боевым, он тебя вытащит из любой схватки и до дома довезёт.[[58]](#footnote-48) То есть, получается, что не просто мы должны что-то взять выдернуть и рассмотреть, а мы должны посмотреть, как к этому всё пришло и что из этого потом в будущем может получиться[[59]](#footnote-49).

– Я думаю что нужно не просто взять и рассмотреть, а вы должны взять себе такое дело, которое растёт вместе с вами, и на котором вы можете научиться, и, в том числе, и ошибки сделать, и правильные выводы сделать. Бери себе такое дело смолоду.

– То есть, по зубам, по плечам.

– А разве это не по зубам учиться коммунизму? Одно дело учиться коммунизму, будучи ребёнком, другое дело учиться коммунизму будучи взрослым и умудрённым человеком, который сколько уже ошибок наделал, мог бы уже и сказать, что туда ходить не надо и туда, и другим рассказать. Но если он, уже умудрённый обучением коммунизму, ещё никого не может научить и избавить от ошибок, то он тогда вовсе не может быть учителем коммунизма.

– Но, с другой стороны, когда мама объясняет двухлетнему Пете: «Петя дай совочек и Маше тоже».

– Мама не только объясняет, она берёт этот совочек и даёт Маше. А если Петя будет кричать, то, Гегель прямо говорил, что **если вы не научитесь ребенка принуждать делать то, что нужно, он вырастет безвольным**. Он не сможет противостоять своим прихотям.

– Он не сможет жить в человеческом обществе.

– Нет. Он жить сможет, но он не будет входить в сердцевину этого человеческого общества.

– Ну, это уже не вполне жизнь.

– В этом смысле, человек, который не учится коммунизму, он не вполне человек. Потому что коммунис – это общее, а человек – это общественное животное, вовсе не частное какое-то. Никак тут не вяжется это.

– Да. Какова роль учителя в обучении, что главное?

– Роль учителя – это роль проводника в этом море, то есть плавать ты будешь сам, а тебе нужен проводник и компас. Он о некоторых вещах, которые ему стали известны в ходе его жизни, его обучения, тебя предостерегает, он тебя наставляет, но это вовсе не значит, что он заменяет тебя и за тебя решает.

– На мой взгляд, есть ещё одна к тому, что вы сказали, ценная функция: взгляд со стороны. Потому что мы физически не можем видеть, как мы выглядим со стороны, не можем видеть эти наши ошибки.

– Я думаю, что **это взгляд не со стороны, а из глубины.** Учитель он тогда, когда он в эти вопросы уже глубоко проник, а обучающийся ещё нет. Поэтому это взгляд со стороны сущности.

– Это поймут те, кто вполне владеет диалектикой. Для них проще со стороны сказать.[[60]](#footnote-50)

– Если со стороны, то со стороны содержания дела тогда.

Потому что, если он не со стороны содержания дела, а просто, дескать я взрослый, ты не взрослый, или я профессор, а вы нет: я профессор – ты дурак, ты профессор – я дурак. С точки зрения сути дела. Суть дела должна быть корнем всё-таки.

– Какие бывают ошибки во время обучения?

– Любые.

– Конкретнее, пожалуйста.

– Конкретнее: у каждого свои ошибки. Я даже думаю, что если мы будем перебирать, сколько бы мы не перебирали, будут другие ошибки. Давайте мы решаем вопрос о том, что такое ошибка.

**Ошибка – это неправильное действие**. И любые неправильные действия при решении правильной задачи, они являются ошибками. Поскольку они являются ошибками, человек, который решает какую-то большую задачу, когда увидит, что дальше не складывается движение, исправляет эти ошибки и строит дальше. Поэтому ошибки это нечто конкретное, неотрывное. Неотрывное от того, что вы строите. Вы можете что-нибудь построить без ошибок?

– Могу.

– А я не могу. А как это вы можете без ошибок что-нибудь построить?

– Что-нибудь.

– Что-нибудь хорошее великое вы не построите без ошибок.

– А это вы сейчас добавили: хорошее, великое.

– Я думал про вас хорошо, что вы что-то великое построите, а вы, оказывается, неизвестно, что собирались строить.

– И второе, что мы говорили, – это про коренные ошибки. Ну, мы это уже упомянули.

– Коренные ошибки чтобы не сделать, надо учиться у великих.

– Потому что они видели дальше и глубже. Вероятность того, что мы у них научимся распознавать ошибки лучше их выше.

– И мы сэкономим время и силы. Вот Ленин говорил так, что, если мы становимся на плечи великих, то мы видим дальше. Ну, а если вы на плечи пигмеев становитесь, то вы и видите как эти пигмеи или чуть-чуть побольше.

– Можно сказать, что есть ещё третий тип ошибок: Откладывание на потом. То есть: «Я начну это делать завтра». Если не делать, то ошибок-то нет.

– Да, самый хороший способ не делать ошибки – вообще ничего не делать. Потому что нет такого большого дела, осуществляя которое, вы бы не сделали ошибки, обязательно сделаете. Причём свои, сколько бы не изучали чужие ошибки, а учиться приходится на своих.

– Да. Потому что я же и делаю. Если я кладу печку, то я помню ощущения в своих пальцах, в руках, в мышцах, чего мне это стоило, как это всё класть. Но, наблюдая за другим человеком, я никогда не пойму как он это делает.

– Может, вы поймёте, а когда начнёте делать, то увидите, что этого недостаточно. Хорошо бы учиться на чужих, но всё не изучишь на чужих ошибках, надо обязательно поучиться на своих.

– Помните совет: «Женись обязательно, либо станешь счастливым, либо станешь философом».

Следующий момент, как понять, какую ошибку я совершаю?

– А для того, чтобы понять ошибку, надо всё время обращаться к сути дела, к содержанию того, что вы делаете. Потому что каждый раз, каждый свой шаг вы меряете не какими-то книжками, не какими-то идеями, а тем целым, которое вы создаёте. Если у вас понимания того, какое целое вы создаёте, вы не заметите ошибку. А вот если это целое, которое всё время яснее и яснее вырисовывается, по мере построения этого целого, то тогда вы можете определить свою ошибку. Это даже в математике, если вы не доказали теорему, значит вы где-то сделали ошибку. Идите, ищите.

– Следующий момент, тоже очень интересный, как понять, что я выучил урок в полной мере? Откуда возник этот вопрос: Очень часто, когда мы что-то узнаём новое и видим в этом пользу не только для себя, но и для окружающих, хочется донести это знание до других. Когда это можно делать без опаски, что донесём знание полно?

– Полное – хорошее, конечно, название, но тогда оно полное, когда вы за границы этого полного выходите. Вот если вы можете сказать больше, чем вы изучали, вот тогда вы в полной мере познали, а если не можете, значит, вы и не дошли до края. Потому что, если вы до края дошли, то понятие края означает единство с тем, что окружает это, то, что вы делали. Поэтому надо выходить за свой предел, выходить за границы того, что вы делаете. Вот вы, всё, за все границы вышли, тогда это прочно, то, что вы сделали.

– Тогда человек и скажет: «Как я выйду, если я не пытаюсь это знание донести до других?»

– Пытайтесь.

– То есть всё равно пытаться, даже если не совсем разобрался в вопросе, всё равно пытаться.

– Потому что вы с другими вместе будете учиться. Они вам укажут, они вам скажут: «Вы чепуху говорите», «Вы говорите неубедительно.», поэтому человек должен стремиться, в этом смысле, к общению, к изложению того, что он делает. Вот сейчас мы какую-то глупость с вами сморозим, над нами будут смеяться и говорить: «Ну, чего такое сказали, а ещё садятся и делают курс по обучению…»

– Уже здесь будет большой плюс, куча людей научатся, увидев глупости.

– Не знаю насчёт того, что получится, но куча людей порадуется: «Наконец, мы их распознали, этих учёных.»

– Как убедиться в верности своего понимания?

– Только путём применения этих своих знаний. Никакого другого способа проверить… Как проверяется – на практике[[61]](#footnote-51).

– А если знание всё-таки опасное?

– А так оно и остаётся непроверенным. Надо остерегаться тогда, это не значит, что вы перестали двигаться в практику, но надо остерегаться. Ясное дело, если вы занимаетесь проблемами атомного ядра, ну, подумайте о том, как бы не получилось, что вместе с вами исчезнет и всё человечество.

– Давайте подведём итог. Как учатся коммунизму?

– Учатся коммунизму на практике, а практика бывает теоретическая и практика по применению этих идей и преобразование мира.

– Теоретическая практика, это когда я обсуждаю с товарищами какие-то вопросы понимания.

– Не только. И распространяю эти идеи. Потому что я, прежде чем приступить к каким-то делам, должен найти союзников, которые мне помогут. Я один с этой правильной идеей ничего не сделаю. А после этого могу уже вместе со своими товарищами, союзниками применять, а пока это подготовка к применению. С другой стороны, именно это диктует сам способ распространения идей. Идеи надо так распространять, чтобы можно было взять и проводить их в жизнь.

Мы зачем с вами это рассказываем? Чтобы никто так не делал или чтобы люди взялись и постарались сделать то, что мы не смогли сделать, а они сделали бы? Потому что, я уверен, у нас много умных молодых людей, которые с задором возьмутся и сделают то, что не удалось сделать нам. Для нас будет большой наградой, если они сделают больше, чем мы.

– Это будет больше чем награда. То, что вы сказали, напомнило мне поздний СССР, когда был небольшой период достаточно больших очередей, и в каждой такой очереди всегда находилась 2-3 человека-философа, которые знали всё, могли тебе про Кафку что-нибудь рассказать, но при этом ничего не умели делать, такие философы-разговорники.

– Это даже у Гегеля разбирается: если человек знает только одну сторону. Вот есть категория становление, одна из самых простых, после бытия и ничто первая диалектическая категория, вот я запомнил одно, что всё преходяще – это прехождение. Вы меня спрашиваете: «Проблема такая, такая, такая…», – «А, всё преходяще, успокойтесь, Марат Сергеевич.» То есть, всё будет хорошо. Или наоборот, я должен запомнить, что всё находится в становлении, вы должны бороться и всё получится. Боритесь и добьётесь. Кто хочет, тот добьётся, кто ищет, тот всегда найдёт.

– Искусство и верность мысли состоит в том, чтобы соединить в себе это всё вместе.

– Нет. В том, чтобы не разделять.

– Вы сказали то же самое.

– Я сказал то же самое, но со стороны целого, а вы, как будто есть какие-то куски, который я должен сидеть и собирать. Нет, это целое общество, все проблемы целого. Вы их можете разделить искусственно, для частичного обучения, но настоящее обучение – когда вы соединяете. Когда теория соединяется с практикой.

– Вы сказали для тех, у кого сознание целостное неразделённое, а я для тех, у кого уже поделено на кусочки.

– Вы жалеете их, а я считаю, что оно хоть и поделённое, но они люди, я их за людей считаю, а вы их выбросили из людей.

– Правильно я понимаю, что нельзя научиться коммунизму раз и навсегда?

– Дело в том, что такое коммунизм? Это борьба за общее дело, она всё время преобразовывается, она всё время за новые цели, хотя она за старые за общее дело, но общее дело-то меняется. Мы всё время движемся вперёд в науке, в культуре, в образовании, в спорте, в труде и так далее. Поэтому всё время это всё находится в движении.

Какое-то гнусное было время хрущёвское, когда всё, «социализм победил полностью и окончательно», классовая борьба прекратилось. И обыватель, а обывательщина в значительной мере была распространена, в том числе на почве усталости от очень тяжёлой войны, от очень тяжёлого восстановления, обыватель на это клюнул, и жизнь клюнула его жёстоко, можно сказать, жестоко наказала тем, что теперь вам для того, чтобы получить снова то же самое счастливое состояние, надо заново делать революцию.

В этом смысле, движение к коммунизму революционно по природе: вы никогда не останавливаетесь на достигнутом и двигаетесь дальше вперёд: **Остановка есть смерть**.

Попробуйте на одной ноге простоять на коньке, а если вы большой скорости добиваетесь, то прокатиться на одной ноге ничего не стоит. Если вы надели коньки, собираетесь кататься – разгоняйтесь, тогда можете даже через себя перепрыгнуть, что только не делают наши фигуристы. В движении ваше спасение, а вовсе не в том, чтобы стоять на месте. А вам с уровня хрущёвского вещают: всё, классовая борьба прекратилась, всё, сдавайте оружие, нету классовой борьбы, социализм сложился полностью и окончательно. Как может окончательно быть построен социализм? Окончательно, значит, никогда не будет полного коммунизма.

– То есть получается, назвался человеком…

– … будь им.

– Но, я думаю, очень многие люди скажут: «Не…, мы тогда пойдём обратно.»

– Люди уже сказали: «И вся-то наша жизнь есть борьба».

Вся! В науке, в культуре, в искусстве, в обучении. Надо понять, что всё дается борьбой. Всё великое, пустяки, может быть, вы нашли на дороге.

– «Мы не хотим быть великими, мы хотим просто жрать повкуснее, спать послаще.»

– Да. Если вы не будете бороться, то вы будете такими обывателями. Обыватель – это вот такие щепки, которые история, поток истории, отбрасывает в сторону. Вы никому не нужны. Вы не считаетесь. Вы есть, вы люди, но за людей вас никто считать не будет. Потому что человек по природе – общественный человек. Комунис – значит общий.

– Мы приложим усилие, чтобы изменить ситуацию.

– «И сказала кроха: буду делать хорошо и не буду плохо.»

# Кто строит коммунизм

– Правда ли, что коммунизм строят герои?

– Правда, но не вся. Без героизма, без того, чтобы беззаветно бороться за дело коммунизма, за уничтожение классов, конечно, коммунизм построить нельзя. Наверное, вы понимаете, что не все борются беззаветно. Надо к этому подойти научно, а если мы подходим научно, значит, надо выделить тот класс, которому это объективно выгодно – раз! Это рабочий класс прежде всего. И надо выделить в рабочем классе ту часть, которой не только выгодно это делать, но которая может организовать эту борьбу, это строительство. Это городской, фабрично-заводской, промышленный пролетариат[[62]](#footnote-52)[[63]](#endnote-13).

Некоторые товарищи, когда говорят о классах, а классы это большие группы людей, отличающиеся по положению в производстве[[64]](#footnote-53)[[65]](#endnote-14), говорят, что есть рабочий класс, есть буржуазия, есть мелкая буржуазия, а есть слой интеллигенции, потому что это не очень большая группа, да и не участвует она непосредственно в производстве, но она играет большую роль в этой борьбе. Потому что без знания, без науки коммунизм построить нельзя, особенно если мы нажмём на героизм, не будем изучать, как его строить, и не будем основываться на самых передовых достижениях, в том числе, на достижениях диалектики, то вряд ли мы его построим.

Поэтому коммунизм строится рабочим классом, в союзе со всеми трудящимися, даже если это мелкая буржуазия. Тем более что строительство коммунизма, если говорить о периоде строительства коммунизма, – это же переходный период от капитализма к коммунизму. А если мы говорим о создании коммунизма, победе коммунизма, мы должны довести дело до полного коммунизма, то есть до полного уничтожения классов, а «социализм есть уничтожение классов»[[66]](#footnote-54). Нельзя социалистическое общество назвать классовым – это бесклассовое общество, в котором классы ещё полностью не уничтожены, то есть в нём очень глубокое внутреннее противоречие, а значит и серьёзная борьба.

А в борьбе, конечно, появляются герои, которые могут поставить задачу, могут напрячь свои силы и могут многим пожертвовать ради достижения этой цели, это люди, которые ведут массы вперёд. И вот такими людьми являются передовые городские, фабрично-заводские рабочие, которые начинают создавать забастовочные комитеты и потом Советы, и передовые интеллигенты, которые выше всего ценят науку, знания и слова не скажут против истины, как писал Ленин[[67]](#footnote-55)[[68]](#endnote-15). Это не такой героизм, что человек умирает, но это тоже героизм своего рода, если люди не сворачивают с истинного пути.

– Я думаю, трудно сказать, какой героизм больше. Одно дело всю жизнь говорить правду, не сворачивать с пути, другое дело один раз пойти на штурм высоты. Конечно, там могут убить и убивают, но что хуже: когда, раз, и убили или всю жизнь терпеть.

– Я думаю, мы так можем сбиться с пути коммунизма. Почему? Потому что, если это борьба, то в борьбе всякие бывают ситуации, и никакие ситуации не исключены. И надо через всякие трудности, через все эти ситуации не забывать главного: куда мы идём и что мы хотим получить. Если мы имеем противоречия, а от них мы никуда не денемся, надо их разрешать по линии перерастания классового общества в бесклассовое, в котором классы на первой фазе уничтожаются, а на второй уже полностью уничтожены и нет порабощающего человека разделения труда. И здесь трудно сказать: вот человек штурмует высотку, но если это светом науки не освещено, то может он её именно поэтому и не возьмёт. Поэтому и партию Ленин определял как соединение социализма с рабочим движением. А кто отвечает за социализм, за науку? Интеллигенты, которые служат рабочему классу. Если они служат ему, конечно. Если они не служат, они отвечают за оппортунизм и ревизионизм.

– Правильно я понял то, что, по мере развития социализма в полный коммунизм, всё больше и больше людей вовлечены в коммунистические отношения и в коммунистическое строительство, и по этой причине уже, грубо говоря, при полном коммунизме – все коммунисты, не по названию, а по сути.

– Вообще, в первой фазе коммунизма, при социализме, и так все вовлечены[[69]](#footnote-56). Причём большую роль в этом вовлечении играет не только пропаганда, и не только руководство коммунистической партии – партии рабочего класса, – но и государство, которое является силой принуждения. Вот вы, может, не хотите строить коммунизм, но вовлечены, потому что это социализм, а кто не работает в интересах коммунизма, тот да не будет есть!

В то же время, у того, кто вовлечён сознательно или насильно в это социалистическое строительство, у того есть, между прочим, и коренной интерес, совпадающий с направлением движения вперёд, и какой-то побочный, состоящий в том, чтобы поменьше дать обществу и побольше от него получить, он не изжит при социализме. Герои – те, кто не просто не отступают, а успехов достигли. Такие, как Стаханов, например, или другие передовики.

– Кстати говоря, вот вы затронули очень интересную тему. Она объясняет, почему в сталинском СССР человек мог быть героем, а потом попасть в тюрьму. И все говорят: «Да он же герой Советского Союза, могли бы простить ему». И если анализируешь потом их действия, понимаешь, почему их очень часто сажали. Ну, например, Чкалов, обожаю этого человека, но он же нарушил дисциплину, пролетел под мостом и потом после него несколько балбесов нарушили, но Чкалов пролетел, а эти разбились, из-за этого посадили его на губу.

– Это с одной стороны. С другой, те люди, которые не предполагали быть героями, а становятся ими. И даже в песне это отражено: «Когда страна прикажет быть героем, у нас героем становится любой»[[70]](#footnote-57)

– Помните «Балладу о солдате»: «Да ты, что со страху два танка подбил?» , – «Со страху»[[71]](#footnote-58), – «Все бы так пугались»[[72]](#endnote-16). Человек может и переродиться. И было много[[73]](#footnote-59) примеров лётчиков – Героев Советского Союза, перешедших на службу вермахту, там наколошмативших много наших, потом обратно вернувшихся, отсидевших, и опять воевавших на нашей стороне[[74]](#footnote-60)[[75]](#endnote-17).

– Давайте возьмём «Вечный зов» Анатолия Иванова, там не только есть пламенные коммунисты – твердокаменные, – которые всю жизнь твёрдо идут именно в направлении коммунизма, а есть люди как Фёдор, который вроде бы участвовал в Гражданской войне, а потом пошёл служить гитлеровцам, вот тебе и, пожалуйста.

– Да, ну вот, к сожалению, такое бывает. Почему-то люди думают, что если человек один раз совершил подвиг, он потом всегда обязательно должен быть героем, это не диалектическое мышление[[76]](#footnote-61).

– Сказать должен можно. Но должен в себе содержит отрицание, если бы я не только был должен, а ещё и делал, было бы хорошо. Должен-то остаётся, да не все это долженствование выполняют.

– Нет. Можно сказать, что это как раз таки ошибка, навешиванием ярлыков вызвана, по сути? Совершил человек геройский поступок, его наградили, после этого мы его у себя галочкой в своём сознании отмечаем – он герой. И чтобы он ни делал – он герой, даже если он сделает плохое, мы ему прощаем.

– Это неправильно. Этого и не было тогда при социализме. Человека награждают, если он делает хорошее и наказывают, если он делает плохое. Это нормально, это называется общественное воспитание. Общество само должно воспитывать своих членов. У него есть для этого и партия, и государство, и соответствующие органы, и коллективизм. Коллективизм должен быть на это направлен, коллектив должен отвечать за действия каждого человека, а не только человек сам по себе. Он вот негодяй, такой плохой поступок совершил, мы его ругаем, а тут хороший совершил, мы его хвалим, но это общее дело.

– Вы затронули очень интересную тему. В позднем СССР вылезла вот эта фраза: «Я, как и все мои товарищи» в негативном аспекте. И большинство людей стало воспринимать слово коллективизм, как заслон от ответственности общим мнением. А ведь Ленин и Сталин понимали, когда говорили что партия решает, другое. Они понимали, что каждый думает, люди совместно в дискуссии вырабатывают решение, потом ему следуют. И если кто-либо – любой член на любом уровне партии – видит несоответствие исполнению этого решения, он не просто может, а он обязан, если он коммунист, бороться за то, чтобы решение было исполнено. И когда они говорили партия, они имели в виду, что каждый член партии должен следить и это делать.

– Но можно и шире сказать: вообще каждый член социалистического общества, а у нас курс называется коммунизм, должен следить за тем, чтобы не только он сам соблюдал эти требования, но эти требования соблюдали все, коллективно этот вопрос решали. Дух коллективизма должен пронизывать вообще всё коммунистическое общество, где ничего не делается потому, что кто-то так единолично решил – он единолично решил только потому, что ему поручили.

– То есть коллективизм понимается как конкретный: я делаю, как все, и все делают, как я. Один за всех и все за одного. А вот эта фраза: «Тебе что больше всех нужно?»

– Нет, наоборот, можно ответить, мне меньше всех нужно, поэтому я и делаю это трудное дело, а если бы мне было нужно больше, то я потребовал бы большой зарплаты за это.

– Михаил Васильевич, вы всё время используете знание диалектики.

– А я просто демонстрирую, что она полезна во всех случаях.

– Получается, что выражение Ленина, что и кухарку нужно учить управлять государством[[77]](#footnote-62)[[78]](#endnote-18), является следствием истинного понимания коммунизма, его сути.

– Потому что не должно быть таких кухарок, которые не приобщаются к общему делу. Они тогда слуги у вас. Коммунизм не предполагает каких-то слуг, это, во-первых; во-вторых, давайте, те, кто управляет государством, сделают себе яичницу, тогда они сделают работу кухарки. Поэтому и с другого конца можно решать эту задачу, не надо перекладывать свою долю производительного труда, говорил Энгельс, на плечи других[[79]](#footnote-63)[[80]](#endnote-19). Ну, сделайте себе яичницу и кушайте на здоровье.

– И по сути дела, когда я делаю яичницу, я помогаю кухарке учиться управлению государством.

– Вы на время превращаетесь в кухарку.

– И освобождаю её руки.

– Конечно, она в это время может участвовать в управлении. У нас, скажем, во второй программе партии, которая была нацелена на создание коммунизма, прямо записано, что в дальнейшем, при общем росте производительности труда переход к 6-ти часовому рабочего дню с обязательством для каждого работника два часа ежедневно уделить обучению военному, профессиональному искусству и практическому обучению технике государственного управления[[81]](#footnote-64)[[82]](#endnote-20). То есть он не должен быть просто кухаркой, все кухарки, слесари, токари, монтажники должны два часа в день заниматься управлением государством.

– Получается, что у нас по сути дела коммунизм устроят всем миром…

– Не только строят, но и развивают. Строят его в переходный период, а при социализме уже развивают. Дело в том, что мы как-то забываем, что развитие социализма в полный коммунизм ещё никем не предсказано, сколько это потребует лет. Может быть, это потребует 50, 60, 100 лет. Неизвестно. Ни у Маркса не найдёте, ни у Энгельса, ни у Ленина. И только у Хрущёва найдёте такие глупости, что через 10 лет будет коммунизм, хотя коммунизм в первой фазе был у нас с 1936 года. Ну, что это за глупость, как это может быть? Для этого надо сделать то, о чём мы говорим, чтобы каждая кухарка управляла государством, чтобы это принципиальное программное положение, которое быстренько выброшено было из партийной программы Хрущёвым, было реализовано.

– Да, я просто ещё к чему хочу подвести, что вот эту фразу, что коммунизм строят герои, ну, теперь видим, что не только герои, то есть это неправда. Правда в том плане, что они участвуют и идут впереди.

– Мы с вами строим дом. Меня спросят: «А вы строите дом?», – «Да», – «Один», – «Нет», – «А кто ещё?», – «А вот Марат Сергеевич».

– Можно эту фразу адаптировать уже к мирной жизни. И мы получаем, что понимание профессии, в том смысле как мы привыкли понимать профессию сейчас при капиталистическом образе жизни, уже не будет. И всё меньше и меньше будет профессий при коммунизме[[83]](#footnote-65).

– Дело в том, что с развитием труда, с появлением всё более творческого характера труда самоотверженность и самопожертвование, которое входит в понятие героизма, превращаются в то, что человек по существу, с одной стороны, действует как герой, но при этом не жертвует собой, а развивается. Это называется самоосуществление индивида и саморазвитие индивида. Человек только тогда развивается как человек, когда делает что-то общее, большое, а иначе он съел много и похож на свинью.

– Он тратит свою силу, энергию и жизнь не на защиту, потому что уже защищать не нужно, а на дальнейшее развитие.

– На развитие всего общества, а не только себя. Вот я сейчас разовьюсь и у меня будет хорошее положение, и буду смотреть свысока на других людей. Мы этот курс специально сделали, чтобы не отдельные единицы или одиночки себя выставляли напоказ, дескать, вот я какой, а все делали.

– Да. Очень многим людям нужно долго работать над собой для того, чтобы перейти от фразы «Я сам себя сделал» к пониманию того, что на 99% он обязан окружающим.

– Будем работать, что же тут сделать.

– Да, из этого дальше, точно так же, если развивать эту мысль, получается, что нельзя сделать коммунизм на заказ. Ну, вот сами соберутся олигархи и скажут: «У нас уже теперь столько денег, давайте мы вам заплатим, вы нам сделаете коммунизм».

– На заказ действительно трудно сделать, потому что заказ должны бы какие-то высшие силы сделать. Но на самом деле заказ на коммунизм поступает как раз снизу, от рабочего класса. Кто больше всего заинтересован в том, чтобы построить полный коммунизм? Рабочий класс. Так что это строительство на заказ от рабочего класса, заказ снизу, а не сверху или сбоку. А раз это заказ снизу, то те люди, которые в самом низу, участвуют во всём этом деле.

– А можно тогда слово заказ заменить словом требование?

– Можно. А можно и оставить.

– Потому что это требование развития, если коммунизм не будет построен, не будет дальнейшего развития человечества.

– Ну, это социальный заказ. Общество развивается. Надо говорить о социальных перспективах, о предназначении, об исторической миссии рабочего класса, что эта дорога развития всего человечества, что это не чья-то там идея: Маркса, Энгельса и Ленина. Просто есть гениальные люди, которые выразили то, что относится ко всеобщему, к тому, что должны пройти все.

Вот мне приходилось вести занятия для конфликтологов, и я спрашивал: «Какие конфликты самые распространенные?» Ну, все начинают говорить, доходят до войны. Ну, хоть какая мировая война, она не охватывает весь мир никогда. Какие конфликты охватывают всех? Социальные – революции. Через рабовладельческую революцию все прошли, через феодальную все прошли, за редким исключением, через буржуазную все прошли и через социалистическую революцию все пройдут, и все построят коммунизм, это неизбежно. И это не какой-то там социальный заказ, а это закон. **Закон – это спокойное в явлении**. Этот не такой закон, который пекут юристы. Юристы пекут право, а **право есть возведенная в закон воля господствующего класса**, а это совсем другое, это спокойное в явлении, спокойное в развитии.

Закон коммунизма в первой фазе, состоит в перерастании его в высшую фазу.

– Фраза «строят ли герои коммунизм», она под определённым ракурсом превращается в вопрос: «А почему при коммунизме единоличие, а не единоначалие?»

– Потому что единоличие означает, что мы коллективно решили, кто за что отвечает, и кто-то отвечает за целое, например, управленцы. Иначе потом скажут: «Мы все строили» и уйдут в сторону. Надо, чтобы отвечал за каждое дело один человек.

Был в своё время IX Съезд РСДРП(б). Этот Съезд постановил, что обсуждать мы можем что угодно, но принцип демократического централизма означает: когда вы приняли решение, это решение должно проводиться единолично. Единоличие означает, что отвечать будет один человек. Вот есть министерство, в нём есть министр и два его заместителя, они пообсуждали, министр принимает решение после обсуждения и проводит приказом министра. А если он не выполнил эту задачу, его снимают с поста министра.

– Ну, да, анализируют причины невыполнения, если он там где-то накосячил, его заменяют другие.

– Если даже не он накосячил. Если накосячили другие, а он не проконтролировал. Что ты за начальник такой, который только бумажки спускает вниз и ни за что не отвечает.

– То есть получается, если я правильно вас понял, принципиальное отличие единоличия от единоначалия состоит в том, что здесь персонифицируется ответственность. Но при этом получается, что я собираю в команду для какого-то проекта или задания. Я командир, но при этом каждый, кому я как командир поручил дела, он уже за своё дело также отвечает единолично. И он не может мне сказать: «Ну, вот тут вот я как-то так не подумал», не может спихнуть на меня ответственность[[84]](#footnote-66).

– Не может быть коллективной ответственности. Ответственность должна быть персональной: кто что не сделал.

– То есть она дальше идёт и дробится до конечных исполнителей. А в случае с единоначалием всегда можно как-то отвертеться исполнителю. Скажет: «Мне начальник приказал, он приказал, он и виноват». Да. Вот здесь вот очень тонкая грань, которую не сразу постигнешь…

– Ну, вы видите, что на IX Cъезде говорили именно о единоличии, но теперь в ходу этого слова почти нет – единоначалие. Начальник. Вам нужен начальник или вам нужен человек, который отвечать будет за дело? Не только делать будет, но и отвечать, потому что, если он не будет отвечать, то он его и не сделает.

– Что поможет распознать ошибки геройского типа, потому что мы же сейчас не все варианты рассмотрели; их бесконечность.

– Мы должны рассматривать не варианты. Мы должны знать, что основное и главное в ленинизме. А для этого надо изучать ленинизм. Если вы изучаете ленинизм, то вы можете разобраться. Если вы без науки хотите строить коммунизм… Это же такая вещь сложная, сложное общественное образование, общественное явление. Как можно это без истории, без теории сделать? То есть никакой героизм, не освещённый наукой, не поможет. Нам нужны герои, но эти герои должны делать именно то, что предуказано наукой и светом её, а если это без науки делается, если нет соединения научного социализма с рабочим движением, а есть одно рабочее движение героическое – не будет коммунизма. А если не будет рабочего движения, а есть прекрасные теоретические работы по коммунизму, тоже не будет коммунизма.

– Да, я вот сейчас вспомнил, Ленин говорил, что без глубокого знания теории нас сомнут.

– Он даже говорит в последних письмах, что есть два типа в нашем общественном строе: это передовые рабочие, которые не боятся никакой борьбы для достижения поставленной себе цели, и люди науки, люди истины, которые ни за что не откажутся от истины, и нужно соединить. Их соединяют и в партию, и в практику борьбы.

– Что поможет им соединиться, что помогает им?

– В этом смысл партии. Коммунистическая партия, её смысл в соединении научного социализма с рабочим движением. И она может расширяться, но не должна расширяться больше, чем число людей, которые действительно соединяют научный социализм с рабочим движением. А если вы в партию набьёте людей, которые этого не делают, будет провал. То есть партия – это средство, но всякое средство тоже строится по своим законам. Партия должна быть авангардом, а вовсе не толпой.

# Теория и практика

– Можно ли усвоить теорию без практики, а практику без теории?

– Ну, давайте мы подумаем, что значит усвоить? **Усвоить – это сделать своим.** А что значит сделать своим? Это, во-первых, применить на практике. Если я усвоил теорию, то я смог её применить. Если я не смог её применить, то в каком смысле я считаю её своей? Она не мной разработана, она для меня чужда. Я знаю эту теорию и всё на этом.

Поэтому без практики, без доказательства того, что вы можете её применить, и применить с успехом, вы её никак не усвоили. *Усвоение, оно же есть и присвоение*. **Присвоить, значит, сделать своим, своей**. А она же вроде чужая, она разработана другими людьми. А вы хотите её усвоить без того, чтобы попробовать применить. **Именно в практике человек и доказывает**, как говорили классики, **посюсторонность своего мышления**, что вы можете это сделать, а если вы не можете, значит, вы не усвоили. Так что, **если теория не применяется на практике, значит, она не усвоена**.

– То есть нужно не останавливаться на том, чтобы прочесть какую-то книжку, разобрать там…

– Можете останавливаться. Только вы не усвоите тогда.

– А вот как мне понять? Многие люди думают: я вот знаю, как решать квадратные уравнения, что я теперь буду всё время решать, что ли?

– Конечно. Потому, что решения квадратных уравнений сделаны для того, чтобы люди те квадратные уравнения, которые возникают в ходе практической деятельности, решали. А если вы это не делаете, то они для вас пустые знания неприменяемые. У вас целый шкаф инструментов, а вы не пользуетесь ими. Допустим, вы полгода пользуетесь токарным станком: вот у вас первый разряд, потом второй, третий, через 20 лет – шестой. Так есть разница – шестой разряд или первый? Человек достигает больших успехов, только на практике. Почему мы так славим Ленина? Потому что он не просто изучил теорию революции Маркса и сам разрабатывал теорию, а он доказал истинность теории первой великой революцией, которая произошла не в одном только Париже[[85]](#footnote-67)[[86]](#endnote-21), а произошла в огромной стране, и которая успешно осуществляла свою деятельность, пока те люди, которые не усвоили эту теорию ни в теории, ни в практике, не предали её[[87]](#footnote-68)[[88]](#endnote-22).

– Хорошо. Тогда с другой стороны. Можно ли быть успешным практиком без теории? Многие люди говорят: «Ну, зачем нам эти теории, тут же, в общем-то, понятно.»

– Можно быть частично успешным. Вот ведь есть такое понятие – знахарь. **Знахарь – это человек, который много знает** из практики. Он знает какие травы, как собрать, хранить, заварить, потом применить, и это поможет в одном, в другом, в третьем. Я думаю, никто не будет отвергать знахарей. Некоторые предлагают использовать мыльный корень вместо мыла. Мы с моим дядей Борисом Ивановичем Шеломовым, используя определитель растений, нашли этот мыльный корень. Действительно, потрёшь, мылится очень хорошо. То есть знахари имеют знания. Но какие? Не систематизированные! В чём отличие таких разбросанных знаний, которые получают на практике, от знаний теоретических?

**Теоретические знания – это знания, приведённая в систему**. Что такое **система знаний**? **Это наука.** В которой **начало есть неразвитый результат**, а **результат есть развёрнутое начало**. То есть человек, который знает теорию, может разобраться в любом практическом вопросе. Он должен применять теорию, иначе он эту систему не сможет освоить. Конечно, практик много знает, и опытные практики очень нужны. Собственно говоря, в Рабочей партии России есть практики – рабочие, – которые очень диалектичны. Я, например, был удивлён, когда впервые узнал про допуски и посадки, что в производстве ничего абсолютно точного нет: то ли столько микронов плюс, то ли столько микронов минус, но нет ничего абсолютно точного, и поэтому нужно каждый раз видеть, с какой точностью вы это решаете, а потом делаете. Хотя у нас было приближённое вычисление. На математико-механическом факультете мы его изучали, но я не видел, зачем это нужно. А оно в жизни всегда приближённое: никогда у вас точного диаметра отверстия нет и точного диаметра вала нет. И, наоборот, есть точные допуски и посадки.

Отсюда вывод: **не может быть истины без единства теории и практики**. Почему? Потому что истина, на самом деле, имеет две стороны.

Первое понятие истины в том, что **истина есть соответствие понятия объекту.** Есть объект, и вы правильно его отражаете, описываете. Если вы неправильно его отражаете, истины нет. Но, если вы на этом успокаиваетесь, и не собираетесь преобразовывать этот объект или нашу жизнь, свою жизнь не собираетесь улучшать, ну, вы с этой простой истиной можете опростоволоситься: «Дрянь,» – дескать, – «плохо живём, никуда не годится, безобразия у нас в России, у нас то плохо, сё плохо.

**Второе понятие истины – это соответствие создаваемого объекта его понятию**, если мы разработали теорию, какая должна быть жизнь, это идея, преобразующая мир, и приведение этого мира соответствие с идеей – это есть истинна в более высоком смысле. Она включает в себя и познание мира и преобразование. Но это должна быть такая идея, за которой стоят не просто знания, а интересы.

Если это выражение интересов могучего рабочего класса, тогда есть основание для того, чтобы эта идея действительно реализовалась и превратилась в практику. Поэтому и революции совершаются именно потому, что за ними стоят миллионы рабочих и миллионы трудящихся, которые являются союзниками этих рабочих. В этом смысле это неостановимое движение. Все прошли через рабовладельческую революцию и ушли от первобытного коммунизма. Все прошли через феодальную революцию. Все страны прошли через буржуазную революцию. И все пройдут через коммунистическую (социалистическую) революцию. Мы можем сказать нашим противником: Всё, песенка ваша спета, вы можете её какое-то время еще петь, может быть, длительное время, особенно, если со стороны рабочего класса, трудящихся не будет выступлений. Но истина состоит в том, что за капитализмом следует единая капиталистическая монополия, обращённая на пользу всего народа, а такая капиталистическая монополия, обращённая на пользу всего народа, – писал Ленин, – означала бы социализм.

Поэтому социалистическая революция есть будущее всего человечества. И это не зависит от каких-то конкретных обстоятельств: кто там президент, какая история… Формы реализации, формы осуществления революции будут разные, но она неизбежна, и она идёт. Наша нынешняя эпоха – эпоха пролетарских революций. Уже есть крупнейшая социалистическая страна Китай, в которой 1 миллиард 400 миллионов, есть Вьетнам, в котором 100 миллионов…

– Понятно, Михаил Васильевич. Правильно я понял, что, если я вот так соединяю диалектически, в единое целое теорию и практику, через идею познания и идею преобразования, то это позволяет мне и теоретически лучше разобраться, и научиться на практике лучше применять.

– Правильно. Но только если вы входите в партию рабочего класса. Почему? Потому что если один человек пытается это соединить, то это не очень получается. В одиночку, ну, ещё, теоретически вы можете изучить, а практически в одиночку – это немыслимо. Поэтому теоретики революционного движения очень заинтересованы в том, чтобы в это движение втягивались практики.

– Это точно так же, как и нельзя теоретически построить космический корабль. Надо его начать строить. И у Сергея Павловича Королёва не первая ракета полетела сразу и в нужном направлении.

Хорошо. Как нам понять, что мы вышли уже на нужный уровень, вполне овладели теорией и практикой.

– Вот это можно понять, во-первых, из теории, если эта практика будет теории соответствовать. Во вторых, из практики. Потому что, если на практике применение этой теории будет проводить к очевидному негативу, значит, теория неверна, или какие-то моменты теории надо подправить. Тут опять-таки с обеих сторон нужно рассматривать, движение вперёд тоже должно быть взято как единство теории и практики. Но не какое-то мёртвое единство: есть у нас такая схема, мы эту схему применили, а дальше что? А дальше развитие идёт, надо развивать теорию и практику, это в движении всё.

– Мне очень понравилось высказывание Энгельса по поводу того, что всё есть движение, и все тела в движении. Это очень здорово дополняет то, что вы сказали.

– Хочу сказать, что мне приходится это же рассказывать, о чём Энгельс говорил, студентам. Я говорю: «Вот вы здесь сидите за столами, а у вас голова не закружилась? Ведь мы же вращаемся всё время вокруг оси Земли, это раз, во-вторых, мы с вами вращаемся вокруг Солнца, а Солнце, между прочим, двигается в рамках нашей галактики, а уж куда галактика двигается… И как, у вас голова не болит?» Да, такое представить – голова заболит.

– Знаете, что сейчас скажут многие учащиеся современной школы на это: «Ладно, Земля плоская».

– Они скажут: «Короче». Я однажды иду по историческому факультету, а исторический факультет изучает историю человечества Как её короче изложить? Это невозможно. Как вы отрежете какой-нибудь век или какое-нибудь столетие? Вот стоят там девушки симпатичные человек семь, а я иду по коридору на втором этаже и должен мимо них пройти. Я не слышу, о чём они говорят, зато слышу: «Короче», «Короче», «Короче»… А почему это короче должно быть? Вот если вам взять и голову укоротить, как вам или им это понравится? Почему короче? Каждая истинная идея имеет свой размер и положение. Если вы будете излагать истину, как правильное отражение практики в идее, в сознании, это будет короче, но это не будет истинная теория. Надо понимать другую сторону, что истина это соответствие и теории этой практике, и практики теории. Две стороны, вернее, два момента: познание мира и преобразование мира. Преобразование мира – это подтверждение правильности его познания, А познание мира – необходимость его преобразования. Без познания мира вы не можете его преобразовать. А короче? Я взял одну сторону, и получил абстракцию. Это хорошо, надо делить на части. Скажем, студенты медицинского факультета изучают человеческое тело, хирургов готовят. Вы хотите, чтобы вас оперировал хирург, который первый раз на вас использует скальпель? Я предпочитаю, чтобы он двадцать трупов сначала порезал, а потом был бы я.

– Надеюсь, я не доживу до того времени, когда будет Яндекс управлять хирургом.

– Сейчас хирургом управляют деньги. Вы знаете, сколько женщин изуродовано, с которых взяли деньги, почти миллион, и сделали их уродливыми. Роботом выступает робот-человек, для него деньги важнее всего, а ваше лицо – это предмет, он разрезал, что-то перерезал и вас перекосило, и всё. И нет больше артистки, нет карьеры, вся жизнь разрушена.

– Короче: ведущий привёл аналогию, что «короче» это сравнимо с питанием урывками молодого организма и 6 раз в день по чуть-чуть – изношенного. И мозг тренированный дольше может сохранять концентрацию, чем не тренированный.[[89]](#footnote-69)

– Не просто мозг не тренированный, а мозг должен тренироваться. Чтобы сделать короче, нужно иметь систему в голове.

– Это единственное полезное обжорство?

– Да. И после этого он может кратко сформулировать. Спросите, скажем, что такое труд? Я сразу скажу: труд это целесообразная деятельность, обмен веществ между человеком и природой, в ходе которого он приспособляет вещество природы для удовлетворения своих потребностей. У меня спросите определение производства – производство – процесс присвоения предметов природы в рамках определенной формы общества и посредством неё.

– Чтобы вполне понять эту краткую фразу потом нужно долго…

– Не потом, а раньше. Надо раньше это изучить как систему. Если у вас голова, а в голове система, то она уже выведена, и я могу её повторить без вывода. А если этого нет… У меня нет, например, механической памяти, я не могу запомнить то, что рядоположено, а удержать в голове систему гораздо легче.

Мы не против «короче», но это же «короче» вытекает из системного знания. А знания, развёрнутые в систему есть наука. Наука – это система знаний: есть неразвитый результат и развёрнутое начало, так, что то, о чём говорится, имеется не в виде рядоположеных цитат. Если знания представлены в виде научной системы, вы знаете связь одного с другим, с третьим, четвёртым и пятым, то тогда вы действуете самым рациональным образом. Науку Логики сложно изучать, но, если вы хотите кратко всё выражать, хорошо усвоить и не потерять, мол, читал, читал, а потом вышел, как из леса, и ничего не запомнил.

– У меня такое впечатление от изучения Науки Логики, что с помощью неё вы приводите в порядок и другие знания, и можете легко отвечать на любые вопросы, для которых у вас есть материал.

– Конечно, если у меня нет никакого материала в голове, я и ответить не могу, но если у меня есть материал, то он систематизирован, он не просто валяется у меня в углу.

– У многих людей не только в голове всё валяется в разных углах, зайдёшь к ним домой, и там всё валяется как у собачки в разных углах[[90]](#footnote-70).

– Не надо. У Маркса был стол, на нём был табак, всякие книги и прочее… А у Ленина, например, он в библиотеках работал, у него всегда был порядок, у него всегда был план.

– Был бы у людей хотя бы как у Каутского – в ящичках.

– Зачем молодёжи ориентироваться на плохие ориентиры? У Каутского? В ящичках? Надо, чтобы у вас не ящички были в голове, а чтобы у вас движение было, система, движение от простого к сложному.

– Ой, вы предлагаете страшную вещь. Тогда нужно вспомнить пифагоровы штаны и постепенно от них всё выводить…

– Так, а никто их не забывает: «Пифагоровы штаны во все стороны равны». Забывают, но при этом всё-таки изучение математики состоит в доказывании теорем, а не в запоминании их формулировок. Скажем, я попал в философию из политэкономии, в которой Маркс всё доказывал. А в политэкономию попал из математики, там тоже всё доказывают. А если бы меня научили просто запоминать, ну, я не знаю…

– К вам бы пришёл Маркс и сказал: «Веришь мне…»

– Не верю. У вас борода не той формы, и всё.

– Почему нельзя марксизм-ленинизм усвоить вполне без практики только читая?

– Потому что **марксизм-ленинизм не сводится к теории**. **Марксизм-ленинизм – это учение о преобразовании мира, которое реализуется на практике**. Это входит в его определение. **Марксизм-ленинизм есть выражение интересов рабочего класса и выражение его классовой борьбы**. Выражение классовой борьбы без классовой борьбы не существует.

– То есть, если я учусь коммунизму, то просто изучать теоретические какие-то посылки, моменты, это…

– Полезно и необходимо, но недостаточно.

– Я должен ещё применять их на практике.

– Конечно, применяя их на практике, вы показываете, насколько вы их изучили. Не секрет, что в Рабочей партии России уже третья волна изгнания из партии тех, кто хотят, может быть, но не соответствуют понятию коммуниста. Причём люди пришли в партию, писали, что они согласны с тем, что голосует большинство рабочих в партии, вдруг заявили: «Это безобразие, это нарушает демократию.» Мы их выгнали.

– Почему они тогда соглашались?

– Не знаю, вступить нетрудно. Написать, что согласен с Программой и Уставом, обучиться азам марксизма в Красном университете. И только практика покажет, будет он членом партии или нет на самом деле, в действительности.

– Вступить просто, а вылететь тяжело.

– На самом деле вылететь тоже не трудно: рабочие – проголосовали и вылетел человек из партии. Это не значит, что он стал плохим человеком, он просто не авангард, он не может соединять теорию с практикой. Вот у Ленина говорится, что диктатура пролетариата означает, что городские, фабрично-заводские, промышленные рабочие должны руководить всей массой трудящихся и эксплуатируемых на всём пути до полного уничтожения классов. Если человек с этим не согласен, значит, ему нечего делать в партии. У нас ещё много всяких дел и, помимо того, чтобы находиться в партии рабочего класса.

– То есть, изучаем теорию, применяем её на практике, причём и практику и теорию не придумываем какую-то абстрактную.

– Нет. У нас теория уже есть. Речь идёт о марксизме-ленинизме, который разработали Маркс, Энгельс и Ленин, опираясь, прежде всего, на гегелевскую диалектику. Вот вы хотите назвать передачу «Четыре гения» – это действительно хорошее название.

– Для тех, кто интересуется, это запись посвящённая конспекту Ленина переписки Энгельса с Марксом. Там они очень много обсуждают и Гегеля тоже, поэтому «Четыре гения».

– Вот встречаются два человека. Один опирается на четырёх гениев, а другой слушал четырёх дураков. Кто победит?

– Тот, кто слушал четырёх дураков, у него 18 миллионов просмотров!

– А вы знаете, что такое просмотр? Просмотреть в русском языке значит пропустить. Это диалектика! Я, говорит, просмотрел. Да, ты просмотрел. Что такое просмотрел? Это, или быстро пролистал и ухватил, или пропустил самое главное. Пролистал-то ты правильно, что-то ты усвоил, а основное не усвоил, вот и всё. И сколько таких людей, которые основное не усваивают… Они хотят усвоить диалектику по работам тех авторов, которые диалектики не знают. А мы людей знакомим, показываем, какие результаты можно получить, а более точное и глубокое изложение вы получите в соответствующих фундаментальных научных работах.

– Правильно. Кого мы можем назвать вполне коммунистом?

– Того, кто не только усвоил теоретическую часть, но и применяет её на практике.

– Успешно?

– Может быть, и неуспешно. Если я и потерпел поражение при её применении, нужно извлечь урок, урок может состоять в том, что пока я в меньшинстве, надо набирать большинство.

– Ну, да, значит надо поменять тактику или поменять стратегию, и уже в исполнении её получить успех.

– А, может, надо понимать, что поначалу любое новое обязательно терпит поражение. Поэтому надо просто продолжать эту деятельность и всё. Ну, представляете, я вот начал участвовать в соревнованиях, сначала меня побеждают раз, два, три, как можно ожидать, что вы сразу получите победу? Я вот не понимаю. Так не может быть.

Почему так поднимают французских коммунаров Маркс, Энгельс и Ленин? И, как они говорят о французской революции! Она же потерпела поражение. А у нас разве не было поражений? Декабрьское вооруженное восстание 1905 года потерпело поражение. Но оно сотрясло монархию. После этого появилась Булыгинская Дума, и если тогда Советы рабочих были как грибы-колосовики, в отдельных городах, то вот уже в 1917 году они, как пластовики, были везде. *Движение вперёд к победе идёт, в том числе, через поражения*.

– Можно даже, наверное, такое утверждение сделать: Если начинаешь не с поражений, а со случайных побед – это даже хуже, потому что переоценишь свои силы.

– Да, и вас размагнитит это и получите…

– Ошибку.

– Хорошо если ошибку, а не полный разгром.

Разрывать это невозможно. Во-первых, **теория – это теория практического действия,** весь смысл теории в этом. Теория – это знание того, как преобразовывать мир. А преобразование мира? Это преобразование мира на основе знаний. Вот так надо о них и говорить, и никак иначе. Поэтому это некое единство, если мы эти стороны разрываем, полной истины уже не получить. Значит, люди должны быть не односторонними. При полном коммунизме такими они и не будут, они будут и теорией заниматься, и практикой, хотя соотношение практики и теории может быть разным.

Одни, как бы, люди умственного труда, больше будут заниматься умственным трудом, а другие больше практическим, у каждого свои наклонности. Маркс говорил прямо, что утром вы пойдёте рыбу ловить, днём вы будете заниматься сельским хозяйством и вечером писать стихи. А Маяковский как говорил:

«Сидят папаши бороды веником  
Землю попашут, попишут стихи»

Вот вам соединение теории и практики.

– А другие папаши как пошли в 4 утра на рыбалку до 12, и вернулись в 12 через две недели.

– Так они бутылку взяли, а надо брать удочки. А товарищ начальник сказал: «Садимся в автобус, берём два ящика водки. Удочек не брать. Из автобуса не выходить, потому что прошлый раз двое не вернусь».

# Как перейти к более глубокому изучению

– Как перейти к более глубокому изучению?

– Марат Сергеевич, вы уже ответили: надо взять первоисточники и учиться. Это самый короткий ответ. Когда возьмёте первоисточники и начнёте учиться, вы наткнётесь на вопросы, именно потому, что вы учитесь, вы чего-то ещё не понимаете, многого не знаете, как и другие люди, которые тоже этим занимаются. Мы рассчитываем, что не один, не два и даже не сто, и не тысячи, а миллионы должны учиться правильно, потому что люди могут построить социалистическое общество, если сами за это возьмутся, но они должны найти форму, подтягивать друг друга, помогать друг другу. Такой естественной формой являются кружки. То есть кружки это, в первую очередь, для тех людей, которые решили учиться – учить себя.

Во-вторых, история политического движения в России вообще показывает, что изначально первой формы обучения рабочих были именно кружки, там они обменивались мнениями, вопросы задавали и учились. В некоторых случаях кружки вели более образованные товарищи, интеллигенты, и это конечно надо использовать, потому что у рабочих мало времени, они не успевают, они не так быстро прочитывают. Поэтому кружки могут быть большим подспорьем.

– То есть получается, собрались несколько человек, которые решили изучать марксизм-ленинизм, организовали кружок. Они читают первоисточники, слушают наши уроки, слушают другие материалы на эту же тему, обсуждают, пытаются найти ответ, что-то конспектируют, что-то, с помощью тех знаний, что получены из первоисточников, пытаются применить к анализу.

– Я бы сказал, что в кружке должны отвечать на такой вопрос: «Как это сейчас применить?» Вы же не можете применить теорию, если вы не понимаете, поэтому вопрос о том, как применить, он включает в себя теорию. Люди взялись учиться, это первое. Второе, они соединяются в какие-то кружки для того чтобы это лучше понимать, и думать о том, как применить. После того как они эту работу проделали, они могут искать и другие формы обучения.

– Хорошо, но давайте разберёмся с кружками. Тут есть два пути: первый путь – если есть в зоне доступа, через интернет или в оффлайн, какой-то марксистский, ленинский или марксистско-ленинский кружок, и можно к нему присоединиться, второй вариант, если в зоне доступа нет, то имеет смысл самим создать свой кружок. Отсюда два вопроса. Как понять, что тот кружок, который мне доступен, – сейчас в Санкт-Петербурге, и в Москве, и в любом более-менее крупном городе довольно много кружков, – как из них выбрать тот, который мне больше всего подходит?

– Вы говорите о количестве кружков, а мы говорим сейчас о кружках, которые направлены на изучение коммунизма. Поэтому я, как человек, который изучал, изучаю и буду изучать, я удивлён: как можно в наше время, после того как уже имеется 55 томов Собрания сочинений Ленина, когда известно, что ленинизм – это марксизм эпохи пролетарских революций, что многое, что было не договорено Марксом и Энгельсом, в частности, учение о диктатуре пролетариата – его даже в Коммунистическом манифесте ещё не было, – удивительно, что мы не можем назвать хоть один кружок, который назывался бы: «Ленинской кружок» или «Кружок по изучению ленинизма». Я пока не знаю ни одного. А вот марксистские… Под эту шапку подходят и действительно марксистские кружки, и там изучают, наверное, и Ленина, и туда подходят троцкистские кружки.

– Как отличить?

– А не отличишь, если Ленина не будешь читать. Если будете читать Маркса – троцкизм никак не отличите.

– То есть идём в этот кружок, но параллельно читаем первоисточники и сверяем с ними всё сами.

– Я вообще за то, чтобы было много ленинских кружков, но пока я этого не наблюдаю. Пока такое впечатление, что вот всякие разные кружки этой шапкой прикрывается, а что они делают трудно сказать. И какой выход из этих кружков? Ну, человек выучился, он стал организовывать борьбу рабочих? Не знаю таких. Или он стал заниматься в Красном университете, то есть сказал, что кружки это хорошо, но я хочу иметь систематизированное образование. Пока получается, что кружков много, и их участники на них и заканчивают. То есть кружок это не ступенька. А раз не ступенька, а итог, то это бесполезное дело.

– Понятно. То есть тут главное двигаться вперёд и сверяться с первоисточником.

– И практикой.

– Да. А если нет в доступности такого кружка вообще, и люди решили сами организоваться в кружок, как это сделать им?

– Так это и имеется в виду. Три человека собрались…

– Есть методичка, рекомендация?

– Да никакой методичка для этого не нужно. Не надо этой бюрократии. Люди втроём собираются и изучают.

– И говорят: «Мы на этой неделе все читаем первую главу, потом собираемся и обсуждаем, кто как понял».

– Мы вот такой пример здесь подаём. Мы обсудили с вами на глазах у всех 45 + 1 том Ленина и все видели, что вы одно высказываете, я другое, я отметил одно, вы ещё что-то отметили и так далее. И мы акцентируем внимание на важном. Ну, это, понятно, при всяком обучении, ведь в памяти всё не удержишь, надо удержать важнейшее, существенное и так далее. Поэтому три человека собираются и обмениваются своими впечатлениями, мнениями и обязательно, как это применить, или, это сейчас актуально или это абсолютно не актуально. Хочу сказать сразу, что в силу движения России назад в историческом измерении, сейчас многое из того, что было уже не актуальным стало вновь актуальным. У нас и переработки, у нас и смертность на производстве, у нас вот сейчас в жару 34 градусов по СанПин вообще нельзя работать на рабочем месте – 34 градуса – надо остановиться.

– Понял, Михаил Васильевич, по вашему опыту есть какая-то принципиальная разница между кружком в оффлайн, когда люди физически собираются, и кружком в онлайн, по зуму или с помощью другой какой-нибудь технологии?

– Есть, конечно, разница. Я, скажем, проводил и экзамены, и лекции через систему microsoft teams. Она вроде бы как продвинутая, хорошая, но в целях экономии, чтобы лучше было слышно, обычно всё-таки висят неподвижные портретики. Когда я спрошу кого-то, он тогда открывается, начинает говорить. То есть живости, которая требуется от кружка, и теплоты не получить. В чём проблема? Пошли в любое кафе, так делали за границей, так делали в России, и втроём обсуждали.

– То есть вот этот онлайн формат, он исключает человека как живое существо и это понижает эффективность коммуникации.

– Да. Это же ведь кружок. Книга – это понятно, можете читать Ленина не на бумаге, а в интернет, а обсуждать, конечно, надо смотря в глаза. Я, например, как преподаватель, чувствую явную ущербность. Мы и раньше имели три формы обучения: вечернее, заочное и очное. Очное ликвидируется онлайн-обучением, заочное вообще ликвидируется, вечернего нет. То есть – всё стало заочным. Это на два порядка вниз!

– Сколько по вашему мнению оптимально должно быть количество людей в кружке?

– Я думаю, кружок больше 10 человек не должен быть.

– То есть если 10 уже имеет смысл поделить.

– А какой смысл? Вам нужно же углублённо. Мы, например, считайте, что это кружок, с профессором Смирновым Игорем Константиновичем изучали Науку Логики пять лет у него дома. Собирались и обсуждали каждый понедельник с 10 до 14. И через 5 лет мы до такой степени дошли, что он издал книгу в 1984 году книгу, которая называется «Экономический закон движения капитализма в «Капитале» Карла Маркса»[[91]](#footnote-71), поскольку он для понимания «Капитала» диалектику применял, а я написал и издал «Планомерное разрешение противоречий развития социализма как первой фазы коммунизма»[[92]](#footnote-72) на два года позже – в 1986. То есть, какой-то есть результат от изучения в кружке. Потому что, если люди занимались в кружке, они должны получать результаты, выход какой-то. Людям нужно записывать себе, замечать что-то. Если люди изучают что-то, они ведут конспект, они и на кружке могут записывать мысли ценные.

– Я думаю не «могут», а они «должны» это делать, если хотят эффективности.

– Ну, обязать мы их не можем, но это просто необходимость для собственного лучшего понимания. Вообще, хочу сказать, что, товарищи дорогие, несмотря на всякие пишущие машинки, компьютерные наборы, Маркс всё написал ручкой, Энгельс написал всё ручкой, Лев Толстой всё пером написал.

– Так у нас мозги как у Маркса и руки такие же, и пальцев пять, и ничего не поменялось.

– И, надо сказать, что когда восстанавливают речь у детей, у которых дефекты речи, говорят: скажите букву и показывают что делать руками, то есть обязательно связывают с движениями. А тут будто все машинистками стали, движение, которое не делает акцента на чём-то. Почему люди, когда выступают или призывают, руку вот так ставят? Потому что это связано, в том числе, и с практикой, и с процессом: когда людей куда-то зовут, то рукой зовут, а не клавиши нажимают.

– Значит, резюмирую, от трёх до 10 человек, лучше собираться очно, лучше вырабатывать задание на неделю, чтобы люди могли проработать материал, подготовиться, и потом это обсуждается, конспектируется, резюмируется.

– Чтобы люди не чувствовали себя брошенными. Я рекомендую Красный университет. У нас прошло уже 9 потоков Красного университета. В Красный университет летом можно записаться[[93]](#footnote-73), но необязательно записываться. Можно, например, начать изучать в кружке и смотреть лекции по разным темам. Там есть по философии, по политэкономии, по научному социализму. Обсуждать, раз вы читаете Ленина, Маркса, а что говорят люди, которые уже прочитали, и могут вам что-то рассказать?

– То есть тему надо привязывать к современной ситуации, не рассматривать это в отрыве[[94]](#footnote-74), то есть абстрактно.

– Да. Красный Университет именно так и ставит вопрос. На каком-то этапе, когда вы почувствуете, что кружок свою роль сыграл, вы можете поступить в Красный Университет.

– Вы предварили мой следующий вопрос. Люди учатся, допустим, прошли 55 томов Ленина и даже 56-й дополнительный, что им делать дальше?

– А дальше, если вы изучаете науку борьбы рабочего класса за коммунизм, то надо присоединяться к борьбе рабочего класса. Нужно уже переходить от изучения к практике.

Во-первых, нужно помогать. Если вы рабочий, то вы можете участвовать в создании профсоюза если у вас нет профсоюза, потому что неорганизованный рабочий класс – ничто, а объединённый – он всё. Если у вас есть профсоюз, создайте в нём инициативный рабочий комитет. А если вы не рабочий, то помогите создавать этот профсоюз, этот инициативный комитет.

– Вопрос такой. Имеет ли смысл начинать участвовать в этом до того, как получил какую-то базу в кружке, или подождать немного, получить теоретическую базу, для того, чтобы не навалять крупных ошибок.

– Дело в том, что в профсоюзной работе вы не наваляете крупных ошибок. Профсоюзная работа не предполагает разделения по идеям. Не надо спрашивать кто вы, за какую партию, что вы читаете. Вы за повышение зарплаты? Вы за сокращение рабочего дня? Вы за то, чтобы в жару работать сколько положено по закону? Вы за то, чтобы вас не обманывали с зарплатой? Ну, вот мы на этой почве соединяемся. Оттого, что я при этом что-то в кружке изучаю, только лучше будет. А люди, видят в этой своей практической борьбе, что вы всё-таки стремитесь улучшить положение рабочих. Профсоюзы это та форма организации, когда люди объединяются по профессиям, для того чтобы стать монополистом в продаже своей рабочей силы…

– Если я правильно понял, то первый практический выход из кружка, это можно даже одновременно начать делать, это участвовать в профсоюзной работе. Этому посвятим отдельный урок. Что ещё?

– Если человек хочет участвовать вполне сознательно в политической борьбе, и себя, в известной степени, подтянуть, то он может вступить в партию.

У нас есть Рабочая партия России[[95]](#footnote-75), которая как раз работает с рабочими. Издаёт для рабочих газету «Народная правда». С утра встают товарищи часов в пять и идут раздавать. И несмотря на то, что их пытаются отгонять, что были всякие попытки запрещать, это у охранников не выходило. А как вы запретите? У нас есть закон, по которому до 2 лет тюрьмы за воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов, и у раздающих соответствующие удостоверения имеются.

– Понял. Значит, резюмирую. По сути дела, участие в кружке, участие в профсоюзе и участие в партии они не исключают, а даже во многом дополняют одно, другое.

– Например, у нас многие товарищи, которые прошли Красный Университет, в партии не состоят. Но они наши товарищи, они наши союзники идейные. Они могут быть помощниками в одном, в другом, в третьем. От того, что вы читаете гениальных людей, от этого хуже не будет, даже если вы не будете с ними соглашаться. Скажем, мы с Гегелем не согласны в отношении первичности идеи, но изучаем его.

То есть учёба – не надо её путать с организацией, тем более с политической организацией. Учёба всегда положительна, основная задача кружка – это учёба и обдумывание того, как эту учёбу применить на практике, и обсуждение этого вопроса: «Я так сделал», «А я вот это написал».

– То есть с помощью кружка и товарищей поиск того, что делать?

– Хорошо. А в чём может быть негативность от кружка? Это часто называют «кружковщиной».

– Негативность в одном: хотят подготовительную форму сделать окончательной, рассматривать как высшую и последнюю. Это всё равно взрослый человек, который говорит глупости, или правильные вещи, но на уровне ребёнка? Мы считаем, что он дурак. Нужно, чтобы в дурацкое положение человек себя не ставил.

Нельзя всё время быть в колыбели, надо двигаться вперёд. Если эта борьба за коммунизм, или при коммунизме «это борьба, это не готовая система, которая будет облагодетельствовать человека, а классовая борьба пролетариата», надо участвовать в классовой борьбе рабочего класса, надо в ней разбираться. В какой роли – это от вас зависит. В этом деле не может быть схемы! Никто вам не может указать.

– Можно сказать, что, по сути дела, кружок – первый трамплин, первая проба. И не нужно бояться ошибки совершить. Наоборот, нужно учиться на ошибках, а не боятся ошибок.

– Лучше учиться у классиков, чтобы не погрязнуть в одних ошибках, но на ошибках тоже можно учиться. Потом.

– Получается, что на кружке человек начинает робко пробовать, потом у него всё больше и больше уверенности возникает.

– Я хочу сказать, что меня несколько раз вызывали на то, чтобы я стал выступать против кружков, но я никогда не выступаю против. Как можно выступать против? Вы возьмите всякие фотографии старинные. Вот там кружок, там люди рабочие изучают. Даже анекдот есть такой, что при царе люди сидят, читают «Капитал», стук в дверь, «Капитал» под стол, бутылку на стол, а при Горбачёве, стук в дверь, бутылку под стол, «Капитал» на стол.

Вы же понимаете, что мы в своём развитии во многом пошли назад. **Развитие – это борьба противоположностей**. Поэтому многое надо снова повторять. И песня есть такая:

«Мы прошли, прошли с тобой полсвета,  
Если надо –повторим.»[[96]](#footnote-76)[[97]](#endnote-23)



– Получается, что кружки – хороший первый шаг. Кружки совсем не противоречат, а даже хорошо вплетаются в совместную работу и в профсоюзном движении, и в партийной работе, но, по мере того, как человек развивается, нарабатывает знания и опыт, он может перерасти кружки.

– Он может не перерасти кружки, а может стать руководителем кружка, помогать развиваться другим.

– Просто поменяется роль, он может стать ведущим, может создавать сам кружки.

– Одно дело – он приходил, слушал внимательно и помалкивал до известного периода. А когда человек поднаторел, он может брать роль лидерскую. Потому что люди должны по инициативе много делать. И при социализме, благодаря соревнованию, по инициативе много делать, и в революцию, и в классовой борьбе. Никто вам не скажет: «Давайте заниматься, я вас обязываю».

– Иногда думаешь, что разобрался вполне в теме, а потом начинаешь её доносить до других людей и осознавать и свои ошибки, и недопонимание.

– Ведь есть притча, про то, как слепые ощупывали слона. Один нащупал хобот и сказал, что слон как змея, другой ноги и сказал, что слон это колонны, а третий сбоку стал ощупывать слона и сказал, что слон – это стена.

– Слон получил кучу удовольствия, что получили учёные?

– Они получили разное представление о слоне.

– То есть по сути дела кружки и кружковая работа могут сопровождать человека если не всю жизнь, то долго. Но будет меняться её качество.

– В любом смысле, этот кружок будет неформальным. Как ему быть сейчас формальным? Вы не заставите ходить: разбегутся, если интересно будет – будут люди ходить, полезно – будут ходить. Или дурак какой-нибудь придёт, какие-то глупости будет болтать, другим не давать. То есть тут нужно приучать к культуре беседы. Если вы выступаете, значит кратко, дайте другому слово, дайте третьему, дайте четвёртому, а если один любит чтобы все слушали, а он говорил – так избавляйтесь от него.

– Хорошо. То есть у кружков есть единственный минус в форме кружковщины, если воспринимать это как нечто застывшее, как самодовлеющее.

– Да, как самоцель. Это не самоцель! Кружок никак не может быть самоцелью. Написано: «Я учусь». Что такое «**сь**» – себя. Себя я учу! Никто меня учить не будет, я сам учусь. Мне могут помогать: кружок, преподаватели, партия, профсоюз, практика, но всё равно, я должен быть в центре. В этом смысле «я» тут в центре, поэтому вы должны полагаться на своё «я», и уважать себя как человек. Если общество у нас плохое, то в том, что оно плохое, повинны все, кто живёт в этом обществе, хотя в разной мере.

– Ну и самый последний вопрос. С чего начать?

– Я думаю, начать с чтения первого тома Ленина. Потому что так сложилось, и нам повезло, что эти этапы проходил Ленин. А Ленин, во-первых, не был рабочим, во-вторых, он был студентом, в-третьих, как студента его выгнали из университета, потом он экстерном сдавал. Короче говоря, ему приходилось самообучением заниматься – он самоучка. А мы сейчас вас куда направляем в этой области? В области изучения коммунизма все самоучки.

– Знаете, Михаил Васильевич, вот мы сейчас начали записывать «Читая Сталина» и после прочтения первого тома могу также посоветовать, как вариант, начать и с первого тома Сталина. Просто потому, что Ленин – он из интеллигентской среды, а Сталин очень простой. У него, по тому как строится речь, какие примеры, какие обороты, как он иногда рублеными фразами говорит – очень здорово.

– Я не против, вот как вы в школе занимались: физика, химия, география там сейчас ещё «окружайка» – Окружающий мир (Здорово придумали: «Окружающий мир», а я не вхожу что ли в этот мир? Мир весь изучаем, но без меня. В математике это называется проколотая точка).

– Это называется: тюремная психология: «Я в тюрьме, вокруг меня окружающий мир.»

– **Во всяком случае, вы себе распишите, что вы будете изучать. Это дело небыстрое, это раз. Во-вторых, несрочное, в том смысле, что никто за вами не гонится, никто оценки вам не собирается ставить – это самообучение. Я бы вам посоветовал:**

* **Есть Маркс и надо прочитать «Капитал». По идее, хорошо бы три тома прочитать. Три тома – это большая задача и не простое это чтение. Поэтому вы себе наметили, что 2 часа в неделю будете читать «Капитал» Маркса. Сколько вы будете читать это десятое дело.**
* **Второе. Вы наметили, что вы будете читать Ленина. Ленина вы будете читать 50 страниц в неделю (50 – не умрёте). Читая по 50 страниц гениального человека, вы как-то приобщаетесь к этому.**
* **Энгельса возьмите. Книгу «Происхождение семьи, частной собственности и государства» – получите удовольствие. Трудно будет остановиться, не продолжать, потому что он уложил в тонкую книжечку всю историю человечества.**
* **И Сталина можно читать одновременно. А Сталина читайте поменьше, иначе вы быстро очень прочтёте.**

– Вы сказали очень важную вещь. Можно по чуть-чуть, можно долго, никуда спешить не нужно, главное, чтобы дело развивалось.

– А как дело называется? Политическое самообразование.

– Первый момент: нам нужно к какому-то сроку, в каком-то темпе успеть. И второй момент: там качество на первом месте, пускай темп будет низкий. Выбираем второй вариант.

– Да. Потому что нам нужно надёжно. У нас дутых «коммунистов» так много оказалось к моменту XX съезда. Они не только ошибки, они контрреволюцию совершили, они угробили Советский Союз.

– Идите в том темпе, в каком вам удобно, вам подходит, когда вы уверены, что вы всё вполне поняли – не надо торопиться. А то потом опять угробим второй раз.

– Вот сидите, читаете на скамеечке в парке. Вам говорят, – «Чего читаешь?» – «Ленина». Все с уважением относятся. В следующий раз опять вас видят: «Что сейчас читаешь?» – «Сталина». А завтра: «Что читаешь?», – «Да, вот Гегеля решил почитать».

– А если получается ситуация, что в кружке люди разные. Один идёт быстрее, другой идёт медленнее, но основательнее. Как их сочетать в одном кружке?

– Они будут очень легко сочетаться. Ставятся такие вопросы, которые пройдены большинством. Большинство не можешь ждать меньшинство – пусть подтягивается. Я думаю, принцип большинства здесь очень хорош. Большинство прочитало? Прочитало. А вы догоняйте.

# Что помогает организоваться

– А что выступает на стороне организованности, для того чтобы помочь пролетариату организоваться?

– Если мы говорим об учёбе коммунизму, не надо отходить от слова communis. А communis надо понимать не только в виде коммунистического общества, communis это общий. То есть надо приступать к борьбе за общее дело, за общие интересы. Если вы представители одной профессии, то и интересы у вас общие. Конечно, прежде всего это относится к рабочим, потому что у рабочих очень просто: вы хотите повысить свою зарплату, организуйтесь в профессиональный союз, который будет бороться за зарплату; хотите сократить рабочее время до 6 часов, забивайте эту цель в коллективный договор – это тоже дело профсоюзов.

У нас в стране, благодаря борьбе за Проект Трудового кодекса Фонда Рабочей Академии, в целом хороший закон –Трудовой кодекс[[98]](#footnote-77). Он даёт возможность проводить коллективные переговоры с освобождением рабочих от основной работы с оплатой на срок до трёх месяцев. Он даёт возможность проводить коллективные трудовые споры, переходить к забастовкам, которые у нас записаны в Конституции и прописаны в Трудовом кодексе. Мало этим оружием пользуются!

Вот вы вооружились знаниями, ну, так теперь улучшайте свою жизнь. Хотите улучшить свою жизнь? В коллективном договоре нельзя записать хуже того, что установлено законами, а лучше можно записать всё что угодно. И боритесь. Никто, конечно, так просто не примет ваш коллективный договор. Делайте забастовку. Забастовка разрешена. Но чтобы её сделать законно, надо пройти установленную процедуру. Говорят: «Это очень долго!» А вы очень долго вообще не двигались никуда! Давайте подождём, давайте это проведём, пройдём и так далее. Надо эту работу проделать, это работа профсоюзная.

Что касается товарищей интеллигентов, в чём состоит их функция? Интеллигент – носитель знаний. Он должен помогать товарищам на фабриках и заводах. А люди должны знать, что он открыт, что можно ему позвонить, можно с ним списаться. Он советник этих людей. Раз есть такой минус – разделение труда, – надо превратить его в плюс.

– Получается, что верно назвали профсоюзы [школой коммунизма[[99]](#footnote-78)[[100]](#endnote-24).](https://bibl.fra-mos.ru/detskaya-bolezn-levizny-v-kommunizme/)

– Верно. Но коммунизм здесь только в том, что профсоюз – общее дело. А вот школа потому что можно сообща двигаться и туда, куда зовёт буржуазия.

– То есть люди учатся сообща.

– В том числе на своих ошибках. Дело в том, что не только вы будете организовываться со своими кружками. Имеется администрация предприятия, есть хозяева, они уже сорганизованы, они будут стараться поставить таких профсоюзных руководителей, которые бы действовали в интересах работодателя. Или вы создаёте «рабочий профсоюз», дескать, есть большой профсоюз на предприятии, а вы создаёте маленький рабочий профсоюз. Если у вас есть уже профсоюз, то Ленин никогда не советовал выходить из профсоюза: «Работать в самом «жёлтом» профсоюзе»[[101]](#footnote-79)[[102]](#endnote-25).

А что значит работать? Создайте в жёлтом профсоюзе рабочую секцию. Никто не запрещает. Сделайте Инициативный комитет. Инициатива не наказуема нигде абсолютно. И когда вы сорганизуетесь, перевыбирайте председателя, и пусть рабочий председатель делает то, что вам надо.

– Она знаете где наказуема? В неокрепшем сознании. Есть даже фраза: «Инициатива наказуема». Вот они привыкли, талдычат это и сами ничего не делают, сами себя по рукам бьют.

– Понятное дело, что это требует от вас ещё большей организованности. Если вы хотите научиться плавать – надо лезть в воду. Если вы хотите организовывать людей – значит надо начать организовывать людей. Вы хотите организовывать профсоюзы – организовывайте профсоюзы.

– Получается это усилит и кружковую работу. Оттуда будет приток знаний, а здесь возможно применить их на практике.

– Конечно, вот есть люди, которые прошли Красный университет, они говорят: «Теперь мне стало легче работать в профсоюзе». Знание – это сила, поэтому вы ни на какой стадии не должны останавливаться. Даже если человек прошёл Красный университет, он закончил образование? Нет. Он должен продолжать читать всё тех же самых Маркса, Энгельса, Ленина, Cталина. А кто любит посложнее, пускай и Гегеля читает.

– А в чём сила профсоюзов?

– Сила профсоюзов в единстве. Мы разные люди, у нас разное представление, разные политические пристрастия. Мы даже за разные политические партии. Но я сейчас выступаю за рост заработной платы. Вы будете в этом участвовать? За сокращение рабочего дня будете? За то, чтобы соблюдали нормы труда? При температуре 34 градуса положено сидеть на рабочем месте и не приступать к работе, пока температура не снизится, этого многие работники не знают!

Так не только Маркса и Ленина надо читать, вы почитайте закон и посчитайте СанПин, почитайте нормы охраны труда и техники безопасности. У вас есть инженеры по технике безопасности на заводах. Если у вас не завод, а живопырка – нет у вас инженера, так самим нужно найти соответствующие документы. Вот в кружке и обсудите, как вам действовать в этой ситуации, как действовать и как бороться.

– Понятно. А в чём минус профсоюзного движения, в чём ограниченность?

– Минус профсоюзного движения в том, что он ограничен только улучшением положения в рамках экономики капитализма. Можно улучшить своё положение, потому что есть относительная прибавочная стоимость и есть абсолютная.

**Абсолютная – это вас выжимают, больше заставляют работать, меньше платят.[[103]](#footnote-80)**

**Относительная – повышают технику и немножко приплачивают.** Капиталист получает, к примеру, 80% прибавки, а вам 20%. Потом себе ещё 80%, вам опять 20%. И всё время получается так, что одни очень быстро богатеют, другие очень медленно повышают своё благосостояние.

Ведь повышается заработная плата в среднем во всём мире!

Одно дело было 100 лет назад, другое сейчас. И так может быть бесконечно. При этом кто-то не знает, куда деньги девать, другие не знают, как прокормить свою семью. Да ещё и образование стало платным. И в школу никак не записать. Оказывается, мало стало школ. Оказывается, никак не могут пересчитать, видимо очень большое у нас деторождение.

– Михаил Васильевич, получается два больших положительных качества:

Первое – это обучение совместной организованной работе,

Второе – благодаря этому, в рамках капитализма, можно отстаивать свои экономические права[[104]](#footnote-81).

– Права отстаивать и интересы.

– Интересы: продолжительность рабочего дня, заработная плата, потому что при капитализме всегда инфляция, всегда растут цены. И профсоюзная борьба это и есть борьба за интересы рабочего класса.

– На этом этапе капитализма инфляция. А раньше было снижение цен, при капитализме на ранних стадиях?

– Да.

– Два отрицательных момента. Первый состоит в том, что мы получаем улучшение, но дальше капитализма мы в принципе не двинемся. И второй сильный отрицательный момент: из-за того, что в профсоюзе разнородные группы[[105]](#footnote-82) соединяются, с разными интересами[[106]](#footnote-83), с разными взглядами, рабочие из разных партий могут быть в одном профсоюзе, то общее у них – это как раз-таки экономические вопросы, но экономика в рамках капитализма и поэтому дальше мы двинуться от капитализма в чисто профсоюзном движении мы не можем.

– Поэтому вы понимаете, что не случайно в Англии есть лейбористская партия, – labour – это труд, – которая возникла в результате соединения профсоюзов. Они как бы считаются входящими в партию. И что? Она прекрасно существует как ещё одна буржуазная партия. Вдобавок, в это включены профсоюзы и они попали в такой мешок, из которого им уже не выбраться. Вот такая картина. Поэтому рабочий класс должен осознавать свои интересы как класс, и поэтому он должен думать не только об экономике, но и о политике. **Политика – есть классовая борьба за завоевание, удержание и осуществление государственной власти**.

– Отлично. То есть получается, что если рабочий класс хочет дальше идти по направлению к социализму, он должен озаботиться тем, чтобы создать свою партию. Не только профсоюз, а обязательно и партию.

– Это правильно, что вы сказали, что рабочий класс должен этим озаботиться. Не кто-то там инициировал или кто-то там озаботился. Рабочий класс, если он не создаст своей партии, не перейдёт к социализму, не восстановит социализма в России. Не восстановит потому, что это не делается только на уровне профсоюзном. Профсоюз – это средняя школа коммунизма. А партия – это высшая школа коммунизма.

– Очень, на мой взгляд, ценное замечание и очень мне понравилось, что теперь стало и для меня тоже гораздо более понятно, как с помощью профсоюзов мы переходим от стихийности к организованности. Очень чёткое объяснение.

– Я всех призываю к тому, чтобы вы что узнаёте, рассказывали другим, объясняли. Чем больше объясняете, тем больше начнёте понимать.

# Партия пролетариата

– Мы разобрали очень интересную тему, связанную со стихийностью и организованностью, и, в связи с этим, поговорили и хорошо разобрали тему профсоюзов. Но мы тогда же и остановились на том, что профсоюзы имеют свои ограничения, и, что с помощью только профсоюзов или кружков, или соединения кружков и профсоюзов мы не вырвемся из капитализма, не перейдем к социализму. Что делать дальше?

– Дальше надо понять, что буржуазия, имея власть, имея экономическое господство, обеспечивает своё большинство и в сфере идеологии, то есть **идеология господствующего класса, является господствующей идеологией**. Поэтому, сколько бы ни было у нас кружков или университетов, буржуазия спокойна. Дескать, делайте, делайте: вы делаете свои университеты, а мы вам через интернет, через СМИ, через книги вливаем такое количество буржуазной идеологии, что этого хватит для удержания большинства. Отсюда закон – это вы прочтёте сами у Ленина, я не буду на этом останавливаться – *через голосование противоположный класс никогда не придёт к власти, только разные организации одного и того же класса меняются местами и дурачат людей*. Как говорил Маркс, один раз в пять лет представителям угнетенного класса дают возможность решить, кто из представителей угнетающего класса будет представлять и подавлять их в парламенте[[107]](#endnote-26).

– Так, что делать, Если видим, что профсоюзов, кружков не хватает?

– Надо вести классовую борьбу за изменение общественного строя. А для этого нужно создать партию, потому что партия – это авангард класса. Вы без авангарда никогда не победите, а если у вас впереди арьергард, то вообще вы идёте не туда.

А что такое авангард класса?

Очень простое определение, прямо вытекающее из того, что мы говорили, когда говорили о кружках.

**Авангард класса – это его передовой отряд, такая группа людей, которая:**

**А) Выясняет интересы класса.** Это надо в кружках выяснять или нет? Надо. Это всем надо знать: а в чём состоят интересы передового класса?

**Б) Вносит в класс сознание его интересов.**

**В) Организовывает класс и его борьбу.**

То есть борьбу рабочего класса надо организовывать по всем правилам науки. Это знает буржуазия, у неё всё организовано, у неё есть партии, она их, правда, наделала много, чтобы люди думали, что тут есть выбор. Это, как если вы сейчас пойдёте в мясной магазин, а там, где указано сосиски и сардельки, мелким написано: «из курицы», «из курицы», «из курицы», «из курицы».

– Это вы ещё оптимист, Михаил Васильевич.

– Я же не сказал, что оно так и есть.

– Много где написано, что «из сои», а ещё я видел картошку без картошки.

– А многое не написано. А если перемолоть – я читал в журнале «Плановое хозяйство» – если перемолоть кости и мослы в муку и добавлять в колбасу, то вы этого не заметите, и это безвредно, как эти частицы заходят в организм, так и выходят.

Понятное дело, что буржуазия построила мощную систему обороны, систему защиты. У неё две задачи: осуществлять государственную власть и бороться с попытками эту власть отобрать. А у рабочего класса три задачи: установить свою власть; потом удерживать; и использовать для решения своих задач. Один раз это уже делалось в России и, если мы будем изучать историю революции, у того же Ленина и Сталина, то узнаем, как надо действовать. Другое дело, что надо к этому проявить интерес, надо вычитать, как партия действует. Партия сначала была маленькой, в 1898 году собралось восемь человек, и всех арестовали – это был первый съезд в Минске, и на этом всё закончилась. А потом собрался второй съезд в 1903 году, и там была принята партийная программа. Причём программа актуальная и сейчас, и актуальна **цель производства**, которая была там поставлена: ккам **«Обеспечение полного благосостояния и свободного, всестороннего развития всех членов общества».** Её перенесли во вторую программу, принятую VIII Съездом, а выкинули только хрущёвцы на XXII съезде. Надо науку о партии взять на вооружение. Это называется – высший пилотаж; *партия – это высшей политической пилотаж*.

– Получается, что пролетариату нужна своя партия.

– Голова ему нужна. Поскольку у буржуазии много голов, она как Змей Горыныч.

– У неё одна голова в виде многоголовья.

– Например, в США дракон двуглавый: хотите – за республиканцев голосуйте, хотите – за демократов, а в целом получается – за буржуазию. А у нас трёхглавый змий: либо за Единую Россию, либо за Справедливую, либо за ЛДПР, ну, а КПРФ будет делать вид, что она, как бы против борется, хотя она не оппозиция его величеству, а оппозиция его величества[[108]](#footnote-84)[[109]](#endnote-27). Она здесь приложена, чтобы доказывать, что у нас всё идёт демократически, пожалуйста, болтайте о коммунизме сколько хотите. Но это и хорошо, вам никто не запрещает изучать Ленина и говорить о коммунизме – есть свой плюс. Ну, КПРФ же терпят, держат, они в Думе представлены поэтому спокойно работайте, никто за вами не придёт, никому вы не нужны со своей наукой.

– Получается, что нужна своя партия. Но Ленин говорил, что в партию нужно брать авангард класса. А кто авангард у пролетариата[[110]](#footnote-85)?

– Во-первых, большой авангард – это городские, фабрично-заводские, промышленные рабочие. Ленин в «Великом почине» прямо говорил:

«Диктатура пролетариата, если перевести это латинское, научное, историко–философское выражение на более простой язык, означает вот что: только определенный класс, именно городские и вообще фабрично-заводские, промышленные рабочие, в состоянии руководить всей массой трудящихся и э*ксплуатируемых в борьбе за свержение ига капитала, в ходе самого свержения, в борьбе за удержание и укрепление победы, в деле созидания нового, социалистического, общественного строя, во всей борьбе за полное уничтожение классов. (Заметим в скобках: научное различие между социализмом и коммунизмом только то, что первое слово означает первую ступень вырастающего из капитализма нового общества, второе слово – более высокую, дальнейшую ступень его.)»[[111]](#footnote-86)*

Почему Ленин делал упор на руководящей роли городских, фабрично-заводских промышленных рабочих? Потому что они связаны с соответствующей крупной промышленностью, передовой, в том числе буржуазной, индустрией, которая содержит и планомерность, и коммунизм в-себе, то есть в зародыше.

– То есть, если я правильно понял, важна связь, чтобы борьбу рабочего класса поддержали бы и программисты, а важно, что ядро составляют рабочие – они коллективисты по всем признакам.

– Дело в том, что капитализм основан на фабрике, на фабричном производстве. А что такое фабрика? Фабрика – это машинное производство. Машинное производство рождает кооперацию, коллективизм, рождает независимо от того, что хотел капиталист, а **кооперация**, на которой построено машинное производство, **это такая форма труда, при которой много лиц планомерно работают в одном или связанных между собой процессах производства.**

То есть, на самом деле, планомерность это не дело будущего, а планомерность уже есть. Она в пределах отдельных монополий. «Ибо социализм, как говорил Ленин, есть не что иное, как ближайший шаг вперёд от государственно-капиталистической монополии. Или иначе: социализм есть не что иное, как государственно-капиталистическая монополия, обращённая на пользу всего народа и постольку переставшая быть капиталистической монополией».[[112]](#footnote-87)

– То есть можно сказать, что для этих людей, через руки который всё это проходит каждый день, многие понятия очевидны. Они, может, не знают как это точно называется, но они этим реально пользуются, им это понятно.

– Они это правильно воспринимают. Они стихийно, несмотря на буржуазную пропаганду, коллективисты и коммунисты, хотя они и не записаны коммунистами, может быть.

– Получается, что вот это требование, а именно «фабрично-заводские, промышленные», взято именно по причине тесной связи с крупным машинным производством.

– Да, по материалистической причине, потому что мы материалисты. Хотя мы исторические материалисты, мы, прежде всего, материалисты. Этот коммунизм не просто выдуман, не из книжки приходит.

– И поэтому отказываться от этого требования нельзя категорически.

– Нельзя.

– Можно его сформулировать в другой форме, но суть нужно сохранить[[113]](#footnote-88).

– Вот, скажем, капиталист. Он на этом фабричном производстве держит целую армию своих представителей: менеджеров, начальников цехов, директоров, полудиректоров и прочих, прочих, для того, чтобы удерживать в своём подчинении и выкачивать из рабочих прибавочную стоимость. А рабочие должны держать свою армию, которая в профсоюзах действует, и не ограничиваться только профсоюзным делом, потому что вы можете всё время закатывать наверх камень, а камень будет всё время скатываться вниз. Сейчас вы видите, как инфляция у вас всё время отбирает зарплату, поэтому нужно бороться не только за улучшение жизни при капитализме, а за социализм.

– Михаил Васильевич, буржуазия отбирает, это понятно, бог с ней, давайте на более важном сосредоточимся[[114]](#footnote-89). То, что сейчас пытаются записать программистов в пролетариат, офисных сотрудников в пролетариат.

Почему? Офисные сотрудники работают[[115]](#footnote-90) каждый сам по себе, иногда они объединяются для того, чтобы провести какой-то День Рождения в компании или ещё что-то такое, но не более того. А вот люди, которые работают на конвейере АвтоВАЗа, и где там на минуту, на секунду что-то где-то замедлится и весь конвейер встал – вот это пролетариат, и это вот именно тот пролетариат, из которого и состоит авангард.

– Действительным авангардом является заводской, фабрично-заводской пролетариат.

– И! Поскольку развиваются технологии, развиваются условия труда, от этого никуда не денешься, и получается, что очень часто реальные пролетарии могут находиться в разных концах света и через интернет совместно управлять каким-то сложным инструментом, сложной технической конструкцией, сложной шахтной установкой, ещё чем-то[[116]](#footnote-91). И вот это будут пролетарии, потому что они совместно, скоординировано работают. Если кто-то из них накосячит, целое разрушится. То есть правильно я понимаю, что здесь диалектичность этого требования в том, что они образуют единый коллектив, как единый организм[[117]](#footnote-92).

– Я думаю, мы можем тут употребить слово кооперация. Кооперация – это совместное действие. То, что вы обрисовали – это кооперация, а вообще капитализм основан на кооперативном труде при машинном производстве. То есть капиталисты создают эту кооперацию, давайте не будем у них отнимать право первородства, они создали то, что их и должно погубить.

– Отлично. Спасибо им за это. Родителям всегда спасибо говорят. Но нам идти нужно дальше, а не сидеть у них всё время, свесив ноги, на плечах, поэтому мы строим социализм.

– Не сидеть, когда они сидят у нас на плечах, свесив ноги.

– Какие-то странные родители, прямо, эксплуататоры.[[118]](#footnote-93)

– Что делать. Какие есть. Родителей не выбирают.

– Получается, пролетарии – раз, и те пролетарии, которые вот такие кооператоры по принципу работы, для которых это очевидно и понятно – это два, они могут составить авангард этого рабочего класса. И, собственно говоря, уже из этого авангарда, в первую очередь, имеет смысл, чтобы люди шли в партию, учились, получили теоретические знания, начинали активно работать.

– Конечно, но это не закрывает двери для всех представителей любых других социальных групп. Как вы знаете, Маркс не был пролетарием, ни таким, ни сяким, а у Энгельса папа был фабрикант.

– Я не скажу, какой был папа у Иосифа Виссарионовича.

– Нормальный папа был – сапожник.

– Получается, что мы теперь понимаем, откуда, собственно говоря, черпаются пролетарские силы. Но возникает следующий вопрос: Почему именно рабочие должны иметь решающий голос в пролетарской партии?

– Потому что, если вы хотите опереться не только на идею, а на класс и на его организованность, ему и надо решать. Если вы представители интеллигенции какой угодно профессии: программированием вы занимаетесь или наукой или культурой или образованием и так далее, если вы не можете убедить двух рабочих – вы не интеллигент.

– Получается, что те рабочие, которые вступили в партию, они, по сути дела, являются представителями класса в партии, а интеллигенты, которые в этой партии, они должны, в первую очередь, пытаться дать рабочему силу знания.

– Они не только пытаться должны. Более того, Ленин говорит: **Партия – это есть соединение научного социализма с рабочим движением**.

Рабочее движение – за это отвечают рабочие, а за научный социализм – представители интеллигенции[[119]](#footnote-94). И если я такой интеллигент, что не могу убедить двух рабочих – гоните меня из партии. Скажите, пожалуйста, зачем я буду голосовать? Я хочу как раз посмотреть: вот я убеждал, рассказывал, доказывал, выступал; вот я сижу и смотрю, что в результате. Если в результате голосуют совсем в другую сторону, значит, рабочие плохие или я плохой? Я, наверно.

– Голова всегда ругает задницу, но виновата голова.

– Виновата голова. Так что я не понимаю таких интеллигентов, которые хотят себя записать в рабочие. Зачем вы себя записываете? Если вы такой прогрессивный, продвинутый, как Маркс, Энгельс, Ленин и Сталин – двигайтесь вперёд и зовите вперёд.

– Мы очень хорошо и плавно подошли к роли интеллигенции.

– **Интеллигент – носитель знаний.** Если этот интеллигент знаний не имеет – он не интеллигент или паршивый интеллигент. Хочу сослаться на одно высказывание, которое есть в Полном собрании сочинений Ленина, но высказывание не Ленина, а основателя русского марксизма Плеханова. Плеханов говорит: «Мы ведем речь не о знании, которого у интеллигента больше, а о сознании, так вот положение рабочего предуказывает ему, как ему действовать, поэтому средний рабочий более сознательный, чем средний интеллигент.»

– То есть, грубо говоря, ожидать того, что средний рабочий какое-нибудь коленце выкинет гораздо менее вероятно, чем интеллигент.

– Да. Хотя на, самом деле, без преданных рабочему классу интеллигентов не может быть ни партии, ни рабочего движения победоносного, ни социализма. Вот Горький очень хорошо высказывался: «Почему вы считаете, что это принижает интеллигента, вы же как прожектора, вы освещаете путь рабочему движению.» Это никак вас не принижает, освещайте. Нет, он хочет записаться в рабочие. Мы всё время видим, что какие-то новые отряды всё хотят записать себя в рабочих. Чтобы по записи, что ли, считаться передовыми? По действиям оценивают в истории – по действиям!

– Понял, резюмирую, Михаил Васильевич. Для того, чтобы научиться: организуем, либо вступаем, либо и то и то, в кружок[[120]](#footnote-95). Чтобы начать активно действовать начинаем заниматься профсоюзным движением, вступаем или организуем профсоюз, либо рабочую фракцию в профсоюзе.

А если подошли к тому, что для нас тесен капитализм, то тогда, естественно, нужно находить и вступать в партию, которая ставит целью построение социализма[[121]](#footnote-96), а потом полного коммунизма. А как и что – про партии мы только что хорошо всё разобрали.

# Ленинская партия

– Что такое партия, созданная Лениным?

– Партия, созданная Лениным, по словам самого Ленина, это соединение научного социализма с рабочим движением. А научный социализм согласно работе Ленина «Три источника и три составные части марксизма»[[122]](#footnote-97), включает в себя: собственно научный социализм, то есть политическую часть, разъясняющая какой должна быть власть, скажем, советская власть и так далее, диктатура рабочего класса; политэкономию, потому что без политэкономии, без понимания экономической основы общества, невозможно построить ничего, а социализм – это явление созидательное. Революции, на самом деле существуют, чтобы созидать новое общество. А понять то и другое нельзя без философии. А это диалектический и исторический материализм, которые опираются, в том числе, кроме работ Маркса и Энгельса, на «Науку Логики» Гегеля, на диалектику.

– Михаил Васильевич, я, как вторую тему, которую предлагаю рассмотреть на этом уроке, записал: «Соединение теории и практики в единое целое у Ленина в его работе и в его практической партийной деятельности». Что скажете по этому поводу?

– Я хочу сказать, что, конечно, и обучение или книжное изучение оно полезно и важно, но книжный коммунизм сам по себе никогда не приводит к победе.

– А что такое книжный коммунизм?

– Это когда я всё знаю, что написано про коммунизм, но ничего не делаю. А те, кому я должен был помочь и внести в их сознания правильные идеи этого не получают, действуют по наитию. А по наитию, в буржуазном обществе, они действуют так, как нужно буржуазии, и всё рассыпается: никакой классовой борьбы, никакого движения к оммунизму в недрах капитализма не получается. И при социализме не получается движение вперёд, и социализм может рассыпаться так, как он рассыпался у нас в Советском Союзе. Поэтому только соединение научного социализма с рабочим движением даёт не только партию, но и вообще движение вперёд.

– И даёт соединение теории и практики. Мне очень запомнился пример с созданием Советов и советской власти, когда Иваново-Вознесенские рабочие изобрели Советы, опробовали на практике, а Ленин увидел, проанализировал этот опыт, учёл все его плюсы и минусы и дальше распространил это на всю Россию.

– Причём это распространение произошло очень быстро. Открыт этот опыт был в 1905 году, в 1905 же году было декабрьское вооружённое восстание в Москве, которым руководил Московский Совет рабочих. А вы можете зайти в Ленинграде на четвёртую Красноармейскую рядом с метро «Технологический институт» и там увидите на первом же доме на углу доску, на которой написано: «Здесь в 1905 году Ленин присутствовал на заседании Совета рабочих Петербурга». То есть открытие Советов распространилось очень быстро. И именно потому, что оно не какое-то там кабинетное открытие, эта форма организации очень простая: мы забастовали, и надо только соединить свои усилия с другими бастующими. А как соединить? Очень просто, от каждой фабрики от забасткомов собрать представителей и будет городской Совет.

– Я это к чему веду, Ленин не выдумывал что-то абстрактное, как любят многие теоретики придумать, а потом внедрять в народ и говорить, что «народ не тот», потому что народу это не нравится. А он, наоборот, смотрел, что люди от практики предлагали, ведь были разные варианты, условно скажем, рабочих организаций, а состоялся опыт ивановских рабочих. Ленин проанализировал, почему там получилось, почему у других не получалось и после этого, когда уже научно всё это обработал, это научно обработанное и распространили на всю Россию. То есть абсолютно научный подход, можно Ленина назвать в этом плане социологом, обществоведом, учёным, он действовал как учёный.

– Конечно, и можно сказать, что, если рабочий класс сделал открытие, то Ленин сделал это открытие доступным для всех, он об этом рассказал. Причём я хотел бы акцентировать внимание на то, что само по себе слово «Совет» очень широко распространено. Если подходить формально, у нас чуть ли не советская Россия сейчас. У нас есть Федеральное собрание, а верхняя палата как называется? Совет Федерации. Есть Совет безопасности. Есть государственный Совет.

– Это вот уже пример того, как не надо делать, если строишь коммунизм.

– Это вам не надо, а капиталистам надо слова такие употреблять, взять в другом смысле советы. А мы говорим в том смысле, в каком употребляет это слово Ленин. Ленин определяет **Советы** однозначно, как **орган государственной власти, который создаётся бастующими рабочими**. Это территориальный орган, который формируется депутатами от производственных единиц.

– Да, следующий момент, который я для себя отметил, это Ленинские требования к членству в партии. То есть Ленин выдвинул, и Сталин, – мне очень понравилось в первом томе в одной из своих статей, – очень хорошо разобрал, почему именно эти требования к каждому члену партии предъявляются, и почему Ленин их предложил, и, к сожалению, поначалу их не все приняли. На следующем съезде только партия приняла эти требования. Почему они так важны. Что скажете по этому поводу?

– Ну, с самого начала, на II Съезде партии в связи с рассмотрением вопроса об Уставе развернулась дискуссия, кого считать членом партии. Ленин настаивал на том, что членом партии считать того, кто работает в одной из организаций партии, то есть он элемент ячейки партии, работает в одной из организаций, а не только время от времени чем-то помогает партии. А другая точка зрения, на которой настаивал Мартов, состояла в том, чтобы членом партии считать того, кто изредка помогает чем-то партии, в том числе денежными средствами. Но это кто такие? Это спонсоры, советники, помощники кто угодно, но не члены партийной организации.

– Ну, и потом, если человек помогает, он же может сказать, что сегодня я не могу помогать у меня тёща, партия по боку.

– Естественно, дело в том, что если мы посмотрим на партию ленинскими глазами, мы поймём, что Ленин на самом деле думал о том, что надо совершить социалистическую революцию. Наступит день революции. Будет принято коллективное решение партии. Что нужно? Чтобы все члены партии как один встали и начали его выполнять. И если строится новая власть, быстро построили Советы и получилась бы Советская власть. А если члены партии разбредутся в разные стороны, говоря: «А я вот не буду в этом участвовать…»

– Это вы знаете, получится как «Союз меча и орала»: «А может 500 рублей спасут отца русской демократии?»

– Член партии – это человек, который обсуждает, выступает, доказывает, отстаивает, но, когда принято решение, партия действует как один человек.

– Это уже демократический централизм.

– Да. Первое, член партии обязан работать в партийной организации. Второе, он должен не просто разделять и соглашаться, а он должен следовать тому, что написано в Программе партии и не только. Он должен выполнять партийные решения. И ЦК и Съезда и своей организации, и областной организации или городской.

И третье. Тоже очень важное, он должен платить членские взносы, потому что партия существует в капиталистическом окружении и не может осуществлять свою деятельность без денег?

–То есть вот эти вот три требования ленинские очень здорово были разобраны Сталиным, очень рекомендую его статью из первого тома на эту тему, становится понятным, почему это требуется[[123]](#footnote-98), и почему категорически нельзя было принять ни формулировку Мартова, ни формулировки других меньшевиков…

– Потому что Ленин давал такую формулировку, которая позволяет сделать революцию под руководством партии…

– А там что-то вроде клуба по интересам, Валдайский клуб…

– И так и будет, всё время обсуждать будут. Нам кто сейчас запрещает выступать? Да говорите, что хотите, если вы просто выступаете, рассказываете, что вы там считаете. Ну, пусть считают, есть ещё миллион блогеров, которые скажут другое.

– Следующий момент. Это вот то, о чём вы начали говорить: демократический централизм. Это означает, что пока решение не принято, оно обсуждается, все члены партии обязаны[[124]](#footnote-99) участвовать в обсуждении, высказывать свою точку зрения, голосовать по своим ячейкам и результаты голосования отправлять в ЦК[[125]](#footnote-100). Но после того, как решение уже принято съездом, ЦК или или партийным собранием, оно исполняется и должно исполняться. Если вдруг по-прежнему член партии считает, что есть ошибка в этом решении, он может ввести с этим борьбу, но партийными методами. Он может говорить: «Да, я считаю это неверно потому-то, потому-то и потому-то», проводить дальнейшую агитацию на эту тему, но, поскольку пока не принято другое – я это исполняю.

– Он агитацию может проводить внутри партии, а партия, по отношению ко всем остальным, выступает как единое целое, а иначе она ничего не сделает.

– И демократичность в том смысле, что каждый может инициировать процесс рассмотрения, дискуссии, обсуждения, каждый может выдвигать от себя или от своей ячейки или от своей организации программу, изменения, улучшения. А централизм в том смысле, что когда приняли и приняли именно съездом или другим руководящим органом – это уже выступает как закон.

– А мне кажется, что демократизм как раз в централизме выражается. Потому что вы можете обсуждать, говорить – это ваше личное мнение, а вот общее мнение, общую позицию нужно всем выполнять. Вот это демократично. Демос, демократия – власть большинства.

– Вы, как всегда, используете диалектический подход.

– А что мне остаётся.

– Страшный вы человек.

– Ну, некоторые боятся, да.

– Следующая тема, опора на класс. Ленин всё время говорил, что партия опирается на класс. Если не читать Ленина, не разбирать то, что он сделал, это игрой слов. Но, как я понимаю, партия может сгнить, центральный комитет может сгнить, не может сгнить только класс[[126]](#footnote-101), и по этой причине, чем полнее партия опирается на класс, чем больше в партии представлены люди, которые являются выразителями воли класса, тем партия более эффективна. Поэтому нужна опора партии на класс.

– Опора партии на класс должна быть и в строительстве всей партии отражена. В партии должны быть центральные органы, в которых должны быть рабочие. Ленин говорил, что надо ввести как можно больше рабочих и в Центральный Комитет. Причём не таких рабочих, которые прошли длинную советскую службу и обюрократились, а рабочих от станка: *они сейчас рабочие, и сейчас они должны приехать, принимать решения, чтобы они не отрывались от материальной основы.* Потому что у нас материализм, хотя он исторический, но материализм. Мы не выдумываем, а выражаем интересы рабочего класса, поскольку он заинтересован в этом строительстве больше всех остальных и лучше всех остальных организован. Откуда мы можем черпать? Ленин ходил по заводам, выступал; Киров ходил по заводам, выступал. Люди разъясняли и при этом они чувствовали реакцию людей, потому что, как писал Маяковский[[127]](#footnote-102):
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– Вот! На пятый раз я сам понял. То есть, объясняя другим, сам тоже развиваешься.

– Вообще, хороший оратор всегда смотрит, как воспримут ту или иную мысль. Если он придумал что-то и не хочет быть бит, он обдумывает. Потому что скоро он на Съезде выступать будет, отстаивать перед всеми руководителями и партией в целом. Вот он пошёл на завод и посмотрел, как это воспринимают рабоче.

– Для него рабочие завода – это первоисточник.

– Да, это основа.

– Следующий момент. Партия должна решать, Ленин часто повторял в своих работах и в речах эту фразу. Как я понял, он имел в виду опять же не что-то такое абстрактное, а то, что каждый член партии, он не просто может, а в этом его обязанность состоит, если он видит, что можно что-то улучшить, что-то изменить к лучшему, что-то исправить, он обязан инициировать этот процесс, по тем партийным правилам, как это принято в партии, и он должен бороться за свою точку зрения, отстаивать, формировать сторонников своих и проводить в жизнь.

– Члены партии должны соревноваться в том, кто больше продвинет партию вперёд, А не так, что придёт начальник, будет ставить задачи, а эти будут отворачиваться, чтобы не выполнять.

Партия – это общее дело. Мы соревнуемся. В одном у вас лучше получилось, значит, ваша позиция победила. У меня лучше получилось – моя позиция победила. А завтра нашёлся третий человек, четвёртый – это очень хорошо, это называется со-ревнование от слова ревностно бороться за общее дело. Соревнование, – в отличие от конкуренции, которая имеет в виду борьбу противоположных интересов, – это борьба за общий интерес. Если вы продвинете партию, я тоже от этого выиграю. Если я смогу продвинуть партию, то вы тоже выиграете.

– Следующий момент. Пролетариат должен быть в большинстве в своей партии, причём не только внизу, но и в органах управления партии, и не просто формально к этому надо подходить, а этот пролетариат должен быть обстрелян, обучен.

– Но я должен сказать из опыта небольшой пока Рабочей партии России, мы уже третью волну отчислили из своей партии, которые не хотели признавать руководящей роли рабочих в партии. И тогда почувствовали, что у нас действительно устанавливается контакт с рабочим классом.

– Эти люди, наверное, просто не совсем поняли, в чём роль интеллигенции.

– Они не просто зашли посмотреть, они хотели потянуть партию в соответствии с их представлениями, а их представления могут быть далеки от коренных интересов рабочего класса. Я вот не понимаю, как мне может помешать какой-нибудь рабочий сознательный? Никак он не может помешать, только поможет, поскольку я ему тоже помогаю. Если я что-то такое сказал, что ему не понравилось, значит, я что-то не продумал, неправильно обратился.

– Ну, и наконец, что я ещё для себя отметил, это: «Учиться коммунизму» надо, а не впадать в комчванство. Что имеется в виду? Ленин говорил о том, что меняется время, меняются текущие задачи, которые стоят перед партией.

– И задачи очень большие, и надо их решать, и надо учиться решать их, а не останавливаются и говорить: «Ну, уж мы так много сделали». Но вы-то сделали, надо мерить не по себе, а историческую мерку взять.

– Это первое. Второе. Люди могут говорить: «Да, мы тут в войну победили, мы знаем как, не учите нас, мы справимся со всем». И всё, и не справляются. То есть люди переоценивают свои возможности, не понимают, что нужно развиваться вместе с ситуацией, и вот это Ленин назвал комчванством.

– Я хочу сказать, что я наблюдал у нас на экономическом факультете Ленинградского университета, где я работал: пришли фронтовики, они расчистили этот факультет, а то у нас там были бывшие члены Временного правительства. Но пришли фронтовики, такие люди, которые смотрели в глаза смерти, которые очень решительно действовали и от многих освободились. Фронтовики ничего не боялись, для них никакой партийный начальник, хоть в ЦК или в горкоме, в обкоме – он сам по себе не авторитет, они исходили из того, как он помогает решению назревших задач. Вот они и решали.

Примером для меня были профессор Николай Андреевич Моисеенко, кавалер ордена Александра Невского, командир полка Катюш, который закончил войну в Кёнигсберге, и профессор Рященко Борис Романович, разведчик, который прошёл всю войну, он так презрительно говорил, по поводу начинавшигося обуржуазивания: «Деньги есть – Иван Петрович, денег нет – паршива сволочь».

– И вот получается, что партия, которую создал Ленин, за которую всегда боролся, она соответствовала всему перечисленному.

– И которую продолжал пестовать товарищ Сталин, руководствуясь этими самыми принципами.

# Труд

– Что такое труд?

– Давайте начнём просто со слова «труд». Всё, что вам достаётся благодаря каким-то усилиям, благодаря тому, что вам приходится применять навыки, знания, другими словами, всё, что вам трудно даётся – всё это мы называем трудом. И с этой точки зрения, скажем, и футболисты трудятся, и гармонисты трудятся, уж скульпторы-то точно трудятся. Это общее такое понятие, которое объединяет самые разные виды человеческой деятельности. Всякая полезная человеческая деятельность, которая требует каких-то затрат, может быть названа трудом. В этом смысле, если кто-то хочет называть что попало что угодно трудом, ему, во-первых, запретить нельзя, а, во-вторых, можно согласиться, для этого есть какое-то основание.

С другой стороны, есть то, что говорят Маркс, Энгельс и Ленин: понятие труда в политико-экономическом смысле. И тут они ссылаются на своих предшественников из политэкономии. На Адама Смита, Давида Рикардо, Мальтуса, которые под трудом понимают деятельность, которая непосредственно связана с преобразованием материи, причём не всякую. Если смотреть широко, то любой труд связан с преобразованием материи, потому что один в то время, когда он строит, поёт, другой танцует и так далее. Но здесь ключевым словом является «непосредственно».

**Трудом называется такая целесообразная деятельность, которая непосредственно ведёт к преобразованию материи**. Я мог бы добавить, что «… к перемещению материальных объектов …», но, можно сказать, что второе сводится к первому. Почему? Представьте себе Землю. Вот здесь стоит деревянный ящик с гвоздями. Его взял рабочий и переставил вот туда. Вы, скажем, с Марса видите, что кто-то взял и преобразовал Землю, в которой ящик стоял вот здесь, в Землю, где ящик стоит в другом месте. Всякий труд, обязательно содержит в себе какое-нибудь движение, поэтому, когда мы говорим о перемещении материи в пространстве, мы, конечно, говорим, что трудом занимаются и транспортные рабочие.

Если речь идёт о том, что я разговариваю по телефону и связь такая плохая что я кричу, то это трудно, но это нельзя назвать трудом в полит-экономическом смысле, потому что в политэкономии выделяют *материально-производительный труд*.

Надо брать точное определение Маркса, для того, чтобы выделить тот предмет, который вы рассматриваете. Иногда люди начинают спорить, не определив предмет, а о чём спорить тогда?

Поэтому давайте возьмём научное понятие. Маркс даёт такое определение труда:

**Труд** или *труд в политико-экономическом смысле* **– это целесообразная деятельность по обмену веществ между человеком и природой** (между человеком и природой, а не между человеком и человеком), **в ходе которого человек приспособляет вещество природы для удовлетворения своих потребностей.**

Вот эта преобразующая, *целесообразная* деятельность человека по отношению к природе называется трудом. Работник не просто преобразует: взял и переставил или яму выкопал, а потом другие туда упали.

– А если у него цель была, чтобы туда упали?

– Ну, так бывает, потому что нужно было выкопать яму, поставить посередине заострённый столб, всё это хорошо укрыть, пойдёт затем большое животное, упадёт туда и это хорошая добыча. Так что и рытьё ям тоже может быть такой целесообразной деятельностью.

*Целесообразная деятельность, обмен веществ между человеком и природой, в ходе которого вещество природы приготовляется или приспособляется к удовлетворению человеческих потребностей.*

Вот что важно. Если вы разбили яйцо на сковороду, а не на табуретку, то вы удовлетворяете свои потребности, и это процесс труда. И такого материально-производительного труда очень много. Причём кем бы вы ни были по основному виду деятельности, вам обязательно приходится заниматься материально-производительным трудом: или вы подметаете, или вы убираете, или что-то чините и так далее. Вы берёте средство производства – молоток, – предмет труда – гвоздь – и прибиваете. Людей, которые никогда не совершают материально-производительного труда, нет.

И вот тут встаёт вопрос об основах этого определения. Почему его надо последовательно держаться? Может, я думаю по-другому, и я бы предложил иное определение? Вы можете предложить что угодно, но если мы хотим воспользоваться методом исторического материализма, если мы поняли, что в основе всей человеческой истории лежит производство и воспроизводство материальных благ, то вы должны труд, непосредственно нацеленный на производство и воспроизводство материальных благ, выделить, а потом уже переходить к таким видам деятельности, которые связаны уже с использования произведенных материальных благ.

Например, я сижу и читаю книгу, использую это материальное благо! Люди печатали эту книгу, они её переплетали, склеивали – это материально-производительный труд, а я сижу и читаю. А если вы хотите говорить о том что трудно, то всё трудно. Вообще жить трудно. Знаете, как трудно стало жить? И денег нет.

– Особенно лентяйствовать сложно.

– А попробуйте всё время лентяйничать. Потом трудно будет, потом уже мука будет, потому что человек – это же животное общественное, трудящиеся, говорящее и разумное. Если вы труд из своей жизни изымете, вы будете уже не вполне человеком. Поэтому богачи-бездельники не вполне люди, они не полностью соответствуют определению человека.

– Хорошо, Михаил Васильевич, тогда следующий вопрос: принято делить труд на умственный и физический. С этим как? Что такое умственный труд, что такое физический труд.

– Нужно считать, что это, в каком-то смысле, упрощение. Потому что, если мы говорим об умственном труде, то нет такого умственного труда, который не связан был бы с какими-то физическими усилиями. Вот у вас толстая книга, так эту толстую книгу и достать тяжело.

Скажем, даже дети, которые сейчас ходят в школу. Их деятельность – это учёба, а не труд, и всё равно, в ходе этой учёбы, несчастные или сами бредут под тяжёлыми рюкзаками, либо их бабушки или родители тащат. Почему их так нагружают, это другой уже вопрос. Но, несомненно, всякая деятельность человека содержит много разных элементов; в ней есть обязательно умственные усилия, если умственных усилий нет – не будете хорошим рабочим и не получится у вас никакого труда вообще.

Может быть какой-либо труд без умственных усилий? Нет, не может. Раз это целесообразная деятельность, то надо цель поставить и к ней стремиться. И наоборот, если вы возьмёте деятельность умственную: обязательно что-то делают, какие-то вещи. Я уже говорил, что скульптор здесь самый яркий пример: Вот у него есть глыба, он задумал высечь воина, он эту глыбу начинает обрабатывать зубилом. А если я буду пытаться это делать? Буду колотить, рубить и ничего путного не будет. В смысле затрат энергии я затрачиваю много, я вспотею, а результата не будет, потому что я не скульптор. А у скульптора прежде всего есть художественный замысел и он его реализует.

Гегель говорит о постижении мира. Не просто о познании мира, а о постижении мира. А в чём состоит постижение мира?

Бывает религиозное: если люди свой реальный мир представляют как мир на небесах. И долго жило человечество с господством таких представлений, и они одухотворяли его жизнедеятельность.

Вторая форма постижения мира – постижение в образах. Это искусство, в том числе архитектура, живопись, литературное искусство, киноискусство так далее. И в нём художественный образ самое важное. В искусстве перевод с одного языка на другой не всегда нужен, смешно переводить музыку и картину не надо переводить. Когда вы сидите в филармонии, у одного одни мысли, у другого другие, а что написано в программке, что хотел сказать композитор – это третьи мысли. Это не мысли композитора, это те мысли, которые пришли в голову тому, кому была дано задание написать краткий отзыв о произведении. Потому что люди без бумаги чувствуют себя неуверенно на концерте, а так они почитали и вроде бы они тут уж произведение понимают. А разве вы шум ручья или грустную музыку сами не отделите от весёлой музыки, пляски и так далее? Искусство делает то, что не может сделать труд в политико-экономическом смысле.

Но труд в политико-экономическом смысле – это основа существования всех видов труда, и умственного тоже. Труд в сфере искусства в духовного творчества базируется на материально-производительном труде, потому что для того, чтобы не умерли композиторы и артисты, врачи, учителя, им нужно есть, пить и одеваться и иметь крышу над головой. Поэтому мы выделяем как основной – материально-производительный труд. А тот, кто его не выделяет, он не может пользоваться принципам исторического материализма, и не может понять, почему имеются разные общественно-экономические формации.

– Михаил Васильевич, в связи с этим два вопроса. Если я правильно понял, несмотря на то, что скульптор очень много работает молотком и зубилом, он при этом занимается умственным трудом?

– Ну, можно так сказать. Почему? Потому что хотя у него большие очень усилия физические, но вся трудность работы скульптора и, главное, цель этой работы, состоит в том, чтобы создать художественный образ. Он должен быть талантливым человеком и создать такой образ, который поразит всех.

– А рабочий, который работает на станке с ЧПУ, который больше занимается программированием, то есть имеет инженерные навыки, он, как это ни странно, больше занимается физическим трудом.

– Он не просто прилагает физические усилия, он занимается физическим **трудом**. А труд в политико-экономическом смысле – это целесообразная деятельность по созданию материальных благ. Вот иногда приходят инженеры и долго с рабочим выясняют, как что сделать, потому что чертежи уже готовы, а рабочий говорит: «Нет, это не пойдёт, это не получится, это сломается, надо переделывать, надо доработать чертежи» и так далее. Потому что люди, которые занимаются практическим воплощением чертежей, они стараются разбираться в том, как лучше спроектировать, чтобы это пошло в производство и дало бы нужный результат. Потому что смысл результата понимает и тот, кто принёс проект или уже чертёж, и тот, кто будет его реализовывать. И понятно, что любой человек, который трудится, чем бы он ни занимался, он обязательно прилагает и умственные усилия. В этом смысле, правильно будет говорить о людях преимущественно физического труда и преимущественно умственного труда.

– Понятно. И тогда получается, что в общем-то, если безграмотно подходить к этому делу, можно легко совершить ошибку классификации и принять за физический труд – умственный и наоборот?

– Да, конечно. Это, во-первых, во-вторых, важно понять цель, которой надо руководствоваться в общественном развитии. Цель состоит не в том, чтобы стало меньше усилий, а цель состоит в том, чтобы по мере сокращения рабочего времени, которое связано с производством материальных благ, каждый человек мог бы заниматься и производством материальных благ, и тем что связано с преобразованием общественного сознания, Чтобы люди, как писал Энгельс, которые занимаются умственным трудом, выполняли бы свою часть этой работы по преобразованию материи, а другие люди, которые непосредственно и больше всего занимается производством материальных благ, развивались и в умственном отношении, а не только в физическом.

И как это сделать? Ведь труд, непосредственно направленный на преобразование природы, никогда он не превратится в труд непосредственно по преобразованию сознания. Как бы вы ни переделывали труд композитора, всё равно никак не получится производство материальных благ. А что же тогда нужно сделать, как можно преодолеть эту противоположность между людьми умственного и людьми физического труда? Это возможно, если вы будете одним трудом вы заниматься не так много, и будет достаточно времени, чтобы заниматься противоположным трудом. Поэтому, скажем, если рабочий имеет много свободного времени, он может свободно заниматься искусством и наукой, творчеством в какой-то другой сфере. Это, с одной стороны. А, с другой стороны, если интеллигент какую-то часть времени своего уделяет преобразованию природы, такую часть, которая не связана была бы с потерей его квалификации. Например, есть хирурги, которые делают сложнейшая операции, а вы скажете: «Копайте землю», ну это просто будет дурость, потому что если хирург покопает землю, а потом начнёт делать операции, получится плохая операция.

– Это как у Высоцкого в песне: «Товарищи учёные».

– Да. А с другой стороны, вот я, скажем, как человек умственного труда, учившийся и работавший в университете, все стадии там прошедший, прошёл, в том числе, и картошку, и две стройки. По крайней мере, я понимал как добывается картошка, и как на тачке перевозить бетон, и как не сковырнуть эту самую тачку, не вылить весь бетон или самому не ушибиться и другого не зашибить.

– Правильно ли я понял, что по мере развития технологии получается возможность выполнять ту же работу рабочему за меньшее время и с лучшим качеством, и у него появляется вот это свободное время?

Вот тут вот очень интересный тонкий момент. Многие могут подумать, что благодаря этому автоматически наступит социализм, потом полный коммунизм. На самом деле развитие технологий создаёт возможность, базу для этого, а вот как использовать эту возможность? Первый вариант: если рабочие будут бороться за то, чтобы увеличивать своё свободное время (свободное время – это не праздное время, а время для развития, для свободного развития всех членов общества), если они будут за это бороться и успешны будут в этой борьбе, тогда это время у них будет увеличиваться и постепенно выравниваться.

– Причём это, как бы, само собой разумеется. Вот выросла производительность труда. Значит, можно то же самое количество продуктов сделать за меньшее время. Казалось бы, первый вывод такой элементарный: Если сами рабочие руководят своим обществом своим производством, они и сокращают.

– А если руководят капиталисты, приходит мысль сделать больше и тут капиталисты будут настаивать на том, чтобы он больше выпускал продукции.

– Даже и не выпускать больше. Он, как увидит, что меньшее число рабочих может произвести это же количество продукции, а больше не удаётся продать – можно сократить ставших «лишними» людей и всё. И безработица является при капитализме постоянным явлением, и всё время есть лишние люди.

Как? Откуда они могли взяться? Ну, это в первом томе Капитала Маркс показывает, что капиталистам нужна резервная армия труда, чтобы за рабочими были бы другие люди, готовые приступить к работе, вместо вас за меньшую плату. Тогда капиталистам удаётся держать зарплату на низком уровне, на уровне стоимости рабочей силы и ниже, а рабочие всегда создают больше стоимости, чем стоимость рабочей силы.

На сегодня рабочий в России за 40 минут создаёт эквивалент своей зарплаты, а остальное время трудиться на капиталиста. Ну, и дальше там идёт распределение и перераспределение вплоть до плохих певцов, которые получают гораздо больше самого квалифицированного рабочего и самого квалифицированного представителя умственного труда.

– То есть, резюмирую. Как я понял, если не бороться, то тогда эта возможность, которая появляется с развитием технологий, она будет использоваться капиталистами для повышения эксплуатации, а не для того, чтобы появлялось свободное время, чтобы люди развивались, и чтобы дальше общество прогрессировало. То есть без борьбы не получится.

– Да. Вы-то можете не бороться, а вот капиталисты не могут не бороться, потому что весь смысл капитализма в том, чтобы стоимость самовозрастала, **капитал – это самовозрастающая стоимость**. Было мало – стало больше – стало ещё больше. Другое дело, что Маркс открыл, что источник самовозрастания – это труд рабочих, поэтому капиталистам нужно этот труд из рабочих высасывать всё больше и больше.

А вообще получается так: производительность труда растёт, значит, то же количество людей делает всё больше и больше, доля необходимого труда во всей созданной стоимости, во всём продукте будет всё меньше и меньше. Поэтому у капиталиста и рабочего задачи противоположные. Задача капиталиста – сократить количество рабочих, чтобы оставшиеся работали восемь и больше часов, чтобы необходимый труд делился на меньшее число рабочих, с меньшими расходами на зарплату, а остальные стали безработными. Задача рабочего – высвободившееся время получить себе, значит рабочему классу выгодно сократить рабочее время для каждого рабочего.

И связана противоположность не с тем, что одни люди плохие, а другие хорошие. Если вы станете капиталистом, вам придётся поступать как капиталисту. И, наоборот, если вы рабочий вам придётся защищаться от того, чтобы вашу зарплату не понижали, а рабочее время не увеличивали.

– Или, если я был капиталистом, вдруг у меня заела совесть – то я разорюсь.

– Да, даже если у вас совесть не заела, а вы хотите построить социализм, как Роберт Оуэн, в условиях капиталистической конкуренции, вы разоритесь. Потому что конкуренты задачи повышения зарплаты своим работникам не ставят, значит, продукт у них получается дешевле. А на рынке выигрывает тот, кто сделал более дешёвый продукт. Значит, тот, кто создал хорошие условия для своих рабочих, проиграет, а тот, кто создал плохие условия, выиграет, и всё. Поэтому общечеловеческие рассуждения, из соображений красоты и благости, они не подходят, потому что есть классы, и у этих классов прямо противоположные интересы, при том, что это прямая противоположность предполагает и единство.

Например, может так сложиться, что производительность труда выросла, рабочим повысили зарплату, но и прибыль выросла. Причём, допустим, зарплату повысили на 10%, а прибыль выросла на 50%. Но, надо сказать, что нынешние, явившиеся после контрреволюции, капиталисты настолько жадные, то ли в силу своей бедности, или в силу происхождения не из крупных купцов или каких-то способных людей, а из ренегатов и преступников, что ведут себя в России, как временщики. Это ведь бывшие псевдокомсомольцы, как Ходорковский, это люди, которые где-то нахапали, что-то наворовали и были какими-то миллионерами Корейко. Поэтому их «творчество» состоит в одном – как можно быстрее обогатиться и убежать с богатством за рубеж. Поэтому они совершенно спокойно ухудшают положение рабочих, они в России только «зарабатывают», они временщики.

И наоборот, рабочие, если вы не будете бороться за свои интересы, у вас будут всё отбирать. Ну, капиталист, что он должен делать? Он самовозрастание стоимость должен обеспечить. Какими средствами? Любыми!. Например, менять соотношение, между заработной платой рабочих и прибавочной стоимостью, которое выражается в прибыли.

– Можно ещё тогда сформулировать и так, что целью борьбы рабочих является увеличение свободного времени.

– Можно. Но можно сказать, что целью борьбы рабочих сначала является уничтожение эксплуатации. То есть не должно быть, чтобы имелись эксплуататоры, задача которых состоит в том, чтобы, не трудясь, получать. Цель борьбы рабочих, конечно, состоит, во-первых, в том, чтобы развивались не только рабочие, а чтобы все развивались, все члены общества. Никто не должен быть эксплуататором, потому что как же вы можете развиваться? Только как хищник тогда развиваетесь, а как член общества будете развиваться, если будете работать. Поэтому: кто не работает – тот да не ест.

– Значит, цель – увеличение свободного времени. Первая задача – это уничтожение эксплуататоров[[128]](#footnote-103). А вторая задача, когда уже есть у нас государство рабочего класса и социализм, мы дальше продолжаем бороться за увеличение свободного времени.

– Мы продолжаем бороться в соответствии с той целью, которая была поставлена в первой и во второй программе РСДРП, которая соответствует основному экономическому закону социализма: **«Обеспечение благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества»**.

– И чтобы у каждого было достаточно этого свободного времени для свободного всестороннего развития.

– Да. Потому что **свободным временем называется время для свободного развития**. Если мне выделили время, а я бутылку водки взял и тупо смотрю на закуску, то это время освобождённое от производительного труда, но в свободное оно не превратилось. Время потеряно.

– Это как дети богатых родителей, могут накопленные деньги растратить и всё. И ещё один момент, который, на мой взгляд, очень важен. То есть получается, что из вот этого определения труда производительного и выводится, объясняется, почему, собственно говоря, пролетариат является тем классом, улучшая положение которого, мы автоматически улучшаем положение всех[[129]](#footnote-104).

– Потому что он находится в основе общества, и своей задачей ставят улучшение не только своего положения, как делает капиталист, а развитие всех, иначе ему не подняться. Потому что он поднимается при помощи интеллигента, при помощи тех, кто помогает ему бороться, в том числе и при помощи некоторых капиталистов, которые даже финансируют борьбу. То есть рабочий класс не может улучшить своё положение не поднимая всё общество. А все остальные могут улучшить своё положение, если положение рабочего класса будет оставаться по-прежнему плохим.

Вопрос не в том, что рабочие хорошие люди. Рабочий класс по своему объективному положению заинтересован в развитии всех.

– Пролетариат хочет он или не хочет, но он не может «отцепить поезд» от себя. И он единственный, по сути дела такой класс, потому что он должен привезти как говорится на своём поезде материальные блага для всех. Либо он не будет рабочим. Либо общество будет деградировать.

– Оно и деградирует. Каков у нас рост материального производства? Где-то близкий к нулю.

– Сейчас придумали фразу «нулевой рост», гениальная фраза.

– Нулевой рост – это да, красиво – «нулевой рост».

– Хорошо. На мой взгляд, очень хорошо разложили всё по полочкам и стало всё намного понятнее. Это я думаю нам поможет в дальнейших уроках.

# Рабочее время

– А что такое рабочее время?

– **Рабочее время**, в узком смысле, **это время труда**. **Труд,** в полит-экономическом смысле, **это такой процесс обмена веществ между человеком и природой, в ходе которого человек приспособляет вещество природы для удовлетворения своих потребностей**. Своих, – имеется в виду человека в широком смысле слова, не обязательно лично того, кто трудится. Но в дальнейшем, поскольку у нас есть другие виды деятельности, общественно полезная деятельность тоже называется трудом.

Например, труд врача материальных благ не создаёт, он лечит человека. Или труд преподавателя, учителя, управленцев, причём управленцы и в государственной системе, и в системе современной системы производства. Современная система основана на фабрике, а фабрика – это система разделения труда, это кооперация. **Кооперация – такая форма труда, при которой много лиц планомерно работают в одном или связанных между собой процессах производства**. Вот всё время общественно полезной деятельности, затраченное так или иначе для удовлетворения не только своих потребностей, а, прежде всего, для удовлетворения потребностей общества, уж какое общество есть, вот это всё рабочее время.

– Хорошо, что тогда нерабочее время?

– Нерабочее время – это всё что остаётся. Возьмите 24 часа, отнимите рабочее время и получите нерабочее время, а точнее *внерабочее время.* Дальше вы уже можете исследовать куда оно уходит.

– Правильно я понимаю, что его можно разбить на три составляющие. На восстановительное время: сон, еда, семья, то есть то, что позволяет воспроизводиться рабочей силе в полном объёме. Второе, это праздное, когда я просто бездельничаю, при этом, как я понимаю, отдых в виде сна – это восстановительное время, а имеется в виду, если я просто праздно провожу время, ничего не делаю, мне не был нужен для восстановления этот отдых – вот это праздное время, или потерянное время. И третья составляющая – это свободное время. И вот получается, что мы можем разделить на такие составляющие нерабочее время, при этом, если мы начнём как-то «оптимизировать» восстановительное время, то мы рискуем просто подорвать людям здоровье, или ухудшить рождаемость.

– Если оптимизировать, то вы не рискуете, а если делать то, что сейчас называют оптимизацией, то имеется в виду, как бы поменьше сделать для работника, минимум на него тратить. Это и называется сейчас «оптимизацией».

Ещё ведь надо сказать, что одно дело рабочее время преподавателя, скажем, профессора. Я видел, как читают профессора, которые нам преподавали: вот прозвенел звонок, мел остановился в этой точке, кладёт его и ушёл, всё.

А что такое для рабочего конец работы? Скажем, расточник завода Красное Сормово товарищ Игошин, я с ним встречался, руки чёрные по локоть. Он приглашал прокурора, приходите, мы с вами поговорим, тот как пришёл в цех, так сразу другой разговор начался. Рабочему для того, чтобы после работы пойти домой, переодеться нужно, а сначала вымыться, а чтобы вымыться, надо сначала всё это чёрное, эту смазку себя снять, это время для заключительных операций, оно никак не оплачивается, но это просто вычет из свободного времени.

– Тут получается, что интеллигенция опять в выигрышном положении оказывается, одно дело от мела руки отряхнуть, другое дело от масла отмыть. Получается, что вот это восстановительное время, с ним нужно очень аккуратно разбираться. Праздное время, с точки зрения социализма и коммунизма, как я понимаю, нужно уменьшать, чтобы человек бездельничал поменьше, и, естественно, уменьшать время на транспорт, такое коммуникативное, а вот свободное время надо увеличивать как время для свободного развития.

– Да. Вот вы уже подвели к определению. **Свободное время – это время для свободного развития.** От чего свободное? От всего, что мешает развитию! То есть ни на транспорте он не едет, ни делает какие-то обязательные операции. Свободное время – время именно для свободного развития. Но если в то время, которое он получил для свободного развития, он просто тупо смотрит в телевизор – это вычет из свободного времени, оно свободным временем не считается, потому что никакого развития тут не происходит. Поэтому у нас, с одной стороны, внерабочего времени много, поскольку туда входят и сон, и приготовление пищи, и прогулки, и продолжение материального производства на собственной кухне, стираете, убираете, потом вам нужно детей привести в школу, из школы, и прочее. И когда вы всё это соберёте, получится, что свободного времени очень мало.

– Ещё уточняющий вопрос на понимание, чтобы лучше понимать. Правильно я понимаю, что если компания обучает сотрудника для целей своего бизнеса, то это не свободное время, это время либо рабочее, либо восстановительное.

– Это время для развития, но время не для свободного развития. Это развивает человека в той или иной мере, то есть он становится как флюс: в нём та часть или сторона развита, которая нужна «работодателю». «Работодателя» не интересует, знакомится ли работник с живописью, с музыкой, ходит ли он в театр, если ли у него возможность ещё как-то развиваться.

– То есть ключевые моменты. Первое, почему называется свободное время – потому что это сам человек решает, в какой области дальше ему развиваться в это время.

– Нет, не совсем так. Он, может быть, сам решает, но здесь важно не то, что он сам решает, а чтобы на самом деле в это время произошло его развитие. Вот если произошло это развитие – это свободное, а если я сам решаю: решил выпить пива и пью, и хоть я сам решаю, никакого развития не получается. Это попадает во время потребления.

– То есть мы можем не заранее, а только по прошествии времени, по итогу понять, как мы потратили, и было ли у нас действительно свободное время, или это была попытка свободного времени, но получилось праздное.

– Да. По факту.

– А если мы читали книгу, не вполне разобрались, ну, там сопромат, например.

– Это свободное время, потому что вы развивались, но эту задачи вы не решили, но решали. А кто скажет, что для развития нужно брать только такие лёгкие задачи, которые легко решаются, будет неправ. Это время было использовано для развития. В какой мере, в какой форме – это второй вопрос.

– Уточняющий ещё вопрос. А если рабочий договорился с работодателем о том, что он нашёл тему, которая и ему интересна, с точки зрения свободного развития, и работодателю тоже интересна, как потенциальная дальнейшая работа, это как классифицировать?

– Если рабочий договорился с работодателем и это действительно то, что способствует развитию рабочего – это фактически свободное время, хотя он за это и деньги получает. А мы то, что он за это получает, как вы понимаете, оставляем в стороне. Мы смотрим на то, развивается человек или нет. Если у меня очень много времени и человек говорит: «Ох, как я балдею», ну, так он именно и балдеет, становится балдой.

– Почему важно увеличивать и вообще бороться за увеличение свободного времени?

– Дело в том, что на самом деле этот вопрос связан прямо с центральной, главной задачей, исторической задачей, уничтожения деления общества на классы.

Потому что одни классы имеют свободное время для своего развития, а другие, несмотря то, что они рвутся к этому знанию, к развитию – у них нет времени.

Мы ещё не говорили о сменной работе, когда вам надо спать, а вы работаете, когда вам надо вставать, а вы работаете, когда вам надо ложиться, а вы работаете, потому что у вас работа сменная, и вовсе не связанная с циклом вашего свободного развития. Вы пришли в библиотеку, освободилось у вас четыре часа, вы сидите и хлопаете глазами, засыпаете над книгой. Поэтому, для того свободного времени нужно соответствующее рабочее. Если у вас рабочее время очень большое и вдобавок оно сменное, то, конечно, условия ухудшаются.

– Да. А бороться за свободное время нужно, потому что это суть развития, суть социализма, суть перехода к коммунизму.

– Это прямо соответствует *цели коммунистического производства: обеспечение полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества*.

Свободного – это значит не связанного с какими-то там условиями.

Всестороннего – не одностороннего развития, когда человек, вроде, такой умный, вот как Сахаров: разбирается в физике хорошо, а в политике никак. И памятник ему поставлен около нашего университета на площади Сахарова, который называют «Утопленник». Дескать, Елена Боннэр его била, потом выбросила его в воду, потом достала и поставили его со связанными руками прямо зелёным, он в патине так и стоит. И никто не хотел этот памятник брать себе. Наш университет сказал: «Нет, рядом поставьте, только нам в университет не надо». Он хороший человек, героя правильно получил, но вот в области политики не было у него свободного времени.

– Он был правильный человек, но не истинный.

– Но не истинный.

– Да. Вот теперь, если учитывать свободное время так, как мы его понимаем, можно сказать, что человек творец – это человек, у которого, при данных условиях, максимум свободного времени.

– Не понятно, что такое максимум свободного времени. Потому что пока свободное время намного меньше, чем рабочее. Вы можете его назвать творцом и другими красивыми именами, но необходимость над ним довлеет, поэтому на самом деле рубежом является такое решение вопроса, когда свободное время начинает превышать рабочее.

– Уточняю формулировку. Тогда получается, человек творец – это тот человек, у которого свободное время по объёму превышает рабочее.

– Да. То есть он всесторонне развивается. В рабочее время он однобоко развивается, это нормально, потому что все мы находимся в определённой кооперации, кооперация – это совместное действие, и тут обязательно будет разделения труда. Но важно чтобы это разделение труда не захватывало всё время.

Если вы поищите статистику свободного времени, вы её не найдёте. Мне повезло, одно время в 80-е годы решили сделать «Программу социально-экономического развития научно-технического прогресса и его социально-экономических последствий». И почему-то эту программу, которую разработал Госплан и Госстрой, запихнули в Спецхран, чтобы никто не прочитал. В Спецхран я мог пройти как преподаватель университета, мне дали тетрадку, я мог записывать, только не выносить, и там я узнал, что, например, у женщин свободного времени в день на два часа меньше, чем у мужчин, поэтому неудивительно, что хотя женщин кандидатов наук столько же, сколько мужчин, а уже докторов наук значительно меньше. Нужно свободное, а его значительно меньше. А вообще таких исследований почти нет. Почему нет? Потому что картина была бы гораздо более пёстрая и более печальная, чем картина того, сколько у вас денег.

– Да. Ну, вот мы как раз очень хорошо и плавно подошли к теме следующей. К следующему вопросу. При Сталине в СССР была цель воспитать человека-творца, потом эта цель потихонечку переформулировалась, переформулировалась, и мы получили другую цель – воспитать человека потребителя.

– Не просто он чего-то один творит, а творца своего общества, творца общей коллективной общественной жизни. Чтобы он не только свою жизнь менял, а менял жизнь общества, от него всё это зависело.

– Михаил Васильевич, хорошее дополнение, на мой взгляд, оно, конечно, важное, но, поскольку у нас во втором уроке мы разобрали, что человек существо общественное, поэтому это просто подразумевается по умолчанию. Тогда получается, что при социализме мы воспитываем как творца с вашим уточнением, при капитализме у нас пытаются воспитать человека потребителя, и как вот это к чему приводит?

– Я не согласен с формулировкой. Это идеологи капитализма врут, что хотят воспитать человека потребителя, они хотят вьючного осла воспитать из человека. Чтобы он приходил на работу, получал какую-то зарплату, и ни во что не лез.[[130]](#footnote-105)

Потом идите, пейте пиво, можете водку, можете курить, можете вообще чего угодно делать, но не лезьте в политику, не лезьте в культуру, не лезьте в науку. Вот у вас есть работа, вы должны выполнять, это должны быть послушные работники – ослы.

Да и какого же человека потребителя, когда цены растут? Если каждый раз вам дают всё меньше и меньше реальную зарплату. Вот в 2021 году объявили, что правительство планирует инфляцию на уровне 5% за год, а по итогам года оказалось 8,6%. То есть у вас со 100 рублей забрали уже 8,6 рубля. То есть у вас деньги забирают, забирают, так какого же потребителя вы воспитываете? Не потребителя, а человека слабого, который не может за себя постоять, вот кого буржуазия хотела бы воспитать.

– У нас даже кот не был согласен есть консервы.

– Кот не согласен, а вот таких рабочих, которые согласны, очень много. Например, есть нормы СанПин, когда в жару – за 34 градуса работать нельзя, они доступны, их надо прочитать. Есть инженеры по технике безопасности, надо их брать в работу, и в это время сидеть рядом и попивать водичку, ждать, когда температура уменьшится, а вам должны платить. Но если рабочие ничего не требуют – это для работодателя хорошо! Идите, работайте, а если с кем-то случится солнечный удар – ну, и всё.

Или второе, всё время отнимают выходные дни: один, второй, превращают их в рабочие. Даже если за них платят, скажем, вдвойне это никак не компенсирует потерю свободного времени!

И вот товарищи у меня спрашивают: «Что делать?» Как что делать? У нас есть такое правило в Трудовом Кодексе, что сверхурочные работы не могут быть больше 120 часов в год. А вы должны себя вести как законопослушные граждане: 120 часов набрали, и пишете уведомление администрации, что, к сожалению, в этом году больше я на сверхурочные работы выходить не смогу. В следующем году – пожалуйста, предлагайте. Все сверхурочные работы только по согласию работника.

– Да. Такой вопрос гипотетический. Если бы мы сейчас жили при социализме, допустим при том социализме, что закладывался и был заложен при Сталине. Если бы он дальше развивался, то по вашей оценке, естественно, что она качественная, как вы думаете: сколько было бы свободного времени у нас?

– Было бы, во-первых, рабочее время 5 часов, об этом Сталин прямо говорил. При Сталине же было сделано 7 часов, переход обратно на восьмичасовой день был связан исключительно с войной и восстановлением народного хозяйства, но цель не снималась, поэтому вопрос о переходе к 5-часовому рабочем дню стоял.

В Программе партии – которую ещё Ленин подготовил, – записано: «в дальнейшем сокращение рабочего дня, переход к шестичасовому рабочему дню с обязательством каждого трудящегося два часа уделить обучению военному, профессиональному искусству и практическому обучению технике государственного управления.» А это всё свободное время, так как это то, что делает вас участниками управления обществом.

– Я думаю, максимум 5 часов уже было бы, может быть и меньше.

– Ну, учитывая наше замечательное окружение, и попытки постоянно подкручивать эту ядерную опасность, может быть, мы дальше бы не пошли. А пятичасовой день никак не грозит ухудшением условий производства, потому что за 5 часов, но творческих, можно сделать гораздо больше, чем за 8, когда человек перегружен.

– Второй вопрос сегодняшнего урока: Что такое эксплуатация?

– **Эксплуатация** очень просто определяется, **– это присвоение чужого неоплаченного труда**.

Надо тут сразу сделать оговорку. Сколько бы труда вы не потратили на воспитание детей – это не эксплуатация, хотя они у вас забирают и время, и силы, и так далее – это не чужой труд. Если вы ухаживаете за своими престарелыми родителями – это ваши родители и тоже не чужой труд, поэтому нельзя сказать, что мой отец или мать меня эксплуатируют. Поэтому, когда речь идёт о родственных отношениях, тут нет эксплуатации, присвоение труда есть, но не чужого. А вот когда чужого, когда вы мне ни брат, ни сват, а я вас заставляю на меня работать – это уже эксплуатация. **Эксплуатация – это присвоение чужого неоплаченного труда**.

Теперь если вы возьмёте мелких буржуа, они не занимаются эксплуатацией. Почему? Потому что он производит сам своим трудом, потом несёт на рынок и продаёт. Наоборот, очень часто его эксплуатируют. Почему? Потому что там находятся ушлые люди, которые знают, как продать, которые говорят: «Вот вам деньги живые, мы сейчас ваш товар продадим.» Берут лук по 6 рублей за кило, а сами потом его по 60 продают. Я это видел, наблюдал на родине в селе Старо-Кленское Тамбовской области. Там лук, в соседнем селе – морковку. Так вот, приезжают люди ушлые, ну, действительно, куда тётя пойдёт, она еле-еле запомнила в каких колхозах она работала, чтобы получить пенсию, как она в этом разберётся. Поэтому мелкие буржуа это очень часто эксплуатируемая часть трудящихся, потому что другие люди забирают большую часть труда, который содержится в их продуктах. Так что эксплуатируется у нас и рабочие, и мелкие буржуа.

Но это вот если брать людей, которые связаны с материальным производством. А что касается людей умственного труда – полезного, нужного обществу – все эти люди содержатся за счёт прибавочного труда рабочего, и только рабочий содержится за счёт своего необходимого труда. Сегодня необходимый труд составляет порядка 40 минут, а всё остальное – это прибавочный труд, которым создаётся прибавочная стоимость. Эту прибавочную стоимость капиталисты раздают всем остальным. Ну, поскольку они раздают «своё», все, вроде как, должны на них работать, поэтому очень трудно людей зависимых сагитировать на какие-то действия революционные. Они кормятся из рук эксплуататоров.

– Михаил Васильевич, я читал, что когда Ленин анализировал такое состояние дел, по-моему, то ли в 1914 году, то ли в 1915, могу соврать, не помню точно, ну, в общем, в середине второго десятилетия 20 века, он писал, анализировал и пришёл к выводу, что рабочий тогда получает зарплату за половину сделанного труда. То есть за половину рабочего дня, а вторую половину рабочего дня он работает как раз на капиталиста. А сейчас вы сказали, что он за первые 40 минут, максимум час, получает зарплату, а остальные семь часов или больше, работает на капиталиста.

– Поэтому и хотят расширить сверхурочные работы, то есть не ещё одного человека нанимать или ещё десяток нанимать, а пусть имеющиеся работают за ту же зарплату.

– Ну, тогда вот тут возникает очень интересный момент, который, на мой взгляд, ставит многих людей, которые не разобрались в этом вопросе, в раскоряку. Потому что, с одной стороны, эксплуатация растёт, то есть современный рабочий эксплуатируется в 4 раза больше, чем рабочий начала XX века, а, с другой стороны, они говорят: «У нас же есть теперь туалет, горячая вода в доме, iphone; как же эксплуатации растёт? Жить стало лучше.»

– Айфон помогает безработным найти работу. Между прочим, они, чтобы найти работу, покупают этот дорогой iphone, который, по сравнению с его ценой, гроши стоит, это же всё отработанные технологии. Издержки производства айфонов гораздо меньше, чем получаемая прибыль.

– То есть получается, чисто благодаря развитию технологий, технологическому развитию, совершенствованию, роботизации и так далее, и тому подобное, получается возможность даже вот за те 40 минут, что оплачиваются, уже жить лучше, чем в начале XX-го. А если бы они эксплуатировались хотя бы так же как начале XX века, они бы жили в 4-5 раз лучше, чем они сейчас живут. То есть зарплата должна была бы быть не 40, а 200 тысяч.

– Маркс говорит, что нет пределов самовозрастанию стоимости, поэтому денег всегда мало. Потому что машины, яхты, дачи на Лазурном берегу и прочее – это абстрактное богатство. А цель капитализма – приращение капитала, что возможно только путём присвоения чужого неоплаченного труда – то есть эксплуатацией рабочих и мелких буржуа. Вот и всё. Поэтому он и старается зарплату уменьшить сколько может. Но если рабочие организованно требуют, он им отдаст, это подтверждается всемирным опытом: кто борется, тот получает чуть-чуть больше. А у тех, кто хочет вообще уничтожить эксплуатацию, тоже получается, скажем, целый Китай находится в переходном периоде от капитализма к социализму; там, конечно, ещё не везде уничтожена эксплуатация, но в государственном секторе уже её нет.

– Я думаю, буржуи это интуитивно чувствуют, хотя у них нет теории потребительной стоимости, но они понимают, что всё идёт к тому, что люди поймут ценность времени. Недавно Голливуд сделал фильм на эту тему, когда люди уже расплачивались временем, появились такие буржуи, у которых миллиарды лет накопились, а у обычных людей максимум 25 лет.

– Так это никакая не фантастика. Если они получили чужой неоплаченный труд они могут его реализовывать либо в вещи, либо во время. Они его присваивают. Они могут отдать это дело футбольному клубу, пусть они играют, пусть они получают по полтора миллиона, а владелец за вечер будет получать 300 миллионов, лишь бы собрать этих самых болельщиков, на которых хозяева стадионов смотрят как на стриженых баранов: они пришли, сдали по 5000 за билет, а на стадионе 60 тысяч мест: на круг выходит 300 миллионов за вечер.

– Надо называть овцами, потому что люди на слово пастырь хорошо реагируют, а раз они признают пастыря, знают, что они признают себя овцами.

Хорошо, то есть получается очень интересная вещь: только благодаря развитию технологий, те крохи, которые попадают пролетариату с барского стола, уже позволяют жить лучше. И очень легко понять, как бы жил пролетариат, если бы эксплуатировался так же, как это было до революции, которая победила. И нужно понимать, что если мы сейчас получаем в 5 раз меньше, чем тогдашний рабочий, то что будет дальше? Можно такой прогноз делать.

– Прогноз можно делать такой, что сама по себе потенциальная возможность для свободного развития всех членов общества всё время шире и шире обеспечивается, но не реализуется, поскольку реализуется только у некоторых. Я одному профсоюзнику сказал: «Вы знаете, коммунизм будет, но будут заходить по одиночке. Вот Абрамович уже зашёл». Он так вытаращил глаза. Если такие, как Абрамович буду забирать ваше свободное время, то сколько бы вы его не создавали, всё уйдёт мимо вас. Вам скажут: «Зачем вам так много? Идите работайте».

– Можно, подводя промежуточный итог тому, что мы разбираем свободное время и эксплуатацию, сказать, что они противостоят друг другу.

– Они противоположны. Противостоят люди. Классу капиталистов противостоит рабочий класс, и этот рабочий класс, если он не организован, если у него нет профсоюзной организации, нет партии или слабая партия, тогда рабочий класс огромной неуправляемой толпой противостоит организованной кучке капиталистов и их прихвостней. Или, скажем, люди полезные вещи делают: изучают, какая у нас плохая жизнь, анкетируют, исследуют… И так можно бесконечно изучать, а на самом деле надо сделать проект коллективного договора и улучшать свою жизнь даже в рамках этого строя.

Но это задача минимум. А задача максимум осуществить социалистическую революцию и перейти к другому строю, где развитие людей не является прямой целью производства, как и было при социализме в СССР.

– Понятно. Можно тогда сказать, что задача пролетариата бороться за увеличение свободного времени?

– Да. Конечно. Бороться за увеличение свободного времени нужно уже для того, чтобы было время для подготовки революции. Потому что это сложное дело – революция. Как поступил рабочий класс России? Петроградский пролетариат в 1917 году явочным порядком, при наличии 10,5-часового рабочего дня, объявил, что будет работать 8 часов и всё, баста. И тогда у него появилось время для совершения революции. Какая может быть революция, когда вы ничего не видите, никакого свободного времени нет? Организоваться вы не можете, никаких Советов не можете создать, никакой не может быть Красной гвардии, никакой не может быть вообще революции. То есть без свободного времени, добытого при капитализме, вы не можете совершить социалистической революции.

– Раз буржуазия и пролетариат – это два противоположных класса, то получается задача буржуазии всячески подменять свободное время то праздным, то восстановительным, то ещё каким-либо. И она пытается это делать всеми способами: обманом, манипуляциями, повышением квалификации.

– Только той узкой квалификацией, для которой вы приспособлены, чтобы вы никуда дальше не двигались. Чтобы вы были бы идеальным работником, *роботом у себя на рабочем месте,* частичным работником, как написано у Маркса. Для капиталистов важно чтобы вы не были специалистами по борьбе за переход от капитализма к социализму.

Вот мы сейчас что делаем, мы сейчас говорим с вами, обсуждаем то, что должны знать все трудящиеся. И, в общем-то, это нам позволяет даже нынешнее время и та нагрузка, которая есть. У нас задача: объяснить, что должен делать для своего освобождения работник, рабочий, трудящийся.

– Хорошо. Тогда получается очень интересная вещь. Если для буржуазии идеал – это свести свободное время к нулю, они к этому стремятся, то можно сказать, что корова это пример идеального пролетария, с точки зрения буржуазии.[[131]](#footnote-106) Потому что у неё есть рабочее время, когда её доят и режут, ещё у неё есть восстановительное время, у неё есть праздное время даже, но у неё нет ни капельки свободного времени, за неё всё решают.

– А лошадь вам не понравится в пример, когда ещё на ней ездят?

Я думаю, что мы всё-таки должны, как диалектики, сказать, что всякая противоположность, в том числе, и та, которую мы рассматриваем, предполагает и единство противоположностей.

Мне приходилось, как автору, вместе с товарищем Федотовым Константином Васильевичем, проекта Трудового кодекса Фонда Рабочий Академии, выступать в Госдуме. Ну что, я думаю, скажу я этим людям, которые явно представляют в основном буржуазию?

Я им сказал следующее: «Вы скачете на лошади, если вы будете свою лошадь кормить вместо овса гнилой соломой, она сама упадёт, и вы упадёте и шею себе сломаете. Поэтому есть и такие моменты, которые вы даже для своего развития должны обеспечить: определенный уровень роста производительности труда, от чего зависит ваша прибавочная стоимость; надо чтобы был развитый рабочий, грамотный,толковый, умный, и в этом заинтересованы и рабочие, и буржуазия. То есть существуют такие вопросы, как совершенствование квалификации рабочих, в чём заинтересована и буржуазия, если она умная.

Умная буржуазия прочитала у Маркса в Капитале про относительную прибавочная стоимость: будет выше производительность, доля необходимого труда уменьшится, прибавочного увеличится. А глупая знает только про абсолютную прибавочную стоимость: надо прибавить время рабочее, чтобы он работал пока не упадёт, поэтому наше буржуазное производство очень медленно двигается вперёд. Какие темпы роста сейчас у России? Очень низкие.

– То есть получается, что в России присутствует глупая буржуазия, которая сводит свободное времени к нулю, а в каких-то странах на западе есть всё-таки достаточно умная буржуазия[[132]](#footnote-107), которая понимает, что хоть хотя бы чуть-чуть да должно быть свобода.

– Да, и тогда она получит больше богатств.

– Хорошее очень замечание. Есть ещё очень интересная вещь. Такая, как минимальный гарантированный доход. Для людей, которые не смогли найти себе работу, живут ниже прожиточного уровня это добро или зло?

– Это обманка очередная, ничего интересного в ней нет. О чём нам говорит резервная армия труда? О том, что буржуазия не умеет считать, не знает сколько есть рабочих мест и сколько имеется работников? Она прекрасно умеет считать. Она заведомо делает рабочих мест меньше, чем имеется работников, чтобы за вами стояло два-три человека, которые готовы работать вместо вас, на худших условиях занять ваше место, чтобы вы не боролись. Поэтому эта штучка – минимальный гарантированный доход – она подменяет минимальную потребительскую корзину.

Вместо того чтобы увеличить минимальную заработную плату, её установили в соответствии с прожиточным минимумом. А прожиточный минимум, раз цены растут, он теперь ползёт по указу президента. И прожиточный минимум в деньгах оторвали от потребительской корзины, вам же нужно что-то есть, во что-то одеваться, это всё считают в натуральном выражении в потребительной корзине, а сейчас прожиточный минимум от потребительной корзины оторван, зато вам дадим гарантированный доход. Чем он гарантирован? Гарантировано, что он будет у вас в реальном выражении всё время уменьшаться, это гарантировано инфляцией.

– Хоть как-то не помру.

– А это и надо, чтобы вы не померли, и чтобы за вами стояли люди. «Что вы тут всё кочевряжетесь, требуете улучшения условий труда, дополнительного свободного времени, уменьшения числа сверхурочных работ? Вот есть масса людей, которые получают этот нищенский доход.» Нищенский, его специально делают таким, 10 000 – это нищенский совершенно безусловно. Вам кинули, и кинули откуда? Налоги с кого берутся? С капиталистов. А капиталисты откуда это берут? За счёт эксплуатации рабочих. У рабочих взяли, потом подачку такую безработным, чтобы безработные нависали над рабочими, чтобы эксплуатировать больше рабочих. Вот чём его смысл.

– И тогда получается, все их разговоры про то, что теперь у вас появляется свободное время для развития, они ни к чему не ведут, потому что никаких средств для этого развития у человека просто нет.

– **У человека, который ищет работу, нет свободного времени вообще**. Он целыми днями ищет, а если не ищет, значит, готовится к смерти.

– Ну, тогда получается, если нищий курит бамбук, то тогда это праздное время.

– У него нет свободного времени вообще. Меня уволили с работы – у меня исчезло свободное время. У меня было маленькое свободное время, большое рабочее, а теперь нет ни того, ни другого.

– Возможно ли увеличение свободного времени само собой без борьбы[[133]](#footnote-108). Может ли общество без борьбы развиваться[[134]](#footnote-109).

– Возможно. Потому что есть всё-таки в правящем классе люди, которые понимают: для того чтобы увеличилось производство и чтобы они лучше жили, надо постепенно поддерживать, медленно повышать жизненный уровень тех, кого они эксплуатируют. Ну, если вы овец стрижёте, так вы должны позаботиться о том, чтобы были овцы накормлены. А если они всё хуже и хуже, тогда вы не настрижёте, и у вас не будет хороших шерстяных изделий.

– Я думаю, наберётся достаточное количество людей, которые заходят как овцы[[135]](#footnote-110).

– Вот в том то и проблема, что люди живут как овцы, они рассказывают, как они плохо живут, или радуются, что я хоть как-то живу, вместо того, чтобы вести коллективную борьбу, создавать профсоюз или рабочую секцию в профсоюзе, идти в партию рабочего класса. Потому что из капитализма в одиночку выбраться невозможно. Никому это не удавалось и не удастся, сколько бы времени ни прошло и как бы ни выросла производительность. Хоть даже за одну минуту у вас будет создано всё, что составляет вашу зарплату, всё остальное вам не принадлежит.

А они, между прочим, нынешние хозяева жизни, они даже сами не управляют. Есть управленцы, которым поручено, если у хозяина при этом управленце сократится прибавочная стоимость, хозяин его увольняет, назначает другого.

– Правильно я понял, что, если мы хотим развиваться как общество вперёд, то выбраться из капитализма можно только сообща, а это социализм, потом полный коммунизм. А вот если вдруг кому-то удастся выбраться в одиночку, это означает что он возвращается либо в феодализм, либо в рабовладение.

– Нет. Никуда он не возвращается, он становится капиталистом, и всё.

– Опять мелким буржуем.

– Да нет, не мелким буржуа. Если он становится эксплуататором, он становится буржуа.

– Ну, да, если он выгодно женился.

– Или он становится буржуа в другой сфере. Допустим, люди, которые организовывают всякого рода шоу, они получают гораздо больше денег, чем обычные промышленные капиталисты, от которых хоть польза есть, поэтому Маркс с уважением относился к ним и с неуважением ко всем тем, кто прожигают жизнь.

– Неужели Comedy Сlub не заслуживает уважения?

– У кого-то и заслуживает, но не у коммунистов. Comedy Club помогает отвлекать людей от классовой борьбы. Никак вы не увеличите свободное время без классовой борьбы, а классовая борьба означает, что вы должны всё видеть: и видеть не только, как вас развивают, но и как вас обманывают. Мы не призываем не смотреть развлекательные шоу, это не решение вопроса. Наоборот, смотрите, узнавайте все формы какие есть, вы должны знать и не ловиться на удочку как рыба на червяка, ибо червяк надет на крючок.

– Да, хороший пример. То есть получается, что за свободное время надо бороться, что пролетариату может помочь только пролетариат[[136]](#footnote-111) и сообща, но поконкретнее всё-таки, как бороться за свободное время, с чего начать?

– Я думаю, что если вы как одиночка будете бороться за свободное время, вас уволят. Для этого и существует эта самая армия безработных, которую Маркс назвал резервной армией труда в первом томе «Капитала» в конце.

– То есть Дон Кихоты коммунизм не построят.

– Нет. Ну, уволят вас и всё, и отучат вас бороться. Поэтому совершенно неверно представление о том, что: я пойду, я добьюсь, я буду судиться (некоторые люди судятся и 10 лет, и 15 лет, потом у нас существует даже такая система, что если суд российский вас всё-таки не удовлетворил, пойдёте в европейский суд по правам человека, там рассматривают ваше дело 10 лет, через десять лет кто-то выигрывает, получает деньги, но когда оформляют, то вот называют такт: «Удовиченко против России». Вы хотели бы, чтобы так были оформлены документы, что вы против России, я бы не хотел, чтобы так называлось. Я не против России, я против капиталистов российских, но не против России. А, раз, вы уже против России, что с вами надо сделать? Так вы враг России. А что с врагами делает Россия? Деньги то вы получите, а народ на вас будут смотреть как на врага. То есть всё продумано так у капиталистов, поэтому эти все попытки в одиночку что-то решить ни к чему).

Поэтому, и об этом Маркс говорил, первое, люди одной профессии объединяются в профессиональные союзы. Совсем не обязательно их регистрировать, а можете регистрировать, а можете создавать инициативные комитеты, а можете создавать рабочие секции в действующем профсоюзе. Короче говоря, творите что хотите, главное по инициативе, у нас инициатива не наказуема. Если вы создаете какой-то комитет, сразу вам: «А что это за комитет?» – «А у нас инициативный комитет.» – «А…, инициативный, всё понятно».

Во-вторых, как вы понимаете у буржуазии будут выборы. Она организована в партии, и все эти партии, это совместное остриё, направленное против трудящихся. Если вы думаете, что вы без партии сможете с этим бороться, это смешно. Значит, надо создавать партию. Будет ваша партия большой, значит она какую-то частью времени уделит выборам. Ленин, например, никогда не был против выборов и их бойкотировал один раз только, в Булыгинскую Думу, хотя никогда не было ставки на то, что через выборы мы перейдём к социализму. Нет, участвовать надо для пропаганды, и сейчас можно для пропаганды. Если даже маленькая партия пропагандирует свои позиции во время выборов, дескать, а мы агитацией занимаемся, за кого захочу, за того и агитирую, я могу против всех агитировать, например. Например, я могу рассказывать и доказывать, что и СР, и ЕР, и ЛДПР – это три головы дракона или змея, которые представляют собой авангард класса буржуазии, поэтому если вы одну голову отрежете, вторая есть, вторую отрежете – третья есть, поэтому они там меняются всё время.

А КПРФ поддакивает. Она, вроде бы как, и против, но она такая оппозиция его величества. Ничего она не предлагает, чтобы попугать даже, не то что как-то навредить буржуазии. Ну, пусть она говорит, пусть она собирает, пусть люди болтают, что хотят про коммунизм, про советы, можете про Сталина, можете про Ленина, ходите к Мавзолею, вот у вас сохраняется традиция, главное, чтобы вы не мешали эксплуатировать трудящихся.

– Очень ценно было и полезно. Спасибо, Михаил Васильевич.

– Ну, что делать, приходится рассказывать как есть.

# Агитация и пропаганда

– Начнём с пропаганды. Что такое пропаганда?

– Пропаганда в буквальном переводе с иностранного означает распространение, а не добывание знаний. Добывание знаний – это дело учёных. Учёные исследуют, изучают, они познали, и они даже написали, и так далее. А если это не идёт в народ, если идея не находит распространения, значит, она, вроде как, и есть и нет – это, как бы, мёртвая идея. На самом деле ей не хватает только более широкого движения в сознание людей, **поэтому пропаганда – это распространение знаний.**

Но каких? Глубоких знаний. А глубокие знания вы очень широко не распространите. Поэтому, когда говорят о пропаганде, имеют в виду распространение глубоких и серьёзных знаний желательно широкому, но на практике достаточно узкому кругу лиц. Желательно чтобы широкому, но получаются не очень широко. Потому что, как вы понимаете, глубокие истины не так-то легко распространить, это требует большой умственной работы не только от пропагандиста, но и со стороны тех, кто хочет эти истины постичь. И нельзя требовать от пропаганды, чтобы всё, что пропагандируется, дошло до всех. Не надо стремиться, во что бы то ни стало, миллиона подписчиков.

– Да. Вот если на миллион подписчиков это значит на деле не пропаганда. Хорошо, а как обычный человек, обыватель понимает слово пропаганда?

– Обывателя, человека оглушённого буржуазной пропагандой, буржуазия пугает, дескать, ему пропагандирует то, что ему не нужно, а на самом деле без пропаганды научных знаний обыватель не свободен. Знание – это то, что нужно для преобразования нашей жизни. А как вы без знания будет преобразовывать? Да никак. Если вы против пропаганды научных знаний, значит никогда к вам научное знание не попадёт, значит, никогда вы не преобразуете свою жизнь, и будете в нищете прозябать.

– То есть получается природа не терпит пустоты и место, отведённое под знание, заполняется суеверием.

– Не только. Оно заменяется буржуазной пропагандой, которая делает вид, что это не пропаганда. На самом деле, существует пропаганда буржуазных идей и существует пропаганда коммунистических идей. Это борьба двух классов – буржуазии и пролетариата в сфере идеологии.

Что делает буржуазия? Объявляет пролетарскую пропаганду пропагандой и пугает ею. А на самом деле она при этом вовсю расширяет свою, буржуазную пропаганду. Везде старается её воткнуть и только начинаешь что-то набирать, а там уже пропаганда буржуазная идёт.

– Это как родители ребенку: «Вот это кака.»

– А тут правящий класс говорит: «Это кака.»

– Тогда кого мы назовём пропагандистом?

– Пропагандистом мы называем таких достаточно высоко образованных людей, которые способны не только сами усвоить, но и объяснить глубину научной теории другим людям.

Для этого нужно иметь талант. Талант не только и не столько от рождения, а талант выработанный человеком в результате того, что человек раз объяснял, два объяснял, три, четыре, на пятый раз уже сам понимает, и вот теперь он может пропагандировать. То есть это работа над собой. Человек не будет хорошим оратором, если не будет достаточно регулярно и в разных аудиториях выступать: надо выступать, надо стараться объяснять. Не держать это золото в закромах, потому что знание – это золото для всех, а не золото само по себе. От того, что вы держите знания втуне, они пропадают, как средства преобразования мира, потому что в одиночку ничего вы не преобразуете – ничего! Даже если вы очень много знаете, прочитали работы Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина и так далее, просмотрели все наши ролики, но вы держите знания в себе и не пытаетесь нести их дальше, не строите некую систему распространения знаний, то тогда вы не создаёте условия для преобразования нашей жизни.

– То есть нести знания – это пропагандировать, распространять это знание дальше уже своими силами.

– Это значит идти впереди и освещать путь рабочему движению и прогрессу. В темноте вы ничего не добьётесь. Если человек тёмен, без знаний, он ничего путного не сделает.

– Да, хорошо. А что такое агитация?

– Когда мы говорим о пропаганде, это дело пусть и многих людей, но всё-таки это дело достаточно узкого круга людей.

Например, пропаганду ведёт партия, и все члены партии должны вести пропаганду. Что это за партия, члены которой не могут вести пропаганду? Что это за партия рабочего класса, где рабочим не могут объяснить, за что надо бороться, как бороться, и что для этого делать? Но это пропаганда.

А вот агитация – это не вообще распространение знаний, а это привнесение тех знаний, которые нужны сейчас для решения насущной проблемы. Агитация должна содержать в себе не просто анализ: давайте проанализируем, как вы живете? А то думают люди, что проанкетируют, выяснится, что живём плохо, и что? Люди думают, ну, раз выяснили, сейчас будут менять. Ничего подобного![[137]](#footnote-112) Анкетируют, изучают и всё в той же точке. А **агитация должна содержать** не только пропаганду, но и **призыв к немедленному действию.** Если у вас нет призыва к действию – это не агитация.

Вот я вас агитирую за создание профсоюза. Я вас агитирую за создание секций рабочих в профсоюзах, потому что очень часто руководители профсоюза стоят на буржуазных позициях. Я вас агитирую за то, чтобы вы шли в Рабочую партию России, потому что без партии успешно бороться с трёхглавым драконом, с буржуазией, в которой сидят профессионалы, совершенно нереально. Если вы думаете, в одиночку побороть каких-то капиталистов – это невозможно, это нужно делать коллективно, так или иначе. И в партии будут проблемы, и в профсоюзах проблемы и так далее. *К обществу, которое действует в интересах всех, в одиночку пройти нельзя.*

– Что такое агитация с точки зрения обычного человека, обывательского понимания?

– С точки зрения обывателя, он, когда его куда-то зовут что-то делать, нередко отмахивается: «А… это агитация». Он не хочет разбираться. Его приучила буржуазия ни на что не откликаться. Тот человек, который ни на что не откликается – он обязательно, неумолимо откликается на призыв буржуазии. Такова наша действительность. То есть он раб, причём он раб по сознанию, он поглощён уже этой буржуазной идеологией, он уже скован, он даже не слушает другого, он и смотреть это не будет, а если посмотрит, отмахнётся: «А… это агитация».

– Это идеальный вариант раба. Ему не нужна физическая цепочка, потому что забор в голове.[[138]](#footnote-113)

– Да. Совершенно верно. Он уже на идеологической цепи.

– Кто такой агитатор?

– Агитатор – это тот человек, который представляет собой какую-то организацию. Коммунистический агитатор представляет партию, профсоюз, какое-то учебное, просветительское заведение, которое широко распространяет знания, но не для того, чтобы люди бездействовали, а для того, чтобы они действовали, то есть он чей-то представитель.

– Правильно я понимаю, что есть принципиальное отличие между приёмами коммунистической агитации и пропаганды и приёмами буржуазной агитации и пропаганды, и, в первую очередь, грубо говоря, сила в правде. То есть коммунистическая пропаганда – это говорить людям правду, точнее, истину, а буржуазная пропаганда – использует обман, манипуляции, подлог…

– И правду она использует. Если я сижу на вас как всадник на коне, то я могу вам говорить правду, что я всадник, я знаю куда ехать, и мне будет хорошо, и вас на луг отпущу, и вы будете там овёс есть и так далее. То есть с правдой далеко не уедешь, потому что правда одностороння.

– Я понял почему всех к сое приучают. Соевое мясо, соевое молоко. Чтобы потом уже на овёс перевести.

– C правдой далеко не уедешь, мы всё-таки должны понимать, те кто немножко вкусил диалектики, что мы должны иметь не одностороннее абстрактное знание, а конкретное – всестороннее. Много правд всяких. Можно такую правду нагородить, что мы забьём всё время. Поэтому речь идёт об истине. А вот истину добыть трудно и распространять трудно, и усваивать её трудно, но мы должны стремиться к истине.

– Понял. Хорошо. Очень часто слушатели курса задают следующий вопрос: «Прекрасно, очень хороший урок, хорошее задание, но мы не ощущаем в себе потенциала начать агитацию или пропаганду прямо сейчас, потому что мы ещё не вполне усвоили все знания, и так далее, и тому подобное, можем ошибиться, можем сказать не то, ляпнуть какую-то глупость». И в связи с этим, собственно говоря, и возникла у меня с некоторыми слушателями дискуссия на эту тему, и возникла идея записать этот урок, и, в связи с этим, несколько следующих вопросов. Почему? Поймёте.

Если я чем-то не овладел вполне, но хочу этим овладеть и не хочу откладывать в долгий ящик пропаганду того знания, которым я овладеваю, я ведь могу использовать очень хороший приём, который сформулировать можно следующим образом: хочешь научиться, научи других. Когда кому-то объясняешь, пускай даже поначалу не очень верно объясняешь, но ты при этом как бы от этих людей сам учишься, сам думаешь, и сам тоже развиваешься, и уже на пятьдесят пятом объяснении разберёшься в этом вопросе вполне, а вместе с тобой начнут разбираться и другие люди.

С другой стороны есть противоположная фраза, что нельзя научить, но можно научиться. То есть получается, что, когда другие люди учатся сами, их можно научить, как бы встречное движение образуется.

И по этой причине получается, что для того, чтобы учиться лучше всего на курсе коммунизма, имеет смысл либо создать свой кружок, либо примкнуть к имеющемуся, либо просто найти одного, двух, трёх товарищей, и с ними, кому эта тема интересна, обсуждать это всё, и вот так вот выступать то в роли ученика, то в роли учителя, меняться этими ролями и не бояться ошибок.

– Всякая учёба предполагает ошибки. Если кто думает, что есть люди, которые не ошибаются, то таких просто нет. Общественным делам можно научиться только если вы вступаете в общественную деятельность: пропагандистскую, организационную, профсоюзную, партийную, кружок организовываете это ваше дело, вы сами можете выбрать для себя то, что вам по душе.

– Правильно я понял, что получается, что пропаганда и обучение идут проще, легче и естественней, быстрее и эффективнее, если это делать сообща, если не только сидеть одному изучать Ленина, а обсуждать это с одним, двумя, тремя товарищами.

– Да. Вам же не нужны мёртвые знания. Вы должны войти в общественный процесс, в идеологическую сферу, а если вы в неё не попали, как можете научиться? Ещё не нашли ни одного человека, который научился бы плавать на берегу.

– Надо советоваться с другим, кто это умеет делать.

– Конечно, но если вы советуетесь и остаётесь на берегу – никогда вы не научитесь плавать.

– По аналогии получается, как с пропагандой, то же самое и с агитацией.

– С агитацией не совсем. К агитации больше требований. Вы не можете агитировать один. Агитатор одиночка – это какая-то глупость. Вы агитировать можете за какие-то действия, за которыми стоит какая-то организация: профсоюз, партия, забастком, совет рабочих. Кружок не для этого, это для выяснения вопроса самому себе.

Что такое Фонд Рабочей Академии – это фонд содействия обучению рабочих? Вы, например, задачи ФРА знаете, разделяете, если вы обучаете рабочих, пропагандируете, считайте, что вы член ФРА, я, как президент, информирую вас, что у нас нет фиксированного членства. Это чтобы вы не были щепкой в стихийном море, которую обязательно куда-то прибьёт, а если она хрупкая, то и разобьёт.

– И получается очень интересно, что лучший способ что-то сделать – это организовать вокруг себя людей. А с другой стороны, чтобы организовать вокруг себя людей, нужно начать делать что-то полезное.

– Не просто что-то полезное, а что-то полезное для прогресса общества.

– И вот получается: опять сообща.

– Да, только сообща. А как вы собираетесь, как вы можете изменить общество один? Никак не можете. Вы себя можете, в какой-то мере, но вы, наверное, знаете, что даже научиться говорить нельзя, если вы не воспитывались ещё в младенческое время в человеческом обществе. Жить в обществе и быть свободным то общества нельзя ни на каком этапе.

– Да. И вот как получается тогда, что вот всё-таки для тех, которые очень осторожны, они то, что вы сейчас сказали, наверняка понимают, тут ничего сложного нет, как им начать так, чтобы поменьше совершить ошибок?

– Самые осторожные люди должны иметь глубокую теорию. Вот я, например, всю свою сознательную жизнь с того момента, когда я начал читать и пропагандировать Ленина, я всегда и везде пропагандировал в тех формах, которые у меня были. Это самая лучшая защита. В итоге я был в Санкт-Петербургском государственном университете и доцентом, и старшим преподавателем, и ассистентом со степенью, и кандидатскую защитил, докторскую, получил должность и звание профессора и являюсь президентом ФРА, более 20 лет был главным редактором российской общественно-политической газеты «Народная правда». Самая лучшая защита – это активное участие в общественной жизни. Никто мне не скажет: а чего вы такое делаете? Я делаю то, что нужно, полезно и важно для общественного прогресса и всё.

– Главное, чтобы они не поняли вас так, что, перед тем как начать это делать, надо все 45 томов прочитать.

– Не надо. Надо читать и действовать. Одно и другое.

– Одновременно, ключевое слово: начали читать – начните действовать.

– Конечно, обязательно.

– Ошибки, что с ними делать?

– Ошибки у всех бывают, не останавливайтесь на них – исправляйте.

– Это очень важно, а то можно не обращать и не исправлять.

– Некоторые люди думают, детей так воспитывают нынешние преподаватели, вот он сделал ошибку – переписывай. А зачем переписывать? Надо исправить ошибку, сверху написать правильно, сделать такую скобочку и всё, и идите дальше. Ну, вы возьмите произведения Маркса, Энгельса, если они в чём-то даже ошиблись – зачеркнули и дальше пошли, а рукописи Пушкина, если посмотрите – там очень многое перечеркнуто вообще, а зато какой лёгкий стих.

– Хорошо. Спасибо, Михаил Васильевич, было очень полезно.

– Пожалуйста, буду рад, если полезно.

# Советы

– Как они возникли?

– Они изначально возникли как органы забастовочной борьбы, и были этими органами очень длительное время, пока не стали органами власти. Но об этом потом.

Они возникли очень просто: в Иваново-Вознесенске борющиеся рабочие Иваново-Вознесенских фабрик и заводов поняли, благодаря тому, что они общались между собой, что в одиночку, отдельной фабрикой или отдельным заводом выиграть не могут. Поэтому они решили установить взаимодействие. Для взаимодействия они решили избрать представителей и выработать единые требования. И провели очень сложное мероприятие: на берегу реки Талки они создали такие вот «круги», из представителей каждого предприятия, и эти «круги» избрали членов единого городского Иваново-Вознесенского Совета. Это было рождением Советов. Эти органы, собственно говоря, приготовились к тому, чтобы вести переговоры с работодателями.

– Правильно я понял, что они в «круги» организовались просто потому, что так проще было общаться?

– Не было технической базы, которой мы располагаем сейчас, и телефонов не было, даже громкоговорителей, ничего. Но можно было переходить от одного собрания к другому. Если вам нужно передать представителям другой фабрики то, что вы нарешали, вы идёте в другой «круг» и выступаете. Оттуда приходят к вам, что-то спрашивают или говорят. Легко было обойти все эти «круги» и договориться об избрании Совета, установить норму, один от 500 человек или от 300, чтобы представительство какое-то соблюдалось, чтобы был вес у заводов и фабрик. Собственно, этим рождение Советов и заканчивалось, а Советы, поскольку они были изобретены, сразу были взяты на вооружение рабочими других городов: в Москве и Петрограде. Причём в Москве они были использованы для организации декабрьского вооружённого восстания 1905 года.

– Отлично. А что Ленин взял из того, что изобрели рабочие? И потом, то, что мы начали называть Советами, Советской властью?

– Ленин взял то, чего многие не могут усвоить до сих пор. Что действительной демократией является избрание органов власти по фабрикам и заводам, а не по территориальным округам, как вся парламентская система. Члены Советов избираются от трудовых коллективов, а промышленность – экономика – это решающая сила. Потому Советы обретают силу потому, что за ними стоят коллективы фабрик и заводов, представители самой революционной силы нашего времени – рабочего класса. Это первый момент.

Второй момент. В отличие от территориальных органов, где вы можете только критиковать негодного «избранника», но не можете его отозвать, а безнаказанные «избранники» обычно зарастают бюрократизмом, карьеризмом и отрываются от тех, кто их послал, Советы исключают подобную оторванность.

Почему? Потому что в любой день депутат Совета может быть отозван теми рабочими, которые его избрали. Вот люди пришли на работу, собрались и, вместо Иванова, решили послать в Совет Петрова. Написали бумажку. Петров приходит в Совет, Иванов идёт на своё рабочее место и работает, и всё!

Поэтому **право отзыва, поскольку оно позволяет сделать подконтрольными всех этих депутатов, важнее избирательного права.**

– Причём подконтрольными, как я понимаю, не дожидаясь следующих выборов. Это и есть подконтрольность.

– Переизбрать вы можете в любой момент. Сегодня вы избрали, завтра этот избранный одел шляпу, макинтош и говорит: «Да я вас видел…, я теперь депутат», – а ему, – «Хорошо». Послезавтра его попросили обратно к станку, и всё!

Это замечательное свойства Советов, некоторые стараются не замечать, другие не поняли этой сущности Советов, а некоторые сознательно не хотят теорией Советов овладеть.

Третий момент. Вот эти Советы послужили уже, начало было положено Московским Советом, раз он поставил вопрос о вооружённом восстании, то это уже вопрос о власти.

Но для победы оказалось, это потом поняли рабочие разных городов, что надо создавать единые органы власти, но на основе этих городских Советов. А как это называется? Съезд Советов. То есть съехаться должны представители Советов. Не какой-то новый орган – Верховный Совет – нет.

Более высоких советов, чем городские и областные Советы, нет. Это члены городских Советов избираются ещё и на Съезд Советов. Откуда они, уже по второму принципу, также могут быть отозваны в любой момент.

А если они ещё будут избраны в Центральный Исполнительный Комитет Съезда Советов, то и оттуда. Вот, я – член ЦИК, а вдруг приходит бумага, что: «Товарищ Попов, вместо вас теперь будет работать в ЦИК товарищ Удовиченко.»

– То есть получается, что право отзыв не только из ближайшего Совета, но если он перепрыгнул несколько ступеней и оттуда?

– А он всё равно является членом того Совета, куда он был выбран от завода, он не перестает им быть. Если это предприятие проголосовало – он с любого уровня уходит и приходит на этот уровень другой человек с его же предприятия. Например, у нас Кировский завод в городском Совете имел четырёх депутатов: Иванов, Петров, Сидоров, Трофимов, к примеру. Ну, Трофимов что-то не приглянулся заводу, его отправили обратно, вместо Трофимова Дмитриев стал, и всё. Нет никаких проблем. А если он в Москве? Ничего, приезжай, отправим другого.

– Хорошо. Как партия была связана с Советами?

– Партия рабочего класса была очень тесно связана. Надо сказать, что эта связь не могла родиться снизу, она рождается из теории и истории, из науки. Поскольку государство – это всегда орган какого-то класса, а головой класса является партия, то, Советы без партии – это безголовая власть.

Возьмите буржуазную власть, она не без головы. Вам не нравится позиция буржуазной власти, вам не нравится их теория, их программа, их линия, но эта линия очень последовательна, и нельзя сказать, что за неё просто проголосовали.

Позиция буржуазной партии разрабатывается целыми центрами, институтами и партиями. И мы всегда знаем, какая партия правит или сколько правящих партий. В этом смысле ничего тут мы не выдумываем. Буржуазный строй уже показал, что в буржуазном государстве всегда есть правящая партия, значит, и в советском государстве есть правящая партия, иначе эти Советы будут лишены пути к науке и силы знания.

А вот соединение научного социализма с рабочим движением и даёт эту партию. Поэтому, если взять исторически, Первый Съезд Советов летом 1917 года, дал меньшинство большевиков на Съезде Советов. А был же Съезд Советов, всё было соблюдено, а власти рабочего класса не было. Только после корниловского мятежа большевики получили авторитет, и они авторитетом воспользовались, чтобы переизбрать Советы. Воспользовались принципом отзыва и поотзывали меньшевиков и эсеров, направили большевиков, и тот же самый орган, но уже – Второй Съезд Советов – стал большевистским.

А раз он стал большевистским, значит, власть получила партия рабочего класса, а тогда и рабочий класс. Поэтому, можно сказать, что сердцевина этой организации – это партия рабочего класса.

– Понятно. А какое-то отношение партмаксимум имеет к этому?

– Очень большое отношение. Хоть и хорошее слово «партия», но мы понимаем, что люди имеют недостатки. Могут появиться карьеристы среди членов партии, и против них нужно иметь очень сильное оружие. Какое оружие уже есть? Если они являются депутатами Советов, да хоть сто раз большевиком, и входят в Центральный Комитет, хоть и генеральный там будет, но, как члена Совета, его выбирают только от какого-то завода. А раз так, его можно отозвать.

А второе средство – партмаксимум, на котором очень настаивал Ленин. Ему пытались всучить зарплату больше, чем партмаксимум – 500 рублей, – он сказал – нет. Мне в своё время в Репино приходилось с одним пожилым товарищем беседовать, он рассказывал. Он работал в соответствующих органах и говорил, такая картина: начальник железной дороги 1000 рублей оклад, член партии; главный инженер 800 рублей, беспартийный. Начальник железной дороги несёт домой 500 рублей, остальное уходит в партийную кассу. Инженер беспартийный – 800 рублей.

– Правильно я понял, я беру сейчас специально такой усиленный пример, можно входить в ЦК партии, но при этом в Советах в Советской власти занимать рядовую должность. При этом получается, что я разрабатываю стратегию партии, но, как представитель какого-то фабричного комитета, какого-то предприятия, я могу быть только в городском Совете и не выше. И я могу быть и выше, если меня выберут рабочие, а не партия.

– Да, конечно.

– И это означает, что введённые в позднем СССР партийные списки – это было жесточайшее нарушение советской системы выборов в Советы.

– Нет. Что такое партийный список? Партия рекомендует вот таких-то членов партии, вот таких-то беспартийных, избирать или не избирать по этому списку будут персонально.

– А, ну тогда это не по списку избираем. В позднем СССР голосовали за весь список. В этом списке мне нравится 1 человек, а 25 не нравятся.

– Это называется: «В один попали вы вагон и въехали во власть.»

– То есть получается два вида партийных списков. Раньше те партийные списки, что были, они предлагались, но обсуждались и избирались индивидуально.

– Вы можете написать любой список, а избирать будут рабочие на заводах. Вот я попал в этот список, послушали, что я сказал, сказали, вот он длинно и неинтересно говорит[[139]](#footnote-114), да и делает не то, и всё, избрали другого и весь разговор.

– Правильно ли я понял то, что, по сути дела, диктатуру пролетариата осуществляют Советы, а партия помогает?

– Да. А партия, как бы, внутренний орган. Она регулирует этот весь процесс, она и соединяет в единое целое, она составляет душу, она мозг этого дела. «Сила класса, слава класса», – говорил Маяковский.

Класс осуществляет свою диктатуру через Советы под руководством партии.

– Вот, очень точная формулировка.

– Так получается. Вот и насчёт партмаксимума я бы ещё добавил два слова. Сделайте так, чтобы страна стала богаче, и партмаксимум будет выше. У нас же цены снижались, вот на эти 500 рублей всё больше и больше можно было покупать. Давайте мы отметим, что весь период, пока генеральным секретарём был товарищ Сталин, цены снижались. И цены снижались не потому, что был товарищ Сталин, а потому что росла производительность труда, следовательно, снижались затраты на единицу продукции.

– Михаил Васильевич, ещё один тонкий момент, который я обязан обсудить. Вот мы разобрались с партмаксимумом, с правом отзыва. Понятно, что и почему, понятна роль партии, и как это всё выстраивается. Но всё-таки многие люди не очень чётко понимают, почему именно по предприятиям, а не по округам.

Я могу сказать свою версию, а вы меня поправьте, если что. Можно сравнить выборы по округам с попыткой кого-то в своём подъезде нанести порядок. Потому что там округа – квартиры. В этих округах живут люди разных профессий, работают в разных местах, и по этой причине очень тяжело им организоваться. Тот, кто это делал, а я это пробовал на своей шкуре, обходишь 64 квартиры 17-этажного дома, на тебя смотрит одни как на идиота, другие как на того, кто хочет заработать или своровать на этом деле, третьи тебя вообще воспринимают как представителя обслуживающей компании, а не соседа.

Для начала 90% не знают даже друг друга и поэтому получается, что какое-то решение получить, согласовать, обсудить в принципе не получается. Люди всегда заняты, всегда нет времени, из 64 квартир дай бог 10 приходит на собрание, и поэтому получается, что большинство всегда будет недовольно решением. То есть получается бардак по схеме: лай как хочешь, а толку мало.

– Есть люди, которые там всё обеспечат, всё сделают, подготовят, пройдут со списком, всё уже будет подготовлено, вам останется расписаться. Ну, вы не подпишетесь, другой подпишется, другой не подпишется, третий, четвертый, пятый подпишется, и так далее. Поэтому, когда говорят про выборы по подъездам, там, как правило, делается всё инициативными двумя-тремя людьми, они всё это решают. Или, скажем, шустрые люди, которые бегают по району, клеят всякие листы, и так далее.

А мы хотим создать власть рабочего класса, так рабочий класс на фабриках и заводах, и там он, между прочим, организован, там в обеденный перерыв соберутся, если надо после работы, и примут решение избирать – не избирать.

А дома они жители. Вы хотите власть жителей или власть рабочего класса? С другой стороны, интересно, что на селе, в колхозах и совхозах, работающие они же и жители, и тут же и производство, поэтому там территориальный принцип совпадает с производственным. Поэтому получилось так, что, когда разрушили производственный принцип в городах, он какое-то время существовал ещё на селе. Тогда колхозы стали разрушать и совхозы, убирать машинно-тракторные станция и так далее.

# Осмысляя пройденное

– Что посоветовать тем, кто дошёл до этого урока?

– Я хочу посоветовать подойти к изученному диалектически. Обратите внимание на самое первое занятие «Что такое коммунизм». Там классовая борьба пролетариата, *идущего от одной цели сегодня, к другой завтра, приближаясь к ней с каждым днём*, заставляет нас смотреть на коммунизм как на борьбу и процесс. Поэтому все остальные темы были раскрытием этого, изложением с разных сторон. Трудно вначале удержать в своей голове коммунизм как целое, а именно это и нужно. Нельзя допустить, чтобы оно рассыпалось на отдельные уроки, которые стали бы уже не моментами целого, а какими-то отдельными кусками, чтобы коммунизм не получился из кусочков. Я кусочков наберу и кем я стану? Кусочным коммунистам. Поэтому каждый должен привыкать видеть целое, а если он ещё целого не видит, можно прибегнуть к помощи товарищей, к обсуждению, к рассмотрению связи всех изученных уже моментов. И мне кажется сейчас это самое главное.

Есть период, когда вы накапливаете какие-то знания по отдельным сторонам, а есть период, когда вы возвращаетесь к началу, но уже наполненному конкретным содержанием. Тогда это будет большое богатство. И, наоборот, взятые по отдельности, это куча знаний, которые неизвестно как применить. Это дело во многом индивидуально, к этому можно призвать, это можно посоветовать, но это каждый человек должен взять под свою ответственность и попытаться осуществить. При этом, поскольку это предполагает дальнейшее изучение, то если он не видит какой-то связи, он должен пытаться установить такую связь. Это самостоятельная задача для каждого изучающего коммунизм, которую никак нельзя просто преподать.

– То есть, если я вас правильно понял, то сейчас слушающим наш курс имеет смысл посмотреть, может быть, ещё раз все эти уроки, попробовать это осмыслить, и попробовать это осмыслить как целое, а не как набор каких-то понятий.

– Да, вот у Гегеля даже есть своего рода ругательство «рядоположенность». Вместо развития, которое есть движение низшего к высшему, простого к сложному, к органической целостности, вместо этого получается некая нарезанная колбаска.

– Не кролик, а крольчатина.

– Рядоположенности не должно быть, хотелось бы, чтобы всё то, что было рассмотрено, понималось бы как моменты единого целого коммунизма, это очень важно. Что бы эту задачу решить, важно понять, что в целом коммунизм – это наука о борьбе рабочего класса за общественную собственность на всей Земле.

– Хорошо. Второй вопрос. Что поможет слушателю вот так в целом увидеть то, что было дано в этих уроках, и потом к этому целому добавлять, развивать его до другого более общего целого следующего?

– Я думаю, что поможет, во-первых, нацеленность на то, что вы должны думать о том, какое место то, что я сейчас изучил, имеет в общей картине этого движения. Коммунизм – это движение, а не догма.

– То, что мы даём задание в конце каждого урока, выполнение этих заданий поможет?

– Безусловно. Выполнение этих заданий означает, что вы не созерцатель, а творец. Когда я что-то выполняю, не важно что, я же делаю это творчески. Я продвигаюсь к коммунизму, и я не могу других продвинуть, если я сам не продвигаюсь. Кажется, что, с одной стороны, каждый выступает тут как эгоист. И в известном смысле это так, человек, который стремится к пониманию коммунизма, он себя обязательно разовьёт. В этом смысле он своё эго, своё понимание человека, а смысл человека в том, что он служит всему человечеству, разовьёт. Но он не индивидуум – оторвавшийся индивид, – а «индивиды, производящие в обществе, вот исходный пункт», – писал Маркс, поэтому такие задания очень важны.

– То есть получается, что когда мы изучаем коммунизм, мы должны не только понять, что он изучается через практику, через совместную практику с другими людьми, это общее дело, но и начать это делать.

– Да. Обязательно.

– То есть гораздо проще изучить коммунистическое через организацию небольшого кружка с двумя-тремя знакомыми, на котором вы можете обсуждать эти темы, ставить вопросы, находить на них ответы, а если не находите, то задайте в соответствующей группе этот вопрос.

– А если по-крупному отвечать, я бы сказал так: Каждый подготовленный человек, может найти своё место в системе коммунистической пропаганды. Это очень важно, пропагандистов у нас слишком мало.

– И потом, вот то, что вы сейчас сказали, это ещё и затрагивает следующую тему. Когда многие люди, по комментариям я видел: «Я пять уроков прослушал уже, должен что-то делать.» Да?

– Да, конечно.

– Можно ли быть пропагандистом, изучив всего пять уроков?

– Можно.

– Потому что там уже даётся зерно, которое может прорасти.

– Даётся не столько зерно, сколько основа. Как раз этой основы очень многие не знают. Во-вторых, понятие пропагандист можно тоже раскрыть, **пропагандист – это человек, который может писать статьи и заметки, готовить передачи, издавать книги**.

– Михаил Васильевич, вот у них обоснованный страх по поводу того, что они не вполне ещё изучили, наделают ошибок, и будет плохо. Так вы можете написать эту статью, запостить в группе «Курс коммунизма» и получить ответ от меня, от Михаила Васильевича, от другого человека, который больше разобрался, чем вы[[140]](#footnote-115). Этот ответ поможет вам подкорректировать статью, найти свои ошибки, и тогда распространяйте её, никто ведь не мешает.

– Я, как человек сравнительно немало написавший, советовал бы так: вот сначала пишите «бабушкины сказки», как говорил мой соавтор профессор Моисеенко, декан экономического факультета Ленинградского университета: «Миша, пиши «бабушкины сказки, пиши, что у тебя пишется, дай полежать, дай кому-нибудь почитать и после этого послушать всех без злобности.» Потому что иногда тебе скажут что-то не очень приятное, а потом, – это же ваш текст, это вы господин этого текста, – доделывайте, переделывайте и обязательно надо быть настроенным на то, что вы ещё и ещё переделаете. То есть, как говорится: «Ты чего, Машка, криво шьёшь?» – «А я ещё пороть буду».

Наметать что-то быстро, написать, не упустить, сейчас мысль яркая, потом она уже не такая яркая, скучная, поэтому надо успеть записать некоторые вещи, потом уже так ярко не напишешь. А подрихтовать, подправить и другие помогут, и сами вы сделаете. Ну, и потом есть всякие редакторы официальные, или общественные. Скажем, если вы будете писать статьи для газеты, там обязательно редактировать будут, потому что выпускающий редактор несёт за это личную ответственность, в том числе по закону. Но надо иметь написанное.

– Хочешь научиться плавать – начни плавать.

– Ещё никто не научился плавать на берегу.

Меня вот как-то пригласил мой коллега Мазур Олег Анатольевич покататься на горных лыжах. Ну, мы прочитали накануне целый учебник. Я единственно никак не мог понять, как лыжи поворачивают. Потому что я, как посмотрю вниз с горы, так вижу там свои косточки далеко-далеко. Оказывается, он мне показал, чтобы повернуть налево, вставай на правую ногу, а левую подтяни к себе; хочешь повернуть направо, наоборот, но это нигде не написано. То есть имеются вещи, которым книжно нельзя научиться. Как нельзя научиться плавать на берегу, так нельзя научиться хорошо выступать. Я вот с ужасом вспоминаю свои первые впечатления: я делал какой-то доклад в школе. Все орут, кричат, никто меня не слушает, а я что-то читаю такое противное, но через это надо пройти и не бояться. Не бояться, потому что всё можно преодолеть, усовершенствовать, развивать, мы тоже развиваемся, причём развиваться можно до бесконечности, здесь у нас никаких ограничений нет.

– Да. Отлично. Получается, что, если следовать тому, что вы говорите, то можно достаточно глубоко в этом разобраться.

– Более того, каждый может участвовать в написании статей. Вот я, скажем, заместитель главного редактора газеты «Народная правда». Пишите статьи и присылайте.

– Получится хорошая статья – опубликуют в газете.

– Теперь, у нас есть прекрасные каналы: этот, Фонда Рабочей Академии и там можно публиковать ролики, которые вы сделали. А кто-то будет заниматься помощью в организации профсоюзного движения. Рабочий класс в этом очень нуждается, потому что люди просто страдают от того, что им мало кто помогает.

В партию могут люди вступить. Это вовсе не значит, что все должны быть в партии или все должны заниматься профсоюзным движением. Каждый должен найти себе место, чтобы он чувствовал себя нужным, полезным, и у него бы это получалось.

– И в заключение я хочу добавить. Чтобы найти своё место, надо его искать. Чтобы его искать, нужно спрашивать, а не поучать других. Нужно пробовать, нужно получать обратную связь от людей и исправлять свои ошибки. Но ошибки ошибкам рознь. Я хочу процитировать Сталина. На странице 321 9-го тома Собрания сочинений Сталина, это его второй ответ Покровскому, мы будем об этом говорить в одной из передач по работам Сталина, но здесь это важно сказать по следующей причине: коммунизм, он для тех, кто понимает, что это общее дело, коммунизм для тех, кто не распускает сопли от того, что что-то не получается или что его недопоняли. Это для тех, кто трудится, пробует, ищет, находит и работает сообща, борется. И под словом борется не обязательно понимается борьба только с другими людьми или носителями других идей.

– А борьба за великое дело.

– Да и с самим собой, со своей ленью, со своим непониманием, чтоб посмотреть на себя со стороны. И нам в эту группу нужны такие люди. Люди, которые просто походя как-то комментируют, типа это дичь, это чушь и бред какой-то, нам такие люди не нужны. Они могут подать заявку в группу, они и в неё попадут, но они очень быстро из неё вылетят. Почему мы так это делаем, по разным причинам. Вот одна из причин станет понятной для вас после цитаты Сталина. Это его второй ответ Покровскому, после того, как он в первом ответе всё подробно объяснил, Покровский ему написал второе письмо, из которого Сталин сделал вывод, что Покровский, по большому счёту, не хочет разобраться в вопросе, а просто, как сейчас, принято называть, троллит. Сталин всё равно по каким-то ключевым моментом дал подробный ответ, хотя и очень ехидно, это надо читать и вы получите удовольствие от чтения. Вот в конце он завершает своё второе письмо следующими словами: *«Не ясно ли из этого, что Вы ни черта, – ровно ни черта, – не поняли в вопросе о перерастании буржуазной революции в революцию пролетарскую?*

*Вывод: надо обладать нахальством невежды и самодовольством ограниченного эквилибристика, чтобы так бесцеремонно переворачивать вещи вверх ногами, как делаете это Вы, уважаемый Покровский.*

*Я думаю, что пришло время прекратить переписку с Вами».*

То есть такие люди, которые не хотят разобраться, а хотят что-то оценить, которые знают, как лучше[[141]](#footnote-116), мы предоставляем им право делать самим, и показать, как они умеют делать, как лучше. Мы делаем так, как мы делаем, мы готовы признавать свои ошибки и учиться на них, но когда это будет критика, то есть она будет обоснованная, а не по какой-то схеме, что это дичь. Вот те, кто дичует нам в этой группе не нужны.

– Нормальный подход.

– Михаил Васильевич, я хочу добавить к этому, что одно дело написать какой-то комментарий ни о чём, а другое дело написать статью, это две большие разницы, как говорят в Одессе. Статья, пожалуйста, с удовольствием принимается, какой-то проходящий мимо комментарий не о чём, не нужен абсолютно, я думаю, он вообще мало кому нужен, кроме того, кто комментирует и хочет что-то крикнуть в общественное пространство.

– Я бы сказал что нужно. Вот мы говорим коммунизм, классовая борьба пролетариата. Нужны руководители этой классовой борьбы. Так руководители могут быть либо рабочие, которые осознали и выучились, и на практике это делают, либо интеллигенты преданные просвещённые, которые смотрят далеко вперёд и не страдают эгоизмом и другими недостатками.

– В любом случае эти люди должны быть обучены коммунизму.

– Да, конечно. Потому что они с разных сторон, разными путями двигаются в одном направлении, потому что это одна коммунистическая армия. В армии всё есть, есть руководители, генералы и полковники, и рядовые, но каждый генерал должен сказать, что я солдат, он понимает, что он был в общем деле.

– Иначе не будет смычки. Вот когда мост строят с двух сторон, смычка должна произойти точно, или когда метро роют, точно так же.

# Краткий курс истории ВКП(б)

– Начать его, как я понимаю, нужно с Манифеста.

– Это правильно, потому что в Манифесте Маркс и Энгельс указали, что есть страдающие классы и всякие слои, которые выражают своё страдания в виде теории, а есть тот класс, который по своему положению призван изменить мир – это рабочий класс. А те рабочие, и представители других слоёв и классов, которые способствует осознанию рабочим классом его интересов и организации рабочего класса – это коммунисты.

– То есть получается, что коммунистической партией какую партию мы можем назвать?

– Настоящие коммунисты – это те, кто стоят на позициях рабочего класса и способствуют осуществлению рабочим классом его всемирно-исторической роли. Это могут быть люди в самых разных странах, партии с разными названиями.

– Понял. А в чём тогда принципиальное отличие, особенность именно ленинской партии, которая потом уже была создана Лениным?

– Дело в том, что в Коммунистическом Манифесте ещё нет самого великого открытия, которые сделали Маркс и Энгельс, которые обращали внимание на необходимость в программах Эрфуртской – Энгельс[[142]](#footnote-117) и Готской – Маркс, записать диктатуру пролетариата (никто не записал). И вот наступило время, когда Ленин взялся за эту работу вместе с Плехановым, и, надо сказать, что в итоге они подготовили такую Программу[[143]](#footnote-118), где впервые среди программ всех прочих партий, которые заявляли, что они за социализм, за народ, за рабочих, за трудящихся, стояла диктатура пролетариата до полного коммунизма.

– Хорошо. Получается очень интересная вещь, что в коммунистической партии, созданной Лениным, одним из коренных пунктов был пункт о диктатуре пролетариата.

– Это не один из коренных пунктов. Это выражение целого, того, что вся партия подчинена решению этой задачи – осуществлению диктатуры пролетариата. Потому что нельзя её подменять диктатурой партии, нельзя диктатору пролетариата считать каким-то частным делом – это в целом то, что должна делать партия.

– Можно ли свести всю Программу к этому пункту, или это будет уже чересчур?

– Можно. Всё остальное будет развёртыванием этого, потому что диктатура пролетариата – это очень крупный вопрос. Ленин потом говорил, что диктатура пролетариата – это упорная борьба, кровавая и бескровная, насильственная и мирная, военная и хозяйственная, педагогическая и администраторская против сил и традиций старого общества – это в «Детской болезни левизны в коммунизме», – тут она развёрнута.

– Тогда получается, я просто хочу забежать очень кратко вперёд, когда отказались от диктатуры пролетариата в 1961 году, тогда, по сути дела, и закончилась история ВКП(б).

– Можно, хотя название поменялось уже на КПСС. Большевистской партией она была до 1961 года. В 1961 году она перестала быть партией рабочего класса, партией диктатуры пролетариата, и тем самым, поскольку середины нет, она стала партией ревизионистской, буржуазной.

– Следующий вопрос. Есть, и это отмечали Ленин и Сталин, два принципиальных исторических отличия того как взаимодействовали профсоюзы и партия. У нас, насколько мне известно, партия первична, а профсоюз вторичен, а в Европе, наоборот, партии европейские выросли из профсоюзов европейских. Вот скажите об этом.

– Надо сказать, что соотношение партии и профсоюзов в ленинизме отражено и закреплено. Профсоюзы не могут быть в целом коммунистическими организациями, в них по другому принципу собираются люди, они организуются для борьбы за какие-то понятные рабочим интересы. А вот партия должна внести в сознание рабочего класса понимание того, что улучшить своё положение коренным образом он сможет только борьбой за государственную власть, а не борьбой «за копейку на рубль». Надо готовиться к тому, чтобы взять власть, и совсем по-другому решить свою судьбу.

– Правильно. И тогда получается, что если партия, как было в Европе, вырастает и основой для роста партии является профсоюзное движение, то, как социализм вырастает из капитализма и содержит в себе родимые пятна капитализма, так и партия не может не содержать определённые ограничения, которые проистекают из её профсоюзного прошлого.

– К этому ещё добавляется, что социал-демократические партии Европы, опираясь на то, что они имеют большое влияние в профсоюзах, получили места в парламентах, которые хорошо оплачиваются, и там вообще хорошо. И очень многие стали думать, как бы им вообще перекочевать туда, и тяготились тем, что они в рабочей партии. В этих в партиях было два крыла. Например, во французской социалистической партии Жюль Гед возглавлял левое революционное крыло – Гору, а другое крыло – Жиронда – возглавлял Жорес и другие оппортунисты.

У большевиков этого не было. Большевики избавлялись от нереволюционного крыла, благодаря этому они оказались большевиками, и провели коммунистическую линию до конца.

– То есть первое ограничение европейского подхода к созданию и развитию партий состоит в том, что профсоюзы сосредоточены, помимо профессиональной деятельности в основном, на экономической борьбе. И поэтому это входит в привычку, и, хочешь не хочешь, заражаешься этой привычкой и не можешь выставить полноценные политические требования.

– Да ещё эти самые партии использовали профсоюзы для продвижения в парламент, на тёплые местечки. А в парламенте надо было решать крупные вопросы, и, когда наступил судный день в 1914 году, один человек в Европе – Карл Либкнехт – проголосовал против военных кредитов.

– То есть получается, что это очень яркий показатель, один человек в себе сохранил коммунистическое ядро. А другие люди, вроде бы, и говорят, что занимаются политической борьбой, но подменяют её парламентской борьбой за тёплые места и поэтому могут очень легко предать. И вот и получилось то, что большинство западных партий предали коммунистическое дело.

– Да. А наши пять большевистских депутатов: Бадаев, Самойлов, Петровский, Ногин, Муранов дружно проголосовали против военных кредитов, и их выслали в Сибирь.

– У нас, поскольку первична была партия, и профсоюзы уже создавались изначально с пониманием того, что там могут быть не только члены большевистской партии, но также эсеры, меньшевики и вообще беспартийные, было понятно, что это место для борьбы, а не для основания фундамента партии.

– И нацелены были наши профсоюзы, благодаря большевикам, на заключение коллективных договоров. Первый коллективный договор составил товарищ Сталин, провёл на Бакинских промыслах.

– И вот получается, что тут, потому что партия изначально ставит политические задачи, то она добавляет к экономической борьбе профсоюзов ещё и политическую составляющую и не сводит её к парламентаризму. И получается, что именно вот этот подход к взаимодействию партии и профсоюзов, ленинский подход, он и сыграл и показал свою результативность.

– А настроена партия на самом деле на социалистическую революцию, а не на то, что в парламенте она примет какой-то закон. Маркс писал, что «один раз в пять лет представителям угнетенного класса дают возможность решить, кто из представителей господствующего класса будет представлять и подавлять их в парламенте». Большевики же на большинство в парламенте не рассчитывали, и прекрасно понимали что это побочно. Они всегда участвовали в парламентских выборах, за исключением выборов в первую – Булыгинскую Думу, – но прекрасно понимали, что дорога к рабочей власти идёт не через парламент. И эту дорогу они проходили, а со всеми, кто отклонялся от этой дороги, расставались.

– Дальше очень интересный момент. Как я понимаю, в формировании партии сыграли основную роль две группы. Это группа «Освобождение труда» и «Союз борьбы за освобождение рабочего класса». Первая – это плехановская группа, а вторая – это ленинская. И потом, вот очень интересно ведь проследить будущее этих людей, все, кто были в группе «Освобождения труда», если я не прав, поправьте меня, примкнули к меньшевизму.

– Да. Они всё-таки не были готовы к революционной борьбе. Они эту школу не проходили. А какая школа была у Ленина? «Союз борьбы за освобождение рабочего класса» даёт ему путёвку в тюрьму. Вон рядом с Литейным проспектом здание этой тюрьмы, год просидел, потом он отправился на свежий воздух в Сибирь на три года.

– То есть вы сейчас плавно перешли к I Cъезду партии. Я не помню, сколько там было участников. Там совсем небольшая группа была.

– 17 человек, по-моему, совсем небольшая. I Съезд, 1898г., прошёл в Минске, всех делегатов арестовали[[144]](#footnote-119).

– То есть, когда сейчас люди говорят, нас так мало, нас всего 200 человек, а там было 17.

– Да, но они начали. Но действительным началом партии всё-таки считается II Съезд. И, собственно говоря, первая серьёзная Программа и Устав были приняты в 1903г.

– Да. А в Минске просто проголосовали за учреждение партии. Они проголосовали – их арестовали. Вроде ничего не сделали они ещё, ничего такого не произошло, а уже арестовали.

– Но 1903 год уже был не за горами.

– Он был за границей, где не арестуешь, сразу по другому дело было поставлено.

– Но, зато в этом же году уже появились меньшевизм и большевизм.

Меньшевизм и большевизм появились совершенно естественным путём. Есть люди, которые видят себя в революции – это меньшевики, а есть люди, которые подчиняют себя революции – это большевики. Большевики, которые действительно делали революцию – это Ленин, Сталин, их соратники – всё время боролись с теми людьми, которые больше красовались, как Троцкий, Зиновьев, Каменев, Бухарин, Рыков, Томский – они занимали хорошие посты, что-то делали хорошее, и, в то же время, они всё время расходились с главной линией, потому что главная линия состояла в том, чтобы брать ещё более трудные задачи и серьёзные задачи, рисковать и идти вперёд.

– Я сейчас скажу, как я понимаю коренное отличие меньшевизма от большевизма, а вы меня потом поправьте. Очень часто люди, не вполне разобравшиеся в теме, думают, что большевики – это большинство простое. Тогда их враскоряку ставят случаи, когда большевики оказывались в меньшинстве.

– Даже Ленин прямо говорил: «Большевики никогда не боялись оставаться в меньшинстве.»

– И тогда у них возникает понимание, что что-то они в этом деле не понимают. И я, прочитав Ленина, понял это следующим образом, если что поправьте. Большевики называются так, потому что неважно в меньшинстве или в большинстве они в конкретном обсуждении. Они так называются, потому что они представляют коренные интересы пролетариата как класса, его большинства, и, мало того, пролетариат-то тоже взят не просто так, а потому что, улучшая его положение, мы улучшаем положение всех трудящихся членов общества. То есть это представители коренных, слово коренных здесь нельзя опускать, интересов большинства.

– Более того. Не только представители, потому что представлять можно и в парламенте, а они беззаветно борются за эти интересы, а другие тоже как бы борются, они тоже в этом участвуют, они на съезды ездят, они резолюции предлагают, у них это как бы сама суть дела. А у большевиков, конечно, суть дела – коренные интересы рабочего класса.

– А меньшевики это те, кто, по сути дела, представляют коренные интересы меньшинства, которые здесь, в локальном каком-то собрании, могут быть и большинством, но относительно всего общества представляют очень небольшую выборку, очень малое меньшинство.

– Или, если иметь в виду, что у нас в России самый большой класс был мелкая буржуазия, меньшевики представляют большинство мелкой буржуазии, мелкобуржуазные уклоны.

– Очень хорошее дополнение. Спасибо. С этим вопросом разобрались. Вот у нас уже прошёл 1903 год.

– Большевики поняли, что никакого взаимодействия по делу с меньшевиками не получается и поэтому в 1904 г. большевики собрали без меньшевиков III Съезд[[145]](#footnote-120), – меньшевики тоже что-то собрали в 1904 или 1905 году. III Съезд был не очень большой и был нацелен без всякой длительной дискуссии на то, чтобы организовывать борьбу рабочего класса на заводах и фабриках, везде создавать партийные организации и вести борьбу за коренное улучшение положения рабочего класса, поэтому и политические задачи были в числе главных.

Но ещё у многих большевиков были не изжиты иллюзии: «Ой, нас стало мало», «А вот как бы нам больше», «Давайте с ними вместе соберёмся». И собрали IV Съезд[[146]](#footnote-121). И на IV Съезде меньшевики оказались в большинстве, потому что большевиков больше сажали, а эти никому не мешали, и касса большевиков, которая была получена от той буржуазии, которая помогала организации буржуазной революции в 1905 году, попала к меньшевикам и через них потом в Германию. Потому что, дескать, надо мириться, надо найти каких-то важных людей, которые нас рассудят. Те забрали деньги и на этом всё закончилось.

– А, я теперь понял, как немцы помогли Ленину делать революции.

– Если вы почитаете, в Полном собрании, сколько писем написал Ленин германским социал-демократам, чтобы деньги вернули… – не вернули.

– Где деньги, Зин?

– Деньги в Германии.

– И вот так, в таком бурлении, как я понял, не просто так большевики пытались организовать и привлечь к работе и меньшевиков, и пытались свой Съезд делать, а потому что, мы уже задним числом видим, что 1905 год – это уже революция. Нарастал подъём масс, большевики видели, что нужно уже работать серьёзно, эти висят на руках, не дают ничего делать. Наступил 1905 год.

– Большевики везде проводят такую линию: надо иметь и легальные и нелегальные организации. Те, кто не имеет нелегальных организаций – те явные меньшевики, потому что они себя ограничивают тем что угодно буржуазии. А если большевики не имеют легальных организаций – они никогда не получат доступ к широкой массе. Поэтому надо уметь и то, и другое сочетать, и сочетали. При этом сочетании очень многие большевики, конечно, попадали в тюрьмы, в Сибирь, и, тем не менее, они оттуда возвращались и продолжали дело: вели героическую борьбу и готовили революцию.

– Это не только 9 января, про которое много сказано, это не только Гапон, но это прежде всего и важнее всего создание рабочими Иваново-Вознесенска первых Советов.

– Не только создание Советов по представительству от производственных коллективов, ещё и активная деятельность в Советах. Вот вы можете пойти на Четвертую Красноармейскую улицу в Санкт-Петербурге и там увидеть, что тут в 1905 году был Ленин на заседании Петроградского Совета рабочих. А в Москве было вооружённое восстание, которым руководил Московский Совет рабочих – вот она, Первая русская революция.

– Если я правильно понимаю, и партия, и профсоюзы, а теперь уже и Советы – это те организационные структуры, которые выработаны в борьбе.

– Да. И они необходимы и достаточны для того, чтобы осуществлять социализм. Нужно только укрепить Советы, укрепить партию и профсоюзы.

– И для того, чтобы лучше понять их суть, нужно, в том числе, изучать историю партии и читать первоисточники. Потому что тот краткий курс, про который мы сейчас рассказываем, это такая пунктирная линия. Вот первые Советы уже были созданы, а почему это было затем распространено везде по России? Благодаря Ленину, как я понимаю, потому что он здесь действовал как учёный. Он увидел, что в Иваново-Вознесенске рабочие взяли власть вот таким способом, мало того, долго держали оборону, организовали жизнь целого города, по сути дела, он понял, что это нужно проанализировать и дальше распространять как открытую форму рабочей власти.

– И он подчёркивал – ни в коем случае не договаривайтесь только один каждый со своим предпринимателем, пускай все рабочие, всем Советом договариваются со всеми предпринимателями, тогда выигрываем. Нас больше, мы организованнее и так далее.

– И вот получается, что очень большая роль партии в данном случае как координатора и организатора всего этого движения.

– Да. То есть, можно сказать, что к 1905 году у нас все структуры уже имелись, которые могут осуществить диктатуру пролетариата, но надо было их подготовить и развить.

– И в 1905 год по сути дела прошла обкатка и проверка на зрелость.

– Да. Как часто бывает, первый блин комом. Но она революция, уже потому, что после неё, появилась Булыгинская Дума, буржуазный парламентаризм, о котором мы говорили. В конце концов этим парламентаризмом потом воспользовались большевики для своей пропаганды.

– Потом наступил откат, время реакции, и следующий подъём начался в районе 1911–1912 годов.

– Тут же появились такие люди, которые, как Троцкий, поняли, что меньшевики бесперспективны, а большевики перспективны, но к большевикам теперь так просто не зайдёшь, поскольку это уже по существу партия, поэтому они соображали: как бы соединить снова большевиков и меньшевиков. Автором этого соединения был бы Троцкий, и вот это Ленин в 1912 году назвал беспринципным августовским блоком, и тогда же он сказал, что автор такого предложения «иудушка Троцкий». Конечно, большевики не дураки соединяться с меньшевиками, потому что, если бы они тогда соединились, благодаря услугам Троцкого, они бы не сделали социалистическую революцию, а сам Троцкий как миленький прибежал вместе с межрайонцами и вступил в партию большевиков в августе 1917 года.

– Хорошо. Дальше уже у нас начинается период февральской и октябрьской революций, но перед этим у меня вопрос по поводу того закона неравномерности развития капитализма, который открыл Ленин. В чём его суть в двух словах?

– Поскольку Маркс и Энгельс имели дело с капитализмом свободной конкуренции, а капитализм при Ленине перерос уже в форму империализма, когда уже, с одной стороны, вроде, товарное производство ещё царит, но капитализм свободной конкуренции уже подорван, уже идёт работа на заказ и равномерности этой нет. Одни страны развиваются, другие, наоборот, опускаются, и надо искать самое слабое звено в цепи империализма. Если вы хотите победить такую грандиозную силу, как капитализм, бейте по тому звену, которое является самым слабым. Ленин говорил, что Россия не самая слабая страна, она стояла на пятом месте в мире по экономическому развитию, но звеном она была самым слабым, потому что здесь: а) экономика развитая, б) империализм имеет место, здесь уже есть компании иностранные вовсю, и в то же время, в) ещё не уничтожены остатки феодализма. То есть прямо сплетение противоречий, поэтому именно здесь легче всего начать революцию.

– Можно я скажу своё понимание. Поправьте, если что. Поначалу, когда я начал читать про закон неравномерности развития, я подумал, да, в общем-то очевидная вещь: разные страны, разные ресурсы, и по этой причине уже понятно, что где-то лучше растёт картошка, где-то хуже, где-то бананы растут, а где-то и липа не вызревает, то есть это очевидная вещь. Чуть менее очевидная, но тоже легко понимаемая вещь, что есть страны, которые эксплуатируют другие страны, есть метрополия, есть колонии, богатства которых выкачиваются метрополиями, поэтому в метрополиях всегда жизнь лучше, чем в колониях. Но это было поверхностное понимание, и я это понял, когда мы читали Сталина, один из томов. Благодаря Сталину у меня всё чётко разложилось по полочкам.

Сталин обращает внимание на то, что ещё третий момент, который состоит в том, что мир полностью поделён. Потому что империалистические державы растут, требуют больше ресурсов, а Земля-то дальше не пухнет. Но и даже не это. Есть ещё очень интересный момент. Они всё время борются за это вот одно большое корыто, и в какой-то момент возникает империалистическая война, потому что их противоречия перерастают до военной фазы, и по результатам войны какие-то страны, которые могли быть передовыми до войны, во время войны, потом теряют, как Германия, своё положение. Какие-то страны, которые считались медвежьему углом, как Америка, они выходили на первое место, потому что им, оказывается, теперь все должны. И получается вот такое резкое скачкообразное изменение ситуации. Но и это ещё не последнее. Есть ещё один момент. Оказывается, несмотря даже на вот такие скачкообразные изменения в положении стран, в каких-то странах в этот момент могут настолько усилиться имеющиеся всегда при капитализме противоречия, не важно, она скачкообразно выросла или скачкообразно упала, – это может быть и в стране победительнице, что там может произойти революция.

– Революция невооруженной не бывает, поэтому очень важно было, что империалисты вооружили своих рабочих и крестьян. А когда вооружили рабочих и крестьян, то оставалось только внять призыву Ленина и, вместо того, чтобы стрелять в своих братьев по классу, повернуть ружьё против своих капиталистов. Это и проще, и выгоднее, и меньше потерь.

– И вот мы получаем, что растут эти противоречия, идёт Первая мировая война, и февраль 1917-го года.

– А перед этим был ещё VI Съезд[[147]](#footnote-122), который проводил товарищ Сталин сначала в Выборгском районе, потом в нынешнем Кировском районе, рядом с площадью Стачек. И на нём было принято решение о подготовке к вооружённому восстанию. Ленин к этому времени подготовил в Разливе свою книгу «Государство и революция».

– В результате буржуазной февральской революции, что стало вообще с партией?

– В результате Февральской буржуазной революции Ленину сразу стало ясно, что надо идти к следующему этапу, он с этим ехал из Европы в свободную Россию, где он мог выступать с броневика и с балкона Кшесинской. Другие товарищи очень радовались, ура, да здравствует буржуазная революция, обнимались, а Ленин поставил задачу так: надо теперь перейти от революции буржуазной к революции социалистической, причём воспользоваться моментом, который сложили-то противники: все вооружены, Советы есть, потому что поставили людей в такое положение, что они старались сами сорганизоваться. Был Петроградский Совет, были Советы в армии, то есть органы были, оружие было, на демонстрацию могли выйти с оружием. И вот в июле была последняя такая свободная демонстрация, её уже постреляли, и тогда люди поняли: всё, мирное развитие закончилось; всё, теперь впереди только вооружённое восстание. К нему надо готовиться.

– И очень был важный момент, состоящий в том, что нельзя было раньше определённого момента, когда уже всё будет готово, все противоречия назрели до нужного уровня, и нельзя было бы позже. Поэтому в июле, по-моему, или в июне петроградская группа предлагала уже тогда делать восстание. Ленин был против.

– Ленин говорил, что нам нужно, чтобы основные Советы были большевистские, уже летом был I Съезд Советов в 1917 году[[148]](#footnote-123) по составу эсеро-меньшевистский

– Там большевиков сколько было? Восемь, по моему, человек.

– Не знаю. Я знаю, что Ленин там был. Он был в меньшинстве и выступал там два раза и сказал, что есть такая партия, которая может взять власть, там это впервые прозвучало.

Потом был корниловский мятеж, а к этому времени большевики уже подготовили Рабочую гвардию, и Керенский просил его спасти, и Рабочая гвардия, в том числе матросы с Авроры, помогали охранять Зимний дворец. Поэтому ничего не стоило им потом его занять чуть- чуть попозже.

– Михаил Васильевич, то, что в октябре произошла революция. Почему вчера было рано, а завтра будет поздно?

– Потому что вчера мы не имели большинства в Советах. Ну, собрался I Съезд Советов, что он решил? Ничего. Он оказался пристройкой парламента.

– Он не был большевистским и на момент октября.

– Нет. Извините. На момент октября была деятельность очень большая и бурная в Петроградском совете: выборы, перевыборы.

Задача была такая: срочно провести перевыборы Советов и сделать их большевистскими. Чего добились в результате этой работы? В Москве, в Петрограде, в войсках Северного фронта Советы стали большевистскими. Большевизация Советов шла по всей стране и II Съезд Советов[[149]](#footnote-124) был в значительной степени большевистским. И, следовательно, можно было брать власть. А раньше на кого вы будете опираться? Вас просто уничтожат и всё.

Ну, а кто будет воевать против Петроградского гарнизона, который был большевистским? Вот пошли люди брать Зимний дворец, а кто будет его защищать? У нас нет жертв практически, вот жертвы буржуазной революции февраля 1917 года у нас лежат в земле сырой, на Марсовом поле есть мемориал. Покажите, где у нас мемориал жертв октябрьской революции? Их нет. Может быть, какие-то отдельные люди погибли, как бывает всегда в суматохе, но нет такого пантеона.

– И что я ещё заметил, Михаил Васильевич, после революции народ попёр в партию, и возникла определённая проблема с составом партии.

– Большевики, если они толковые, понимали, что раньше люди скептически смотрели, на то, что большевики делают революцию, а тут, когда большевики оказались у власти и заботятся о народе, давайте и мы пойдём туда тоже. Поэтому встал вопрос о чистке партии. Ленин прямо высказывался, что два есть варианта: «Одни говорят, что надо сто тысяч вычистить, а другие двести тысяч, и вторые мне больше нравятся.»

– Понятно, люди очень многие идут просто из-за того, что видят что там есть тёпленькие местечки.

– А для начальствующего состава введён партмаксимум, о котором Ленин как раз писал в «Государстве и революции». Специально разрабатывались меры против бюрократизма, чтобы люди не бежали за местечками. Надо, чтобы зарплата всех чиновников была привязана к зарплате хорошего рабочего: сколько рабочий получает, столько и вы, сделайте более высокую зарплату рабочему, и у вас будет больше, не делаете, значит, вам и не надо. И Ленин получал 500 рублей, хотя ему пытались дать больше.

– То есть больше партмаксимума член партии получать не может. Всё, что больше, идёт в партию.

– Да. А товарищи беспартийные, в том числе и буржуазные специалисты, без которых, как Ленин говорил, мы не можем без специалистов ничего сделать, они в эпоху разрухи погуляли, поделали зажигалки, а потом их зовут: идите, помогите и получите деньги. Они пришли, участвовали в социалистическом строительстве, это мудрая политика, которую дальше проводил Сталин.

– Проблема, как я понимаю, была не только в том, что пошли люди в партию, в том числе люди не совсем поднимающие, что такое партия, но ещё и начались различные уклоны.

– Были не только уклоны. Была очень огромная масса небольшевистских элементов.

– «Левые» уклоны.

– «Левый» как раз состоял в неверии в то, что революция может победить в одной отдельно взятой стране, в России. Дескать, есть страны культурные, а мы некультурные. Пусть они начнут, а мы должны сгореть в топке мировой революции и запалить тем самым мировой революционный пожар. Они и пытались эту топку разжигать, и самым ярким был эпизод на VII Съезде[[150]](#footnote-125).

Решался следующий вопрос: Троцкий, как министр иностранных дел, получил директиву Ленина подписать мирный договор с Германией, как Ленин говорил: похабный, ужасный для нас, мы отдаём часть Украины и так далее. А Троцкий отказался подписывать мирный договор, хотя ему было поручено, и заявил на переговорах: дескать, мир не подписываем, ничего не отдаём.

Ну, и немцы пошли в наступление. И тогда мы оказались в таком положении, что сейчас приходят к нам немецкие войска, и кончается наша революция. И Ленин на этом съезде сказал, что если вы сейчас не примете решение о подписании, и не обяжете министров и всех остальных подписать этот самый похабный мир, я ухожу из ЦК и обращаюсь к партии. Вот тогда Дзержинский, который согласен был с Бухариным и с этими «левыми коммунистами», которые не понимают, что старая армия бежит, а новая Красная армия ещё не создана, и в это время они паясничают, говорит: я вообще-то согласен с Бухариным, но, – это есть в стенограмме VII Съезда, – но без Ленина мы пропадём, поэтому я буду голосовать за предложение Ленина. Оно прошло, мир подписали, получили передышку. Вот, правда, ещё кусок от нас оттяпали немцы, благодаря Троцкому и его революционерам.

И всё равно они продолжали свои интриги, дескать, революция в России ничего не значит, должна быть мировая революция, хотя Ленин две фундаментальных работы сделал: одна называется «Военная программа пролетарской революции»[[151]](#footnote-126), в ней говорится, что в условиях империализма есть неравномерность, поэтому не может быть одновременно революция во всех странах, страна победившей революции одна будет стоять против возможного нашествия других стран; и вторая «О лозунге соединенных штатов Европы»[[152]](#footnote-127), в ней говорится, что и революции и контрреволюции надо понимать не как одновременную вспышку во всех странах, этого не может быть в условиях империализма, поэтому вероятнее всего, революция произойдёт в одной стране, и дальнейший процесс будет идти через революции и контрреволюции.

– Но помимо Троцкого с его «левым» уклоном, Бухарин…

– Бухарин тоже тогда был «левый». Революция прошла, вроде бы, мы расстались с настоящей буржуазией, крупной, городской, классической буржуазией. Но остался самый большой по численности капиталистический класс – это кулаки. И вот слугами этого самого крупного капиталистического класса и стали сторонники правого уклона в ВКП(б) с Бухариным вместе.

– То есть слугами не специально, а потому, что им пришла мысль о врастании кулаков в социализм.

– Да. А это означает, что социализму не бывать. Самый крупный капиталистический класс забирает всё.

– Это два борющихся класса, как их можно совместить?

– А совместить так. Не было бы колхозов, не было бы МТС, не было бы политики государства на уничтожение кулака как класса сельской буржуазии, было бы разорение крестьян, восстания крестьянские, ликвидация завоеваний революции.

Поэтому на повестке дня стояла борьба с правым уклоном и проведение до конца борьбы с самым крупным капиталистическим классом – классом кулаков, что и осуществляли Сталин и ядро партии. А к тем, кто продолжал борьбу с Советской властью несмотря на раскулачивание, применялись самые беспощадные средства, тем более, что кулак уже пошёл в наступление: вспарывали животы учителям и убивали из обрезов кого угодно.

– Михаил Васильевич, если я не прав поправьте меня. Я понял, таким макаром, что оба эти уклона, что «левый» троцкистский, что правый бухаринский, они оба базируются на неверии в собственные силы, в построение социализма в отдельно взятой стране. Только троцкистский уклон провоцирует на то, чтобы авангард оторвался и сгорел в авантюре, а бухаринский уклон способствует оппортунизму, чтобы обозы оторвались от основного класса, грубо говоря, по армейской терминологии.

– И я бы сейчас сделал одно маленькое замечание, с которым вы спорить не будете: Что никаких двух уклонов по существу не было, был один уклон – мелкобуржуазный и буржуазный. Был курс пролетарский, который олицетворяли Ленин, потом Сталин, а все эти уклоны олицетворяли антипролетарской курс, только одни изображали себя левыми, как Троцкий и компания: Зиновьев, Каменев… – это всё «левые». И везде Ленин и Сталин «левый» пишут строго в кавычках, потому что левый с точки зрения Ленина и Сталина – это революционный. Так «левые» они никакие не левые, они правые и поэтому пишется «левый» в кавычках, это такие правые, которые рядятся под левых, а делают правое, буржуазное дело.

– И ещё. Как я понимаю, был ещё третий вариант уклонов, опять же в кавычках, «центристы», которые предлагали опереться сразу и на пролетариат, и на кулака.

– Про них Сталин очень просто сказал: **в центре те люди, которые держат за руки левых, не дают им разбить правых**. Это всё варианты правых: есть откровенно правые, то есть пробуржуазные, а центристы якобы дистанцируются от радикалов, они, дескать, за хорошее, на самом деле, они помогают правым[[153]](#footnote-128).

– Да. Даже если брать самый простой вариант: как можно построить дом, фундамент которого наполовину на скале, наполовину на болоте? Он развалится. А тут ещё эти две части, которые под фундаментами, ещё и дерутся.

– Потом Сталин объяснял, и это не сразу поняли, что кулаки – самый крупный капиталистический класс, с которым нам не по пути. Они одно время давали нам продовольствие, потом они отказались вообще сдавать продовольствие, и нам пришлось изымать его по закону о спекуляции. И это был сигнал к сплошной коллективизации, ждать больше нельзя, иначе нас задушит кулак, а кулак авторитет в деревне. Должен быть другой авторитет, и другой авторитет – это тесно связанное с рабочим государством коллективное хозяйство, но с тракторами.

– Да. Но помимо всех этих уклонов была ещё и очень такая интересная вещь, подмеченная ещё Лениным, которая назвалась комчванство. «Хорошими» представителями такой линии были старые большевики, которые встали в позицию, что яйца курицу не учат, мы уже всё знаем из практики, нам никакая теория не нужна, поэтому мы учиться не собираемся. То есть вот такое коммунистическое чванство.

– По этому поводу Сталин говорил так: «Вы можете быть каким угодно старым, но не будете старым большевиком, потому что старый большевик вечно в бою и вечно в огне, тот, кто никогда не перестает находиться в авангарде борьбы». Вот это старые большевики, а все остальные, неважно старые или молодые, пытаются пристроиться в этом обществе. Оно ещё мало чего даёт народу: народ плохо ещё питается, у него ещё пока самые начатки в повышении образования, и так далее, а эти уже пристроились хорошо, поэтому нужны систематические чистки партии и аппарата, как только вы прекратите очищать партию – пропадёт социализм, что, собственно, и произошло. Можно сказать, что контрреволюция произошла потому, что перестали очищаться от противников социализма, и они все вылезли наверх. Образец комчванства – Хрущёв и вся его команда.

– Как Ленин и Сталин боролись с комчванством?

– Ленин и Сталин боролись с комчванством так: Первое, это партмаксимум, к сожалению, потом партмаксимум куда-то пропал, хотя комчванство никуда не пропало. И второе, это постоянное привлечение рабочих и крестьян к управлению, чтобы люди учились управлению. Тогда, на фоне этих людей, знакомых с управлением, комчванство выглядит самодурством. А без того комчванство выглядит так, что это очень важные люди, над их охранять, лелеять, заботиться и так далее. Поэтому их нельзя побороть внутри аппарата, нужно привлекать обязательно трудящихся.

– Свежие силы.

– Да.

– А что делать с аргументацией, что эти свежие силы не знают как управлять, они необучены, опыта у них нет.

– Ленин говорит, если хотите научиться управлять, надо управлять. Нет другого способа.

– Тогда это означает, что нужно быть готовым к ошибкам, а с этим что делать?

– Исправлять ошибки и снова привлекать, и снова исправлять. Никакого другого способа нет.

– То есть получается, очень большая роль у партшколы.

– У партшколы и всей организации. Орджоникидзе занимался этим делом, Сталин был наркомом РКИ.

– Получается третий момент: нужно не только привлекать их к управлению, а ещё и обучать.

– Это обязательно. Если вы их просто обучаете, но они не участвуют в управлении – это обучение книжное. А если вы запускаете кого-то в народный комиссариат, а они там ничего не понимают, то они там ничего не проконтролируют[[154]](#footnote-129). Должно быть соединение теории и практики обязательно.

– Единое целое, иначе будет хромать либо на ту, либо на иную ногу.

– Давайте сформулируем так: аппарат должен выполнять волю рабочего класса; рабочий класс свою волю должен выражать, понимать и контролировать. Если он не контролирует аппарат – не будет выражать, потому что он тогда уже в другом положении находится.

– Михаил Васильевич, но, помимо того, что тогда называли комчванство, был ещё и бюрократизм. Я, например, видел плакат, где написано не бюрократизм, а «бюрократия» и борьба с бюрократией. В чём общее, и в чём отличие этих двух терминов, а, во-вторых, как бороться с бюрократизмом?

– **Бюрократы – это люди, для которых удержание своего места, важнее порученного дела.** Таких было мало, а людей, которые становились бюрократами, было очень много, поэтому бороться надо с бюрократизмом, чтобы не доводить до того, что этих самых бюрократов надо брать и сажать в тюрьму.

**Бюрократизм – это подмена решения задачи письмами, бумагами, разговорами, и так далее.** То есть суматоха вокруг без движения, когда, по сути дела, ничего не решается.

– Хорошо. И получается, что очень часто даже человек искренне болеющий за дело, который хочет его продвинуть, который видит как можно улучшить, он может впасть в бюрократизм.

– Из-за трусости может впасть.

– Или из-за того, что он не в целом охватил вопрос.

– И из-за того, что он очень держится за своё место.

– То есть очень много может быть причин, которые у искренних людей могут быть.

– Он рисковать должен. Решил так и пытается это сделать. Не получилось, тогда он рискует этим положением. Если человек предпочитает держаться за место, а не за содержание дела – это уже бюрократ.

– И как Сталин и Ленин предлагали бороться с бюрократизмом?

– И Сталин, и Ленин видели единственный путь – это: а) привлечение трудящихся к управлению, и б) наказание за бюрократизм.

– То есть, по сути дела, так же как с комчванством, то же самое оружие бинарного действия. Можно сказать, что в какой-то степени удалось справиться с бюрократизмом?

– С бюрократизмом, пока есть различия между людьми умственного и людьми физического труда, между управленцами и подчинёнными справиться окончательно нельзя. Поэтому не надо этого и ждать, а надо всё время бороться. Как только вы прекратили эту борьбу, тогда бюрократизм вырастает в бюрократию, которая по существу останавливает всю работу.

– То есть если я не занимаюсь физкультурой, переедаю, веду малоподвижный образ жизни – у меня живот вырастет.

Вот партия вместе со всем нашим народом построила мощнейшую экономику. Мы шли вперёд, прошли за 10 лет 100 лет нормального обычного развития, подготовились к войне и встретили эту войну. Как партия повела себя во время войны?

– Партия повела себя во время войны замечательно. Потому что она показала образцы героизма (партия потеряла три состава), показала образцы организации дела. Переместить промышленность на восток, организовать оборону, выдержать натиск, а немцы всё бросали и бросали, а мы ещё не готовы были.

В каком плане? У нас не было превосходства полного в важнейших новейших видах вооружения. Мы это получили примерно к моменту Сталинградской битвы.

А вот там сконцентрировали как раз то, что надо, потому что, если вы хотите делать котлы, то надо, чтобы из этих котлов никто не мог вырваться, надо технику мобильную, и так далее. Теперь, превосходство обязательно в вооружении. Вот это было сделано.

И дальше, после Сталинградской битвы, превосходство в вооружении нарастало, и нарастало, и нарастало, и нарастало, и уже ничего не могла поделать немецкая армия.[[155]](#footnote-130)

– Отлично. Есть ещё очень два интересных момента, а именно: момент с партийностью.

– **Партийность заключается в том, что вы представляете собой не себя лично, а класс, которому служите**[[156]](#footnote-131). Став членом партии, вы присягнули тому классу, за интересы которого будете бороться.

– То есть члены партии получаются люди не вполне свободны[[157]](#footnote-132).

– Наоборот, это настоящая свобода. Свободен тот человек, который борется за самое прогрессивное дело, а если не так, то он, на самом деле, не свободен, ему кажется, что он свободен.

– Для этого он должен это понимать.

– Да. Если он этого не понимает, он ощущает необходимость этой борьбы как несвободу, для понимания существует партийная учёба. Партийной учёбой вы может заниматься и без того, чтобы быть членом партии, поэтому будет очень хорошо, если сначала люди поучатся, а потом пойдут в партию.

– Да. И вот тут вот мы, через партийность, очень хорошо выходим на интернационал. Поначалу, когда я первый раз изучал историю КПСС в институте был такой предмет, я, в общем-то, разделял партию и интернационал, но прочтя Ленина, и сейчас, читая Сталина, я вижу, что они как раз-таки не разделяли. То есть для меня было небольшим открытием то, что и Ленин, и Сталин, произнося фразу класс пролетариата, подразумевали весь пролетариат на всём Земном шаре.

– А потому что у понятия пролетариат нет национальной составляющей.

– Да. И когда они говорили об интернационализме, они его понимали буквально. И хорошим подтверждением для этого был тот факт, когда Сталин это приводит в одном из своих произведений, что он не смог, потому что был где-то в отъезде, но, когда вернулся, узнал, что товарищ Дзержинский держал ответ перед лондонскими рабочими – делегацией рабочих, которые зачастили в Советский Союз, чтобы перенимать наш опыт. И Сталин подчеркнул, что это была не экскурсия, где он водил их и показывал всё, а это был именно отчёт. Они задавали ему вопросы, потому что партия отчитывается перед классом, а не класс перед партией. И он говорил, что любой руководители СССР не просто имеет возможность, а обязан это делать, и это тоже является составляющей партийности.

– Только троцкисты не понимали, что создание социализма в России, победа социализма в России – это и долг, и почётная обязанность российского рабочего класса и коммунистической партии большевиков. А если бы они, вместо этого, пытались бы где-то ещё «поджигать» безнадёжные революции, то это было бы, как раз, невыполнение интернационального пролетарского долга. То есть создали партию, создали страну, на базе этой страны заложили фундамент под всё мировое коммунистическое движение.

– И мировое коммунистическое движение расширялось, и сейчас миллиард с половиной живут в социалистических странах, либо двигаются в этом направлении.

– **Социалистические страны – это страны, в которых была совершена социалистическая революция**. А построенный социализм имеется сейчас только в КНДР.

– И начато движение в этом направлении. Хорошо. Это мы всё имеем и кратко прошли историю ВКП(б), и заканчивается эта история, по сути дела, предательством Хрущёва.

Но что на меня произвело впечатление. Читая Сталина, я всё время читал у него фразу: партия должна решать, партия должна решать. Я для себя поначалу думал, что это некий оборот, а потом я понял, что Сталин под «партия должна решать» имеет в виду именно обычных членов партии, которые, если видят где-то несправедливость, неверное решение, не должны сидеть и греть свои задницы, а должны организоваться, и дать отпор.

И вот что меня поразило: что 18 миллионов коммунистов не дали отпор ни Хрущёву, ни хрущёвцам. Не было никакой войны, то есть они уже прогнили к этому моменту?

– Значит, значительная часть их не была коммунистами.

– То есть нужно было продолжать чистки.

– А чистки не делали. Это раз. С другой стороны, война вычистила очень сильно коммунистов, в том смысле, что коммунистическое ядро пострадало больше всего, надорвались люди. И вот тут в атаку пошли противники партии, противники рабочего класса.

– Получается, что в войне-то мы победили, но при этом мы надорвали силы.

– Давайте вот возьмём самые крупные цифры. У нас примерно одинаковое количество погибло военнослужащих, в Германии и в СССР, около 7 миллионов, и 20 миллионов мирных жителей. 27 миллионов! Против кого и как выступали немцы? Как только они захватывали, кого расстреливали? Комиссаров, коммунистов и евреев.

– В каком-то фильме, по-моему, белорусском, они немножко подшутили: его спрашивают, а он отвечает: «Еврей, комиссар и коммунист.» Получается, вот так вот надорвались. Но! Несмотря на этот 1961 год, у нас есть главное. Мы теперь знаем, что это можно сделать.

– Это раз. Во-вторых, это не то, что мы знаем – это в нашей истории, а значит в нас во всех. То есть современность содержат в себе нашу революцию. Современный гражданин России содержит в себе строительство социализма, и современность содержит в себе осуждение разрушения социализма, которое бросило в нищету народ. Теперь это видно всем, от этого никуда не денешься, это не где-то рядом, и не просто в прошлом, это сегодня в нас, в каждом человеке, даже если он не коммунист, он в себе содержит то, что он ещё пока не осознал, поэтому мы обращаемся не только к тем, кто за коммунизм, мы обращаемся ко всем людям, к трудящимся, но к паразитам мы не обращаемся. Паразиты они на то и паразиты, у них задача другая, а трудящиеся не должен быть «Иванами не помнящими своего родства». Он должен знать – мы все из СССР.

– Да. У нас есть факт, что это возможно, у нас есть теория, которая сейчас уже доработана вполне, нам ясно, что дальше делать, и нам теперь нужно идти дальше вперёд.

# Государственная власть

– Что такое государственная власть?

– **Государственная власть, по своей сущности, это диктатура[[158]](#footnote-133) соответствующего класса.** Сейчас в мире осталось только два типа государств: это либо диктатура буржуазии (большинство государств), либо диктатура пролетариата, третьего не дано.

– Что тогда советская власть?

– А советская власть – это наиболее адекватная форма диктатуры пролетариата, позволяющая наиболее полно осуществлять интересы рабочего класса.

– Хорошо. Давайте, поскольку эти три момента важны в этом уроке, кратко напомним: Что такое Совет?

– **Совет – это орган, который формируют представители от трудовых коллективов – основных производственных единиц.** Депутаты избираются только в производственных единицах (завод, фабрика), а городские и областные Советы из числа своих депутатов избирают делегатов на Российский (Союзный) съезд Советов. На съезде Советов любой делегат избран депутатом какой-либо производственной единицей и в любой момент может быть ею отозван. Это двухступенчатая система с правом у коллективов предприятий отзыва в любой момент избранных ими депутатов. Районные Советы здесь могут нести только вспомогательную роль в осуществлении решений городских (не подчинённых области) и областных Советов.

– И таким образом формируется основа стержень государственной власти. И, как я понимаю, здесь наиболее важным является даже не право выбора депутата, а право и возможность отзыва[[159]](#footnote-134).

– Правильно понимаете. Мы все наблюдаем, как много обещают депутаты, а когда доходит до дела – дела нет. Значит, **право отзыва – самое важное право трудящихся** в Советской республике.

– Вы очень хорошо сказали, что рабочие коллективы выбирают делегатов в Советы. Но, если говорить конкретнее, то, как я понимаю, под рабочими коллективами вы поднимаете не профсоюзы.

– Под рабочими коллективами я понимаю, не только профсоюзы. Профсоюзы – это же союзы рабочих и работников иных профессий. Профсоюзы – это организующие единицы, которые позволяют этому рабочему коллективу осознать себя и действовать как единое целое.

– Тогда получается, что профсоюзы, поскольку они организуют рабочих, с одной стороны, являются такой коммунистической школой (тут такая известная фраза), а, с другой стороны, они не вполне коммунистические, поскольку это ещё только школа.

– Они не вполне коммунистические, но они в той или иной мере взаимодействует с коммунистической партией, которая представляет собой авангард рабочего класса, и поэтому Ленин называл профсоюзы школой коммунизма. Человек в профсоюзе учится бороться за общее дело, поскольку, если он не поборолся сообща за простое, он не сможет и крупные задачи решить. А чтобы он продвигался всё выше и выше, нужна уже партия, в которой собирается авангард рабочего класса, а не любые, даже сознательные, рабочие.

– Получается, что требования, чтобы профсоюзы были вполне коммунистические излишние, не нужные, не отражающие реальность.

– И даже вредные, потому что коммунистом ещё нужно стать. Для того чтобы войти в профсоюз, нужно просто работать на предприятии и иметь волю защитить свои интересы в составе организации, а не в одиночку. Как школа коммунизма, профсоюз приучает к общей борьбе уже за общие интересы, когда приходит осознание, что общий интерес – это и есть твой особый.

– Сотрудником конкретного предприятия. Хорошо. И вот теперь мы через профсоюзы подошли к партии. Партия – это, во-первых, авангард рабочего класса. Что такое авангард?

– Авангард, во-первых, очень близок к классу. Если ваш авангард ушёл вперёд, он уже не авангард. А если он сзади, то он арьергард. Поэтому авангард – это рабочие, которые осознают свои интересы и наиболее активно борются за них, и те представителей других слоёв, которые помогают рабочим в этой борьбе, то есть передовые интеллигенты, которые вносят сознание в рабочее движение.

– То есть, с одной стороны, авангард – это самая образованная часть рабочего класса, самая боевая, самая передовая, но при этом не оторванная от общей массы.

– Если он оторван, он уже не авангард. Оторвался уже – ушёл вперёд.

– Разведотряд, и он может погибнуть очень легко. А, с другой стороны, благодаря интеллигенции эта часть пролетариата и получается образованной, имеющей теорию, обученной, вооружённой знаниями.

– Да. Кто составляет партию рабочего класса: а) наиболее сознательные рабочие, которые дошли до осознания собственной головой и своим трудом, и с помощью партийной интеллигенции; и б) члены других классов и слоёв, готовые служить рабочему классу, не потому что он правящий, а потому что он передовой.

– Можно сказать, что при таких условиях, при их выполнении, партия является ядром диктатуры пролетариата?

– Да. Руководящим ядром диктатуры пролетариата. Она присутствует во всех звеньях, она как цемент, связывает всё воедино, одухотворяет, оживляет, собирает, контролирует, вдохновляет и так далее.

– Для того, чтобы ей не прогнить, существует такая вещь как самокритика, партмаксимум.

– Обязательно партмаксимум и самокритика. А Ленин, например, требовал чтобы чиновников-коммунистов наказывали строже беспартийных.

– Ну, мне нравится ещё практики КНДР, когда высокие боссы партийные один месяц в году работают на простой должности, для того чтобы они не отрывались.

– Это замечательная практика. Я разговаривал с заведующим отделом ЦК Трудовой партии Кореи, он сказал: «Вы извините, что я вас раньше принимаю, чем более мелкие руководители, но завтра я уезжаю неосвобождённым секретарём в партийную организацию, буду рис сажать вместе с другими. И этим буду заниматься месяц и одновременно выполнять функции руководителя партийной организации.»

– В западной традиции существует привычка делить власть в государстве на три ветви, как они говорят. И в этом они видят залог, что каждый друг за другом присматривает, надзирает, это как три головы Змея Горыныча: законодательная, судебная, и исполнительная. Вот, собственно говоря, давайте посмотрим как, если использовать этот лексикон, устроена Советская власть.

– Советская власть категорически противоположна этому разделению властей. Если люди не занимаются реализацией идей, выражающих интересы передового класса, ими же самими и выдвинутыми, то они просто болтуны. У нас очень много было партийных болтунов и они будут всё время возрождаться. Во-вторых, если они отрываются от государственной работы и думают, что они только государственные чиновники, то они отрываются от народа, отрываются от идеи, от идеологии – они бюрократы. А бюрократы – это враги социализма по существу. А бюрократизм – это характеристика работы человека, заражённого бюрократизмом. Он ещё не враг, но он уже заражён тем, с чем желательно бороться изо всех сил.[[160]](#footnote-135)

– И правильно я понимаю, что лучший способ бороться с бюрократизмом – это чтобы каждый человек участвовал в управлении страной.

– Да. Ленин так говорил: «Каждый на время должен становиться «бюрократом», чтобы никто не мог стать бюрократом». Поэтому он требовал, чтобы два часа в день рабочие занимались управлением государством. А для этого надо, при переходе к сокращённому рабочему дню, чтобы два освободившихся часа, без особой оплаты(!) они уделили обучению военному профессиональному искусству и практическому обучению технике государственного управления. Тогда их не обманешь, не обведешь вокруг пальца, тогда они будут руководить, а не ими будут руководить.

– Ну, это мне напомнило три случая: первый случай про одну женщину очень хваткую, у неё сейчас своя большая клининговая компания, которая занимается чисткой офисов, а поскольку она сама начинала с уборщицы простой, то она говорит: «Меня ни одна уборщица не надурит, я знаю, где и как проверить.»[[161]](#footnote-136)

– Дело в том, что, если рабочие никак не участвовали управление государством в качестве проверяющих, изучающих, присматривающих, хотя бы присутствуя изредка, они будут смотреть на государственную власть, как на некую святыню.

– И власть будет их дурить.

– Да.

– Если, с другой стороны, представители верхов не будут погружаться в рабочую среду, они точно так же не будут знать, что там происходит и они будут обюрокрачиваться. Здесь получается выигрыш-выигрыш, когда происходит вот такое перемешивание.

– Ещё получается, что партия участвует в подборе кандидатов в разные государственные органы, но, как только эти кандидаты встанут на посты, они подпадают под возможность отзыва. А отзывать их могут трудовые коллективы.

– Да. И это особенность Советов, о которых говорили. И ещё два примера, которые мне вспомнились. Все знают и любят фильм «Берегись автомобиля», и всё помнят там фразу, которую с определённым подтекстом произносит один из персонажей «Надеюсь, что когда-то народные театры вытеснят наконец театр профессиональный». И там это подаётся под тем соусом, мол, что вы ерундой занимаетесь. Потому что все помнят Смоктуновского в роли Гамлета у Козинцева, и все помнят Смоктуновского в роли Гамлета в фильме «Берегись автомобиля». И вот этим противопоставлением они хотят показать ущербность этой идеи. В этом плане это показывает, насколько антисоветским является этот фильм[[162]](#footnote-137).

Но я хочу здесь привести контрпример с моим дедом, который был, с одной стороны, очень большим начальником в одной очень специфической отрасли, возглавлял управление Ленкоранским районом во время Великой Отечественной Войны, тем, что граничит с Ираном, и по этой причине, на нём был очень большая ответственность. Но при этом, когда он уже в советское время умер, прошло много времени, и как-то на кладбище моя мама или моя бабушка пересеклись с другим человеком у его могилы, и тот человек спросил: «А это» – назвал его фамилию, – «не тот актёр, который вот играл там-то и там-то в известном народном театре?» А он был очень популярен именно как юмористический актёр, очень хорошо умел смешить людей. Ему сказали – да. Как раз-таки это и даёт мне повод утверждать, что фильм «Берегись автомобиля» антисоветский. И это хороший пример того, почему люди должны обязательно участвовать в управлении государством.

– Люди должны двигаться в том направлении, которое: а) является признанным обществом, то есть таланты должны подниматься, таланты должны быть известны всему народу, и сколько талантов при советской власти пришли из самой глубинки, и стали народными артистами, звёздами, писателями, инженерами и учёными и так далее. Посмотрите биографии полководцев – это же биографии людей, которые были, вроде, внизу, а разгромили всю немецкую армию.

– Да. Возвращаемся к организации власти. Во-первых, у нас нет разделения. Во-вторых, нужно раскрыть это для людей. Давайте последовательно пройдёмся: как суды должны быть организованы при советской власти?

– Раз это Советская власть, кто должен решать все вопросы? Все вопросы должны решать сами рабочие, трудящиеся. Но трудящиеся не знают права, хотя право создано в интересах рабочих людьми, которые думали об интересах рабочего класса. Должны быть специалисты. Поэтому в Советском Союзе так было: судья избирался населением района на пять лет, а каждый год новые народные заседатели – двое – выдвигались трудовыми коллективами этого района. Подкупить такой суд невозможно, потому что каждый год меняются народные заседатели. Судья с точки зрения закона рассуждает, а товарищи рабочие, пришедшие в народные заседатели, с точки зрения классовой справедливости, и у них большинство.

– И получается, что судью выдвигает коллегия судей, то есть, условно говоря, профсоюз судебный, специалисты. Но избирают обычные люди[[163]](#footnote-138). И также трудовые коллективы выбирают двух народных заседателей.

– И две трети голосов получается у народных заседателей.

– И это позволяет гарантировать суд от формального подхода к делу, от того, чем «страдает» буржуазный суд.[[164]](#footnote-139)

– А сейчас, смотрите, в суде совещательная комната. Кто с кем совещается? Судья сама с собой? Смешно даже.

– Михаил Васильевич, обратите внимание, насколько буржуи научились подавать недостатки своей системы как достоинства.

– Молодцы.

– Они же такую фразу придумали: «Закон суров, но это закон[[165]](#footnote-140)». И они используют очень часто эту фразу, когда судья говорит: «Я бы вас по-другому судил, по человеческим мерилам, но вот формально мне закон предписывает это, я вынужден это сделать.» Очень хорошо пиар[[166]](#footnote-141) у них поставлен.

– Хорошо. У нас тоже хорошо было: закон, если он не соответствует интересам рабочего класса, изменяется или отменяется, и такими людьми, которые могут выступить инициаторами отмены или замены этого закона, будут, прежде всего, те самые народные заседатели, которые посмотрели, и сказали: нет, это не пойдёт.

– Теперь вот мы плавно перешли к законодательной власти. Законы как в Советском государстве принимаются?

– Законы сначала надо разработать, это должны делать специалисты.

– То есть это делают судьи?

– Нет. Судьи – это слабо. Судьи не сделают закон. Закон – это же выражение воли класса, поэтому в разработке законов обязательно должна участвовать партия и специалисты в области изучения интересов рабочего класса, знающие современную обстановку и условия борьбы, и правовую систему.

Конечно, это симбиоз разных специалистов: и практикующих судей, в том числе, и правоведов, которые, может быть, только лекции читают на эту тему, раньше были судьями или кончали аспирантуру, докторантуру и так далее и прочее. В то же время в разработке обязательно должны принимать участие и рабочие – члены партии и Советов.

– И после того как закон разработан, то на Съезде Советов этот закон утверждается?

– Принимается.

– Принимается в зависимости от того, какого уровня закон, соответствующим уровнем Советов?

– Да.

– И третье, власть, о которой говорится, собственно говоря, исполнительная ветвь власти, правильно я понимаю, что в советском государстве – это Советы плюс госаппарат.

– Правильно. Исполнительная власть – это прежде всего госаппарат. Но этот госаппарат могут составлять те люди, которые избраны в то же время в Советы, а Советы вовсю должны анализировать, контролировать и проверять этот самый госаппарат, как он работает? Потому что депутат выше чем чиновник этого же уровня.

– И вот тут вот очень тонкий момент, с толстыми обстоятельствами, который очень легко проиллюстрировать. Партия, по сути дела, влияет на исполнительную власть через участие членов партии в работе Советов, в профсоюзах, а не напрямую. Если партия напрямую влияет на госаппарат – это будет диктатура партии, то, чего хотел Троцкий.

– Ну, или нечто похожее на диктатуру партии.

– А вот чтобы была диктатура класса, партия влияет через Советы и профсоюзы.

– Совершенно верно. Партия доводит то, что является нужным, необходимо вытекающим из интересов рабочего класса, дошло до лучших представителей класса, и они, воспользовавшись своими правами, это реализовали сами. Партия не подменяет профсоюзы, Советы, хотя в каждом профсоюзе есть партийное ядро, и в Советах есть партийное ядро. Но, как правило, меньшинство.

– Члена партии могут выбрать в Советы и назначить в госаппарат.

– Могут, но это не значит, что всё должно состоять из партийных. Ничего подобного. Наоборот, нужно привлекать всё время беспартийных, чтобы людей проводить через систему управления, увлекать их, вовлекать их, и, тем самым, обучать.

– То есть получается, Советская власть лучше всего подходит тем людям, которые в собственных руках хотят держать свою жизнь и решать сами.[[167]](#footnote-142)

– В собственных коллективных, общественных руках. В одиночку ничего нельзя в области государственного управления сделать.

– Ну, а как можно в одиночку сейчас что-то сделать, практически ничего.

– Если вы президент буржуазного государства, вы можете что-нибудь сделать, но это же не в одиночку. Он издаст указ и люди будут делать.[[168]](#footnote-143) А в одиночку – это Робинзон Крузо. Надо сказать, что одиночки в политике мало что значат.

– Да везде мало. Я не могу найти…

– В теоретической науке может один человек делать открытия.

– Нет. Могу объяснить как дважды два, почему я не согласен с этим, и вы согласитесь, Михаил Васильевич. Любой учёный имеет кучу учителей за спиной, папу с мамой, няньки, друзья-приятели и товарищи, которые помогли ему стать таким.

– То есть учёный является общественным продуктом.

– Да. И поэтому, когда на Западе любят говорить self maid man (сам себя сделал), это обман. Как это всегда и происходит на Западе, они опять с ног переворачивают на голову. Не бывает никогда человека без общества. Это, кстати, у нас хорошо было разобрано в одном из первых уроков. Учёный продукт общества, момент общества, часть общества, он суть общество.

– Человек есть общественный человек. Есть различие даже в формулировках. Вот есть индивидуум, когда хотят его изолировать и выставить, что он сам, сам, а есть индивид. Вот Маркс говорит: «индивиды, производящие в обществе, вот действительный исходный пункт.» Индивиды! То есть только вместе взятые, как представители рода, а не как отдельные люди и одиночки.

– Помимо вот этих трёх вещей, о которых любят рассуждать на Западе, очень интересный момент выборы. При Советской власти выборы происходят по рабочим коллективам фабрик и заводов и это ключевое требование. Почему?

– Потому что, если вы хотите получить власть рабочего класса, вы должны обратиться к рабочему классу, это, в общем-то очевидно. Откуда может взяться власть рабочего класса? От самого рабочего класса, это люди, которые сами будут участвовать в этой самой власти и осуществлять её. Но надо их научить, надо их образовать, надо их организовать. Тогда получится рабочая власть. А просто сказать: «власть рабочим» – это пустота.

– А что мешает рабочим организовывать выборы по округам, территориально?

– По округам выбрать-то можно, только невозможно отозвать. Неотзывная власть получается. Отозвать человека, который от завода, ничего не стоит. Согласно положению, которое действовало, по крайне мере в 1927 году, можно было собрать 38% процентов коллектива, этого был достаточно, чтобы избрать или отозвать. И всё.

– А по территории, ну, вот взять многоквартирный дом, как аналог, территории. Сколько ни бегай со списками, не получается.

– Не со списками надо бегать, а с автоматами, чтобы собрать большинство.

– Да и с автоматами просто разбегутся, попрячутся, их не отыщешь. А по партийным спискам почему?

– Надо понимать, что партийные списки характерны для того периода, когда людей обманывают в отношении того, какая партия, что собой представляет, скажем, для буржуазной системы это обязательно. Один класс может иметь три или четыре партии, как бы трёхглавый змей или четырёхглавый дракон, плюс какие-то представители мелкой буржуазии, которым тоже даётся возможность выступать, говорить, чтобы не говорили, что их зажимают. И даже партию рабочего класса не запрещают, она тоже может существовать, поучаствовать, но никогда не получит большинства на буржуазных выборах, нет исключения из этого правила.

– Я думаю не это главное. Я думаю главное другое. Я думаю, что главный существенный недостаток выборов по партийным спискам состоит в том, что нарушается принцип единоличия[[169]](#footnote-144). То есть, когда я выбираю того, кого я знаю, с кем я работаю, я могу смело стребовать. А когда ко мне приходит пускай 300 раз любимая мною партия и говорит: «Вот есть Вася Пупкин – голосуй за него», но я при этом прекрасно понимаю, что Васю Пупкина могут в любой момент сменить, сказав, что Петя тоже от нашей партии, а я ни Васю Пупкина не знаю, ни Петю. По этой причине получается, что я просто на веру отдал свою собственную власть из собственных рук. И я его не смогу отозвать.[[170]](#footnote-145) И не знаю – раз, и отозвать не могу – два.

– Та же сцена сейчас была после последних выборов. Есть, так называемые, паровозы, то есть некоторые известные и авторитетные люди, они во главе списков каких-то партий стоят, потом начинается уже оформление депутатов, и они говорят: «Мы останемся на государственных должностях в правительстве». И в Думе сидят уже совсем другие.

– Вы знаете, я считаю таких вот «паровозов» наиболее паскудными людьми[[171]](#footnote-146). Они, во-первых, прекрасно знают, что они делают[[172]](#footnote-147), они прекрасно знают, что их именем пользуются, поэтому, когда они выступают в роли паровоза, чтобы у них за спиной всякое дерьмо[[173]](#footnote-148) пролезло в Думу – это самое паскудное дело. Паскудное для нас, потому что мы на своей шее потом всё это получаем.[[174]](#footnote-149)

– На нашей шее, конечно, это отразится обязательно. Но участвуют в этом деле, конечно, не только эти люди, а верхушка того класса, который так организует дело.

– Михаил Васильевич, я материалист[[175]](#footnote-150). А вы?

– Я тоже материалист, но диалектический.

– Я почему это спросил, потому что у всего есть свои корни и у материализма есть корни в идеализме. Я имею в виду, что эволюционно он оттуда[[176]](#footnote-151) появился в каком-то смысле.

– Я могу вам дать аргумент. Например, Маркс и Энгельс сначала были идеалистами. Только Фейербах потом поколебал их. Поколебал и превратил в материалистов.

– Да. Поставил с ушей на ноги, но зато какие накачанные уши после этого были. Но я это сказал по той причине, что хочу вспомнить поговорку из области веры, которая гласит следующее: «Милостыня должна запотеть руке твоей». Это означает, что нельзя каждому встречному подавать, а нужно семь раз подумать нужна ли эта милостыня, приведет ли она к добру[[177]](#footnote-152). И по этой причине нужно 300 раз подумать, когда вы голосуете за «паровозов».[[178]](#footnote-153)

– Я думаю, в парламентской системе вы можете сто раз подумать, и всё равно не сможете отозвать[[179]](#footnote-154), на это нужна Советская система. Вы, может быть, не очень хорошо подумали, но, когда увидели, что депутат делает не то, тогда вы его отзываете и всё.

– Вот. Это и говорит, почему Советская система на порядок более прогрессивная…

– Более демократичная.

– … более демократичная, чем любая другая, бывшая до неё.

– Но, с другой стороны, буржуазная система парламентская гарантирует власть буржуазии, поэтому она очень совершенна.

– Она совершенно с точки зрения буржуазии[[180]](#footnote-155) и конечно буржуазия будет восхвалять её.

– Так она для этого и сделана, поэтому она свою функцию выполняет вполне.

– И по этой причине мы записали этот урок, чтобы люди разобрались не просто в том, что такое Советы, профсоюзы и партия пролетариата, об этом предыдущие уроки, но, чтобы они увидели, как три момента взаимодействуют вместе, образуя Советскую власть.

– Да.

# Съезд

– Почему выбрали эту тему, потому что, с одной стороны, без Съезда Советов, без Съезда партии, без Съезда профсоюзов Советская власть просто немыслима. С другой стороны, есть буржуазный парламент, и нам нужно понимать, чем Съезд советский отличаются от буржуазного парламента. И третье, очень толстый момент с хорошими обстоятельствами, это то, во что выродилась эта власть в позднем СССР. Вот обо всём этом сегодня и поговорим. Давайте начнём с понятия, что такое съезд?

– Как вы понимаете, для того, чтобы говорить о съезде как о понятии, надо взять содержание. То есть собираются люди, которые принадлежат к какой-то организации, партии, государству. Не бывает съезда вообще, бывает всегда какой-то конкретный. Какие мы съезды будем сегодня рассматривать?

– Съезд партии, Съезд профсоюзов, Съезд Советов.

– Ну, давайте ограничимся, и попытаемся о них сказать. Можно начать со Съезда партии рабочего класса.

Партии бывают самые разные. Партия – это авангард класса, и каждая партия собирает свои съезды для того, чтобы определить: а что она будет делать, и что она будет охранять с помощью партийной дисциплины.

Партия требует от своих членов выполнять то, что было решено верховным органом, съезд – это верховный орган партии. Если мы говорим о съездах партии рабочего класса, то партия рабочего класса должна на съезде определить: а в чём собственно сегодня состоят интересы рабочего класса, и что именно сегодня сейчас нужно сделать для осуществления этих интересов. Потому что именно от партии все другие организации и трудящиеся ждут, чтобы она им это растолковала. Потому что в структуре советского общества это самая высокая организация.

– Если я правильно понял, мы сейчас говорим про партию, про партийный съезд, партийный съезд – это высшая форма партийной власти. Получается, то, что принято съездом партии, то для всех членов партии является обязательным к исполнению. Если член партии не согласен с решением съезда, как он может действовать?

– Он может действовать очень спокойно, пишет заявление о выходе из партии и до свидания.

– Если он думает, что всё-таки товарищи ошиблись, и он видит как правильно?

– Если он при этом выполняет партийное поручение, если он выполняет партийные решения, но у него есть мысли, что нужно что-то сделать по-другому, он использует партийную демократию, то есть возможность сделать предложение, направлять своих делегатов в вышестоящий орган, скажем, на конференцию, потом, через городскую конференцию, на съезд, чтобы на следующем съезде исправить то решение, которое он считает ошибкой.

– То есть в партии предусмотрены методы, приёмы, которые позволяют как раз-таки свою точку зрения донести, обсудить её с товарищами, вынести на более высокий уровень и потом бороться. То есть получается, что борьбу опять никто не отменял.

– Но, когда принято решение, человек может продолжать обсуждать постольку, поскольку это не мешает выполнению принятого решения.

– То есть тонкий момент состоит в том, что он, с одной стороны, то, что на данный момент принято, если он член партии, он должен исполнять, но при этом он может продолжать обсуждать, ввести дискуссию и тогда это будет чётко в русле партийной дисциплины?

– Партийной демократии и дисциплины, потому что демократии без дисциплины не бывает.

– На что я ещё хочу дополнительно обратить внимание, что меня очень удивило, когда читали собрание сочинений Ленина и потом у Сталина, – это подготовка к съезду. За несколько месяцев до съезда собирался ЦК, может быть в расширенном формате, может быть в узком формате, обсуждал повестку дня на предстоящем съезде, и потом эта повестка публиковалась, для того чтобы начиналась партийная дискуссия.

– Но утверждаться она будет всё-таки на съезде. Это предложение по повестке.

– Да, это предложение. Начиналась партийная дискуссия, она шла в открытой прессе, каждый член партии мог высказать свою точку зрения в виде статьи, все читали публикации друг друга, отвечали на это, и вот так в течение нескольких месяцев происходила генерация различных вариантов того, что и как нужно сделать.

– А если надо, и лет, если вдруг какой-то программный вопрос.

– Пленумы, встречи, совещания, на которых ещё какие-то уточнения и прямые непосредственные дискуссии, и после этого получалось, что к съезду де-факто готовились один-два-три варианта, с которыми все участники съезда уже были знакомы. По сути дела на съезде они видели их не в первый раз, потому что это многостраничные документы и во время съезда, который длился, например, неделю, они ещё раз это уже очно обсуждали, и на съезде принимали решение.

– Да. Я очень благодарен вам за то, что вы на это обратили внимание. Потому что некоторые товарищи думают: «Вот будет съезд, там решат.» **Ничего нельзя решить на съезде, если вы заранее не подумали, если нет предварительной подготовительной работы**. Вы приехали, у вас чемоданы, какие-то закупки, вы устроились в гостинице, вы впервые увидели повестку, у вас ничего нет продуманного, нет подготовленного материала, нет предложения по кандидатам, по содержанию документов и так далее. Если эта работа подготовке решений не проделана, то такого рода съезды – это показуха. И надо сказать, что Ленинские и Сталинские съезды никогда не были показухой.

Хотя, с другой стороны, I Съезд – там программа не принималась, собрались несколько человек, их потом арестовали, и на этом их дело рассыпалось, и пришлось начинать это сначала. II Съезд партии был подготовлен громадной работой газеты «Искра» под руководством Ленина. Если бы не работа газеты «Искра», партия была бы не готова к проведению того съезда, с которого началась, по существу, история самой партии.

Это должно быть повторено перед каждым съездом. Например, Вторую Программу партии принимали на VIII Съезде. Если вы собираетесь построить социализм, так вам надо думать, что и как вы устроите, как это делать, это надо записать в Программе, поэтому за время Ленина и Сталина было всего две программы: Первая, которую принял II Съезд, и Вторая на VIII Съезде, которую Сталин неукоснительно, как генеральный секретарь, вместе с другими членами партии, выполнял.

А вот когда началась у нас суматоха и всякая путаница? Тогда, когда перестали к съездам готовиться, и делегатов поставили в положение: голосуйте за то, что уже подготовлено без вас!

– Правильно понимаю, что люди, которые думают, что: сейчас соберётся съезд, там познакомимся, решим, потусуемся – это напоминает ситуацию попытки родить ребенка без 9-месячной беременности?

– Да, примерно так, поэтому если такой съезд собирается, вот таким был XX съезд, вдруг появляется какой-то выкидыш – секретный доклад на закрытом заседании XX съезда.

– Который никак предварительно не обсуждался.

– Так он и после этого толком не обсуждался. Я в то время никак не мог познакомиться с этим докладом, хотя хотел, потому что он не опубликован был у нас. Его отправили за границу для компартий, а компартии давали в печать, то есть за границей о нём знали, а у нас зачитывали на партсобраниях: процитировать ничего нельзя, покритиковать ничего нельзя, сослаться ни на что нельзя, сверить ни с чем нельзя. То есть, то, что было у на XX съезде – это, конечно, вопиющее нарушение партийной демократии, демократии вообще, даже речи не может быть о власти большинства.

Надо добавить ещё, что съезды не были праздниками. У нас было партийная Программа, и на каждом съезде мы должны были подумать над тем: что мы сделали согласно этой Программе, и что нам ещё нужно сделать.

– Начинался политическим отчётом.

– Отчётом ЦК. ЦК отчитывается перед Съездом – высшим органом – и все могут раскритиковать этот отчёт или сделать свои предложения. Обычно это был «Отчёт ЦК и задачи партии», то есть отчёт не о том что мы сделали. Сделали, и что? Вы покажете, какую роль то, что мы делали, сыграло в продвижении вперёд, согласно Программе. А партийная Программа была программой движения к социализму и коммунизму.

– Правильно я понимаю, что этот отчёт тоже заранее публиковался?

– Мог публиковаться и заранее.

– Тогда его люди слышали не в первый раз на съезде.

– Если он не публиковался весь, то, во всяком случае, были решения отчётных собраний и конференций, которые и были материалами подготовки к съезду. То есть то, что ЦК собирался предложить членам партии, он старался до членов партии довести.

– То есть в виде отчёта, проекта.

– Проекта. Чтобы люди, которые приедут на съезд, могли подготовиться к тому, чтобы сознательно обсуждать этот доклад.

– Получается, что, если я хочу что-то поменять в Программе партии, в момент подготовки съезда как раз-таки имеет смысл мне на эту тему и статью написать.

– А если даже у вас совершенно правильное предложение, но вы очнулись на второй день съезда, то, для начала, не будет принято решение о том, чтобы рассматривать ваше изменение программы, это не такой документ, который на каждом съезде изменяется. Кроме того, если вы не имеете никакой поддержки, никто не знает вашего предложения, оно не будет котироваться.

– Но зато это так хорошо для тех, кто хочет себя изобразить бойцом.

– Да. Я приехал на съезд, я предложил какие-то изменения, меня не послушали, и всё. И всё, что будет теперь плохое, это всё из-за того, что они не приняли моё предложение. Я единственный человек, я бы всё спас, а вы спасения не хотите, значит, пожинайте теперь плоды. Я настоящий большевик, большевики хорошие, а вы не настоящие большевики.

– Хорошо. С партийными съездами, как их организовать, понятно. Со съездами профсоюзов.

– Съезд профсоюзов это съезд широкой рабочей организации. Ленин говорил: «профсоюзы – школа коммунизма». Некоторые делают упор на коммунизме, но это только ещё *школа коммунизма*. А, раз, школа, значит люди делают первые шаги в решении общих задач, учатся решать вопросы не в одиночку, поднимают такие проблемы, которые можно решить только сообща. Как? Каким образом? Сообща рабочими коллективами, потому что, прежде всего, речь идёт о рабочих профсоюзах. И вот свои профсоюзные съезды товарищи посвящают поведению итогов: что удалось сделать по улучшению жизни трудящихся, что нужно ещё сделать. Свои предложения они, между прочим, отправляют и в правящую партию, поскольку она будет на своём съезде решать.

– Потому что они могут как раз-таки дать точку зрения активистов профсоюза и профсоюзной массы.

– И профессионалов, с одной стороны, и тех, ради кого собственно делаются и принимаются все решения. Если вы хотите обеспечить улучшение положения рабочего класса – спросите рабочих, это улучшение для них или нет, прежде всего через профсоюзы. Поэтому, скажем, Ленин был возмущён, когда Троцкий говорил о перетряхивании профсоюзов. Кто такой Троцкий по отношению к профсоюзам? Профсоюзы – это организации миллионов трудящихся, а он кто такой? Кто ему дал такое право?

В то же время это не партия, и не надо требовать от трудящихся, чтобы они всё аргументировали вполне. Вот им кажется так, значит, они должны, довести свою точку зрения до других, в том числе через газеты и другие СМИ. Есть профсоюзная газета, есть газеты партийные, которые тоже будут печатать. То есть профсоюзные съезды должны пользоваться вниманием. На профсоюзных съездах присутствуют члены партии, там есть партийная группа, члены партии собираются там и даже обсуждают как им себя вести на съезде, чтобы убедить товарищей, как голосовать.

– В чём задача этой партийной группы на профсоюзном съезде?

– Чтобы не получился из этого съезда пшик. Её задача в том, чтобы выбирать рациональные зёрна и в плане опыта, и в плане недостатков, о которых нужно поговорить, потому что на съезде партии можно не увидеть недостатки, а на профсоюзном они все выплеснутся, поэтому нужно на них обратить внимание и закрепить меры по их преодолению в решениях, чтобы это затем рассматривали партия, и съезд Советов.

– То есть получается, что подготовка и организация проведения профсоюзных съездов разных уровней – это, можно даже сказать, черновая подготовка и партийного съезда и Съезда Советов.

– В том числе. Потому что партия существует не для себя, это партия рабочего класса, она существует для рабочих, рабочие организованы в профсоюзы, значит оттуда идёт всё это движение.

– Мы плавно подошли к третьему типу съезда: Съезд Советов.

– А вот Съезд Советов представляет собой не ходячий анекдот позднего СССР: «Я вам посоветовал, вы мне посоветовали, и все мы страна советов», и мы наблюдаем, что советуют одно, другое, третье, а ничего не делается, не выполняется, и получается сплошная болтовня.

Слово «советы» многозначное. У нас сейчас, если формально подходить, сплошь советы. Как называется высшая палата федерального собрания РФ – Совет Федерации. Как называется самый узкий и самый решительный орган – Совет безопасности. Так что, у нас советская власть?

Те Советы, о которых говорил Ленин и Сталин – это Советы избираемые от производственных единиц (завод, фабрика). Если мы возьмём вторую Программу партии, там написано, что Советская власть предполагает избрание советов от производственных единиц, а не от территориальных. Производство единица – это завод, фабрика. Значит, депутат становится представителем трудящихся коллективов определённых заводов и фабрик и всё. И других депутатов нет.

А как же до верха всё это доходит? А вот собирается городской или областной Совет депутатов, и они направляют делегатов из числа городских или областных депутатов уже на Съезд Советов. Эти делегаты не перестают быть депутатами делегировавшего их Совета, это те же члены Совета, но не все. Было, допустим, 300 депутатов, 5 поедет Съезд Советов. И вот Съезд Советов – есть высший орган, – он конституируется из избранных городскими и областными Советами делегатов, которые не перестают быть депутатами направивших их на Съезд Советов.

Съезд Советов на время между съездами избирает Центральный Исполнительный Комитет (ВЦИКом назывались Всероссийской Центральный, а потом Всесоюзный Центральный Исполнительный Комитет).

Что получалось? С одной стороны, голос низов, голос трудящихся доходил до самого верха, но этот голос должен наверху стать громким, стать обязательным для всех, и для сознательных трудящихся, и для тех, кто хочет улизнуть от труда, и для тех, кто хоть в чём-то нарушает власть рабочего класса. Съезд Советов, а между съездами ВЦИК, – это орган силы, орган принуждения, он принимает то, что является обязательным. Поэтому нужно, чтобы воля большинства была выражена, поэтому при подготовке к Съезду Советов нужны профсоюзные и партийные собрания, полемика в печати и обсуждение.

Опять мы возвращаемся к тому, что если мы хотим что-то серьёзное родить, то это никак за пять минут или за два дня родить невозможно. Чтобы были хорошие законы, надо чтобы они родились снизу, в том числе, с привлечением теории, привнесением высокого знания, вроде знания основ ленинизма.

И ещё хочу одно добавить, чтобы не было так уж благостно, как вот я изложил. «Гладко было на бумаге, да забыли про овраги, а по ним ходить». Всякие люди бывают, и вот был такой человек, хорошо выступал, за него голосовали на нижнем уровне от предприятий, из городского Совета он попал на Всероссийский Съезд Советов. А потом, когда его избрали в ЦИК, он перестал работать или занялся своими делами. И вот в таком случае должен сработать такой принцип как отзыв депутата. Ведь он остаётся депутатом именно от того предприятия, которое его изначально избрало в городской или областной совет. И этот коллектив принимает решение, что вместо депутата Иванова посылается депутат Петров. Возьмут его во ВЦИК или нет – другой вопрос, но на Съезд Советов направляют. Отзыв делается по решению того коллектива, который его послал в городские или областные советы. Вот это Ленин считал самым главным демократизмом. В том, что вы его послали в совет большого демократизма нет.

– То есть мы можем быстро послать и быстро отозвать.

– Важно чтобы вы могли отозвать! Если вы не можете отозвать, вашей власти нет.

– И это особенность не только организации советской власти, но и съездов тоже.

– Конечно, на съезде присутствует депутаты советов, это не какие-то особые депутаты, а депутаты тех коллективов, в которых они были изначально. То есть двойного избрания членов Советов не бывает. Советы городские или областные выбирают из своих депутатов делегатов на Съезд Советов. Но хоть они попали туда и даже выше, их можно отозвать. Кто может отозвать? Тот, кто их послал, первичный коллектив завода, фабрики.

– Михаил Васильевич, вы очень хорошо сейчас расписали и разложили по полочкам и что такое съезд партии, и что такое съезд профсоюзов, и что такое съезд советов. Как они друг с другом взаимодействуют, помогают, обогащают друг друга. На прошлом уроке мы также подробно рассмотрели Советскую власть. Но тут возникает вопрос, что общего у такого нашего съезда с парламентом буржуазным и что различает их?

– Общее – это внешний вид. И тут съезжаются, и там съезжаются. И тут принимают законы, и там принимают законы.

Разница в том, представители каких классов и какие законы принимают. В одном случае, депутаты от трудовых коллективов фабрик и заводов, в другом случае, депутаты – это члены каких-то партий, в основном и как правило буржуазных или мелкобуржуазных, у которых есть деньги. У кого денег мало, много депутатов не проведёт, то есть депутаты громадного большинства составляют ничтожное число в парламенте. И поэтому результат получается такой: принимаются законы против трудящихся, в интересах богатого меньшинства. А вы пристяжные, вы в этом во всём участвовали, и теперь, раз вы во всём этом участвуете, вот и выполняйте. Вот с чем остаётся человек при той самой парламентской демократии.

– Если я правильно понял, то в случае с советским вариантом, у нас выдвигают и избирают рабочие коллективы своих депутатов, часть которых идёт выше потом. А в случае с буржуазным парламентом там депутаты попадают через партии.

– Или самовыдвижением, если у тебя есть деньги на самовыдвижение.

– Как Трамп, несколько миллиардов долларов он может потратить, но может потратить их и впустую.

Хорошо. Второй момент состоит в том, что здесь, голосуя по рабочим коллективам, те, кто выбирает, выбирают известного для них человека. А в случае, когда, ну, мы вспомним любые выборы, в большинстве случаев какой-то появляется хрен с горы, про которого никто ни сном, ни рылом не знает. Вдруг он от какой-то партии, и партия говорит: «Верь мне, и я как партия гарантирую, что это порядочный человек, и он будет за тебя работать.» То есть мы какого-то кота в мешке получаем, и мы за него голосуем.

– Всё это связано с третьим моментом. Вы, может быть, некоторых людей знаете, они годами и десятилетиями сидят, и никакого средства их отозвать у трудящихся нет.

– И они так виртуозно придумывают, как цепляться за это кресло с очень хорошим тёплым пайком и местом, да и с деньгами, и бюджетом, что в общем-то их действительно оттуда не выковыряешь.

Следующий момент. Получается очень интересно: мало того, что голосуют за тех, кого я не знаю, в случае с буржуазным парламентом, но я потом их не могу отозвать. Мне нужно ждать несколько лет для того, чтобы потом эта процедура запустилась опять, и мне опять будут предъявлены может быть новые, может быть старые от каких-то новых непонятных партий, появившихся за несколько месяцев до выборов. Я должен буду опять подбрасывать монетку и угадывать.

– Да. У вас будет видимость, что вы участвуете в государственных делах. И вы участвуете в государственные делах, но не в своих интересах, вы помогаете тем, кто решает свои проблемы.

– То есть получается, если при советской организации коллектив понимает кого направил, понимает сильные и слабые стороны этого человек, и коллектив может его всегда отозвать, то он коллективу остаётся подконтрольным. А в случае с буржуазным парламентом выглядит всё это очень красиво, – они изображают из себя людей, которые думают всё время о народе, это очень хорошие пиарщики и самопиарщики, – но как показывает практика, в том числе и последние 30 лет[[181]](#footnote-156) российской действительности, становится с каждым годом только хуже, хуже и хуже и дальше будет ещё хуже, как я понимаю. Потому что никто из них не озабочен именно проблемами простых людей[[182]](#footnote-157).

– И ещё одно существенное различие. На чём настаивал Ленин: не должно быть разделения властей. То есть Советы органы не только принимающие решения, но и исполняющие их. Буржуазный парламентаризм основан на разделении властей: одни только говорят и голосуют, но они это выполнять не будут; другие только исполняют, им плевать на то, что вы там говорили.

– Третьи пишут законы, которые шиш исполнишь.

– Нет. Законы голосуются в парламенте, но исполнять будут другие люди. И поэтому им не важно, что вы там говорили в парламенте, важно, какие люди у вас есть в подчинении. Поэтому разделение властей[[183]](#footnote-158) является отделением трудящихся от самого процесса управления государством. Поэтому никакого демократизма на деле не получается.

– Можно сказать, что как раз таки хорошим показателем является то, насколько эти законы адекватны жизни и как люди их исполняют. Потому что большинство людей в общем-то нормальные, и они не будут исполнять очевидные глупости[[184]](#footnote-159). И если большинство людей по какой-то причине бегает от прививок, не хочет одевать эти маски, то почему те, кто принимают эти указивки, не зададут себе вопрос: может мы дурью маемся, или может быть они просто напросто прикрывают такими законами своё безделье и непрофессионализм[[185]](#footnote-160)?

– То, о чём вы сейчас говорили, они как законы не проходят, это инициатива исполнительного аппарата, как он понимает. Без всякого обсуждения, тем более с трудящимися, без попыток убедить в чём-то. Какие-то меры принимаются, видимость большой работы присутствует.

– Хорошо. Теперь, когда более менее понятны отличия и общее с буржуазным парламентом, последние два вопроса. Первый из них: Что мы по сути имели в семидесятые, поздние восьмидесятые годы?[[186]](#footnote-161)

– По сути у нас уже в середине 30-х годов один элемент начал отходить. А именно: выдвижение кандидатов трудовыми коллективами осталось, но депутаты стали избираться не от трудовых коллективов, а от территориальных округов. Это с виду, вроде бы, неплохо[[187]](#footnote-162), с одной стороны, а, с другой стороны, отозвать негодного депутата стало практически невозможно. Невозможно собрать избирателей на территории для голосования за отзыв депутата. С этим связано всё большее засорение верхних этажей власти. Это первое.

Второе. Тем не менее долгое время вплоть до горбачёвских времён оставалось правило, чтобы только трудовые коллективы могли выдвигать депутатов. Только трудовые коллективы могли выдвинуть, никто иной не мог выдвинуть, партия не могла выдвинуть, никакие филателисты, друзья кино, профсоюзы, никто, только трудовые коллективы. И вдруг вот такое изменение, что партия может выдвигать, друзья кино, филателисты, любые общественные объединения. И тогда Горбачёв сделал так, что от ревизионистской уже партии пошли люди, а они потом избрали его президентом, вот и всё.

– То есть лазейку маленькую приоткрыли в середине 30‑х годов, а потом, воспользовавшись этой лазейкой, её расширили и добавили партийные списки.

– И вообще всякую связь с трудовыми коллективами уничтожили. И эта власть-то парламентская перестала быть властью трудящихся.

– Понял. А что сейчас мы имеем сейчас?

– Мы имеем парламент классический, про который Маркс и писал, что «трудящимся один раз в пять лет дают возможность решить, кто из представителей господствующего класса будет представлять и подавлять их парламенте.»

– Ну, и вот второй вопрос: а что сейчас делать людям, которые хотят развить общество до коммунизма?

– Если люди хотят развития, они должны изучить историю борьбы партии рабочего класса и изучать Ленина. Читать «Основы ленинизма» и участвовать в организации рабочего класса и трудящихся в подготовке перехода к Советской власти.

– Ну, то есть это означает и кружковую работу, и в профсоюзах, и в партии. В какой партии?

– В партии рабочего класса. Судить нужно по делам. Вот, скажем, таких партий, которые признают диктатуру рабочего класса совсем мало. Скажем, Рабочая партия России и РКРП. И только Рабочая партия России напрямую работает с рабочими, организовывает рабочих, и в этой партии решения принимаются при большинстве рабочих на данном собрании или заседании.

# Коллективизация

– Предлагаю начать с раскрытия двух таких понятий: что такое частная собственность; что такой общественная.

– На самом деле этот вопрос решается легко. Частная собственность – это собственность какой-либо части общества. Один человек, два человека, три, артель, группа людей; если это какая-то часть общества – всё это частная собственность.

**Общественная собственность – это собственность всего общества**, или, даже если по форме она, вроде как, не выступает как собственность всего общества, но действует в интересах всего общества, то, несмотря на свою форму – это общественная собственность. То есть это должна быть такая собственность, которая действует в общественных интересах.

– Хорошо. Теперь вернёмся к коллективизации, к крестьянскому хозяйству. Батраки, полупролетарии, или по-другому бедняки, середняки и кулаки. Кто это?

– Бедняки – это, как правило, работающие по найму на кулаков, но и частично на себя, то есть они что-то производят в порядке натурального хозяйства, что-то продают, но это не решает их проблем, и они вынуждены идти наниматься к кулакам. Иначе им не выжить.

А те, кто могут выжить своим хозяйством не нанимаясь в чужое, те середняки. То есть это мелкие буржуа, мелкие хозяйчики, работающие на рынок. Они самостоятельны, справные хозяева.

Кулак – это уже сельскохозяйственный капиталист. Он, конечно, тоже трудится, но главный источник его богатства – это эксплуатация тех, кто нанимается к нему в батраки.

– То есть батраки, бедняки (полупролетарии) получают основной доход от работы по найму. Середняки работают сами на себя, в основном, они могут брать в наём одного-двух батраков, но это не основной их доход. А кулаки – это те, у кого основной доход от эксплуатации.

Хорошо. Вот у нас после революции была сложная ситуация, и нам нужно было создавать социалистическую экономику. При этом, с одной стороны, у нас уже началась и хорошо проходила индустриализация, очень хорошими темпами, которые потрясали весь мир. С другой стороны, сельское хозяйство тоже росло, но совсем не теми темпами, отставало очень сильно от промышленности. И вот сейчас, когда мы смотрим ретроспективно, становится понятным, а почему, собственно говоря, сначала нужно было провести индустриализацию, а потом коллективизацию в сельском хозяйстве.

Я отвечаю на этот вопрос следующим образом: дело в том, что бедняки и середняки, для того чтобы выжить, могли объединяться в артели. Это позволяло им иметь общие средства производства, которые использовался на совместных началах. Благодаря этому улучшалась обработка, и это позволяло им быть более конкурентоспособными. Но при этом, относительно кулака, они всё-таки были слабы. Тот мог их задавить ценами: понижая и повышая, поэтому очень мало каким артелям удавалось выйти на какой-то уровень. Но опять получается, что без коллективизации, основанной на принадлежавшей государству сельхозтехники, из артели дорога назад в бедняки и середняки.

– Да. Будет коллективное капиталистическое хозяйство.

– Сама по себе артель она не меняет строя, и, для того, чтобы артель постепенно перестраивалась на социалистических началах, нужно чтобы была проведена индустриализация, благодаря которой советское государство предлагало технику, услуги этой техники, и, в обмен на эти услуги, по твёрдым ценам получало хлеб. То есть это было взаимовыгодное сотрудничество и для артелей, и для государства. И вот артель, которая вот так работает с государством, она и называется колхозом.

– Машинно-тракторные станции, как централизованная сила в деревне, плюс совхозы – эти организации обрабатывали землю и по твёрдым ценам получали сельскохозяйственную продукцию. И это было выгодно, это защищало бедняков и середняков от кулацкой кабалы, куда они могли попасть, потому что у них выхода не было: либо туда обращайся, либо сюда, и это позволяло им наращивать своё потребление, улучшать жизнь. Поэтому середняк пошёл колхоз.

– То есть получается, что, если так организованная артель основную массу своей продукции сдаёт государству, то такая артель называется колхозом.

– Да.

– А если она что-то сдаёт государству, но основное, что она производит, она производит на рынок, и сама продаёт – это обычная буржуазная артель.

– Да.

– Понятно, что такое колхоз. А что такое совхоз?

– Совхоз – это государственное сельскохозяйственное предприятие в деревне.

– Такое же коллективное, но целиком принадлежащее советскому государству.

– Целиком. Это фабрика по производству сельскохозяйственных продуктов.

– Которая точно так же, как и колхоз, берёт у МТС их услуги, тоже по твёрдым ценам внутренним государственным.

– Нет. Не совсем. Дело в том, что с самого начала совхозы создавались как машинизированные предприятия. Продукции в целом они производили меньше, но на высоком техническом уровне. Поэтому совхозы – это с самого начала форпосты пролетарского государства в деревне. Это государственное предприятие, действующие в интересах всего общества, – поэтому в общественной собственности, – действующие на селе.

– То есть получается, по сути дела, что колхозы, артели, которые были колхозами, могли получать услуги от МТС, либо совхоза.

– Совершенно верно. Они могли и с тем, и с другим заключить контракт. Либо с государственным сельскохозяйственным предприятием, которое непосредственно производит сельхозпродукцию, то есть с совхозом; либо с государственной организацией помощи колхозам, то есть МТС. В любом случае вы в рамках этого договора-контракта делаете то, что нужно обществу, и колхоз становится формой общественной собственности, а общество вас снабжает всем, что вам необходимо и улучшает ваш труд и вашу жизнь.

– Понятно. То есть получается, что это помогало развитию артелей в колхозы, а, в свою очередь, колхозы и совхозы – это две формы общественной социалистической собственности на селе. Почему именно две формы, не две собственности?

– А потому, что для построения социализма собственность должна быть одна, общественная. К этому дело шло, государство и партия поддерживали создание форм общественной собственности. Уже была готовая форма – совхоз, а людей-то гораздо больше, колхоз движется к этой форме, но при определённых условиях. Колхозников избавили от эксплуатации, от гнёта сельскохозяйственных капиталистов с помощью контрактации, с помощью взаимодействия с совхозами и с государством. Капиталисты раньше командовали, а тут уже руководить стало государство рабочего класса.

– Правильно я понимаю, что здесь логика становления. И Советы поначалу были ещё не вполне социалистические, но мы двигались в направлении социализма, поэтому мы назвались социалистической страной. То же самое и здесь, колхозы поначалу в себе много хранили буржуазного…

– Но они стали формой социалистического земледелия. Дело в том, что мы не можем насадить много совхозов, потому что основная масса трудящихся деревни не пошла в совхозы работать.

Надо было найти такую форму, которая была бы приемлема для большинства. Вот такая форма как колхоз оказалось приемлемой. Были же и попытки забегания вперёд – коммуны. Дескать, мы соберёмся, всё обобществим… Часть их развалилась. И Сталин очень советовала оставшиеся коммуны превратить в сельскохозяйственные артели – колхозы. И эту форму утвердили как действительно найденную форму перехода мелкобуржуазного хозяйства в социалистическое хозяйство при поддержке пролетарского государства.

– Резюмирую. Что мы получили? Середняки, бедняки объединяются в артели. Предоставленная сама себе артель становится буржуазным предприятием. Для того чтобы она стала социалистической, нужна помощь и взаимодействие с социалистическим государством через МТС и совхозы, и тогда артель преобразуется в колхоз. Колхоз ещё не на 100% социалистический, но, поскольку движется в этом направлении, то, собственно говоря, является второй формой одной общественной собственности.

– Да. Правильно.

– Правильно я понимаю, что здесь и кроется ошибка тех людей, которые эту ситуацию рассматривают не диалектически. Я имею в виду, что колхоз – это ребёнок совхоза.

– Ребёнок пролетарского государства.

– И Сталин, и Ленин смотрели на это именно так, диалектически, и развивали понимание их как двух форм одной общественной собственности.

– Да, а не двух собственностей.

– А вот для тех людей, которые всё привыкли делить, обрезать и не смотреть в развитии, они говорят: ну там же ещё и частная сохранена. Поэтому две формы. И тут получаются дебаты идеалистов и материалистов, они никогда не придут к согласию.

– Да.

– Хорошо. Очень интересно. Самое главное, мы теперь абсолютно чётко и однозначно понимаем, почему нужно было произвести сначала, пускай даже не полностью, индустриализацию, чтобы дать технику, а потом уже браться за серьёзную организацию.

– Потому что мы иначе не можем помочь крестьянину.

– Иначе это была бы авантюра.

– Да, авантюра. Они бы рассыпались, развалились и получили бы мы отрицательный эффект.

Более того, когда мы сориентировали их на общую работу с государственными предприятиями, изолированными стали кулаки. Кто пойдёт батрачить к кулаку, когда можно взаимодействовать с государством. Более сильный хозяин – пролетарское государство – поддержал середняка. И тогда кулак оказался без поддержки и без источника эксплуатации.

– Ну, и 1930 год. Статистика 1930 года показали, насколько вырос социалистический сектор, и как стагнирует и деградирует капиталистический, кулацкий. Собственно говоря, по этой причине, поскольку уже можно было опираться только на совхозы и колхозы, этот год был назван годом перелома. И именно после этого Сталин сказал, что если мы тогда ещё терпели кулака, то теперь мы начинаем с ним бороться, как с классом.

– Да. А кулак ещё раньше начал боролся. Мы ещё не могли бороться, а он-то с нами уже боролся. Он пытался не сдавать хлеб, он пытался уморить голодом рабочий класс России, и он пытался душить крестьян. Он, в том числе, выступал, если надо, и с вооружённой силой. Поэтому с ним нужно было действовать очень решительно, и это сделало государство рабочего класса. Но для того, чтобы можно было действовать решительно, нужно было базу экономическую создать. Вот машинно-тракторные станции и сельскохозяйственные артели, которые действовали в интересах государства, то есть колхозы, и были той экономической основой.

– И это объясняет третий очень важный момент. Почему так был важен союз добровольный середняка с государством, а не война с ним, как говорил Троцкий.

– Война должна быть только с кулаком.

– То есть три важных пункта в этом уроке: союз с середняком, а не война – раз, второй пункт, сначала индустриализация, а потом коллективизация…

– Массовая коллективизация, отдельные элементы могут быть.

– И потом, уже когда совхозы и колхозы, благодаря первым двум выполненным моментам, начинают давать столько продукции, что могут без кулака прокормить страну, тогда начинается борьба с кулаком.

– И ликвидация кулачества как класса.

– Всё очень здорово и логично, понятно. Я вот думаю, к сожалению, этой картины без Ленина и Сталина просто не увидеть.

– Особенно без Сталина. Потому что этот вопрос у Ленина был только намётан в общих чертах. У Сталина он разжёван для крестьян. В том числе, и когда он специальное произведение – письмо колхозникам – даёт.

# Коммуна

– Что скажете, Михаил Васильевич?

– Я хочу начать с определения: communis означает общее. Поэтому точное понимание того, что означает коммуна, – это соединение всех членов общества. Всех! Общее не в масштабах одного кружка, одной деревни, двух, трёх деревень и так далее. Не в масштабах одного города, или, даже если вы возьмёте почти всех людей, а некоторых исключите – это не будет коммуна.

О коммуне в строгом научном смысле слова можно говорить тогда, когда речь идёт или об объединении всех, либо о действиях всех в одних общих интересах. Даже если формального объединения нет, нет такой организации, но все действуют в общих интересах – это коммунистическое действие. Это коммуна по сущности, по содержанию, а по форме она может отличаться, форма бывает разной.

Например, в сельском хозяйстве люди привычно работали на основах частной собственности совсем недавно, они стали соединятся в ячейки, эти ячейки по существу стали артелями. Артели и раньше были. Что такой артель? Это некоторый совместный труд, но какой? Вот получается укрупнённый мелкий частный собственник, не такой мелкий, как отдельный частный собственник, мелкий буржуа. А если артель охватит целое село, это что будет? Это будет коллективное хозяйство.

Чтобы коллективное хозяйство подчинялось общественным интересам, этого объединения недостаточно. Для этого нужно, чтобы были Машинно-Тракторные Станции (МТС), чтобы они обеспечивали машинную обработку земли за счёт государства, чтобы они предполагали, что колхозники знают, что их труд не пропадёт, что они по контракту отдадут продукцию по твёрдой цене и получат с гарантией и семена очень хорошие, и удобрение очень хорошие, и государство будет им в этом во всём содействовать. И тогда получается, что артель, которая встраивается в общее дело, по существу, хоть её и не называли коммуной, является артелью коммунистического труда.

– Для неё есть хорошее название: колхоз.

– Да. Поэтому, хотя поначалу колхоз не считали коммунистическим, но потом и партия разобралась и всегда подчёркивала, что эта форма социалистическая. А socio тоже общество. Communis — общество и socio – общество. А что касается того, что напрямую называлось коммуной, то от того, что вы обобществите кур и яйца от этих кур что получится? Получится, что у вас есть укрупнённая частная собственность.

– То есть получается, что артель – это когда мы объединились и начинаем сообща работать. А если артель встроилась в государственную структуру МТС…

– Не просто государственных структур, а государства рабочего класса.

– Рабочего класса. И вот по той схеме, что вы описали, это уже колхоз.

– Да.

– Если при этом такая группа организуется под началом государства и принадлежит ему полностью – это совхоз.

– Да.

– А коммуна – это когда люди решили обобществить всё, например, в рамках своего одного села, и говорят: «Нам не нужны МТС». То есть, Михаил Васильевич, правильно ли я понял, что коммуна в тогдашнем – это была попытка построения сразу коммунистического общества вот здесь вот, локально. И можно сказать, что этим в основном занимались, в хорошем смысле слова, мечтатели.

– Наверное, мечтатели, потому что они думали, что можно коммунизм построить в рамках одной деревни. Коммунизм в рамках одной деревни, или даже трёх деревень, нельзя построить. И даже в рамках района. Коммунис – такое большое слово, что нужно очень много сделать. Я даже хочу сказать, если мы перейдем к более глубоким аргументам, а сейчас мы ведь не просто изучаем историю, но и теорию, есть в диалектике, в учении о понятии такие три понятия: единичное, особенное и всеобщее. Всеобщее это, применительно к нашей проблеме, – коммунизм. Единичное – это единоличник, индивидуальное хозяйство. А что значит особенное? Особенное – это группа людей, это групповая собственность; групповая собственность, хоть зубные щётки обобществляйте.

– К особенному относятся и артели, и колхозы, и вот эти коммуны, которые были.

– Да. Но даже если возьмём это особенное, при том, что обобществляются средства производства, всё равно вы получите групповую собственность.

Почему мы говорим, что у нас есть две формы общественной собственности? Непосредственно государственная собственность не является вполне коммунистической, потому что и государство рабочего класса всё равно есть аппарат правящего класса, машина подавления, государства не будет при полном коммунизме.

Государство рабочего класса, государственная собственность означает подчинение общественным интересам. Общественные интересы – это интересы рабочего класса, а рабочий класс выражает и интересы колхозного крестьянства. Поэтому, если в эту картину, единства с государством, присоединяются разные группы, и действуют не в групповых интересах, а в общих, то получается не две собственности, как в плохих книжках писали, мол, есть две собственности: одна, государственная – общенародная (отсюда и государство называли общенародным, но государство общенародным быть не может, оно всегда государство одного класса!); и вторая – кооперативно-колхозная.

На самом деле было не две общественные собственности, а две формы одной общественной собственности. Потому что общественная собственность – это собственность **общества**, вот и всё. Проще, чем люди думали!

– Хорошо. Значит, получается, что большевики не выступали против коммун, но они им особо и не помогали, поскольку считали, что это забегание вперёд и практического выхода какого-то из них не будет, и они потом сошли все на нет.

– Они не просто сошли на нет, государство посоветовало все эти коммуны превратить в колхозы, потому что люди сделали движение, но сначала не довели его до нужного уровня – до уровня всеобщего, – для того, чтобы они были связаны с общим делом всей страны, всего народа, всего хозяйства.

– Они поняли, что они замахнулись на прыжок, который ещё не выполнят, рано ещё выполнять.

– Нет. Прыжок-то у них как раз был маленький: обобществить в рамках одного села. Они думали, что тем самым пришли к коммунизму. Нет. Так просто коммунизм не придёт.

– В этом была их ошибка. Что они сразу всё обобществили, и в том, что они попытались локально построить коммунизм.

– Ну, Марат Сергеевич, вы, конечно, правы, а у меня, например, язык не поворачивается сказать, что, если единоличные крестьяне заговорили о коммунах, о коммунизме, и начали думать о том, как обобществить, что это ошибка.

Это может быть забегание вперёд, может непонимание. Ну, а что мы можем требовать? Когда крупные люди, которые живут в городе и проходили всякие университеты, до сих пор не могут до этого дойти.

– В данном случае это напоминает ситуацию, когда очень толковый ученик берёт слишком сложную задачу, учитель видит, что она ему ещё слишком сложна и потихонечку помогает ему это понять.

– Да. И эти люди, кстати, точно не противники коммунизма. Поэтому, например, процесс превращения этих коммун, когда сказали: не надо птицу обобществлять и корову пускай держат у себя, никакого тут сотрясения было, просто эти коммуны постепенно превратились в колхозы, а людей агитировать за коммунизм не надо было, они и так были коммунистически настроены, но не совсем понимали, как это сделать.

Вот Сталин говорил: мы вообще добьёмся, – к женщинам обращался, к хозяйкам, – мы сделаем так, чтобы у каждой семьи была корова. Об этом будет думать наше государство, наша власть. Это общее дело, чтобы было молоко, чтобы можно было накормить-напоить детей, скотину и так далее.

И можно сказать, что и партии это не так было трудно. А кто придумал колхозы? Да это же по существу артель, встроенная в планомерное хозяйство, общее для всей страны. Раньше оно не существовало, это изобретение русского народа, русских трудящихся, это изобретение советское.

Ни государственная собственность не является сама по себе общественной, ни колхозная сама по себе. Это формы подчинения всего производства общественным интересам. Тогда это всё даёт единую общественную собственность, и это открытие коммунистической партии, рабочего класса и колхозного крестьянства.

# Индустриализация

– У нас было два занятия по коллективизации, теперь, логично, занятие по индустриализации. Поскольку мы рассматриваем всё по марксистки, то есть с помощью диалектического материализма, мы должны рассмотреть ситуацию в целом, а не брать абстрактно, выдернув один аспект индустриализации.

А это означает, что нам нужно понять, в какой ситуации находилась страна после революции: разруха и голод, производство ниже довоенного уровня, а людям нужно как-то жить дальше, строить социализм. Вокруг – страны Антанты, которые смотрят и облизывается на нашу страну, и ждут, что мы сейчас сами дадим дуба,[[188]](#footnote-163) да ещё и 5 экономических укладов. Каких?

– Патриархальный, мелкобуржуазный, капиталистический, госкапиталистический и коммунистический.

– Патриархальный уклад – когда человек сам на себя работает: своя корова, грядки?

– Да. И практически не выходит на рынок.

– Мелкобуржуазный?

– Мелкобуржуазный – сам работает и выносит продукты своего труда на рынок.

– А буржуазный?

– Главная его доход – от эксплуатации.

– То есть получается, если я нанимаю двух-трех сотрудников, но мой доход, полученный благодаря их труду, меньше 50%, я всё-таки мелкий буржуй?

– Абсолютно правильно.

– Если больше 50% процентов, тогда я уже…

– Кулаком стали. Люди возмущаются: сам работает, а тут его объявляют кулаком. Но я хочу сказать, что мало кто понимает, что такое кулак. Что это капиталист, только сельскохозяйственный.

– Следующий уклад – госкапитализм. Это когда мы экспроприировали предприятие, но оставили там всё по-старому.

– Да. Названия везде: «государственное», «социалистическое», всё что угодно, а всё идёт по-старому. Но прибыль отдают государству, а себе отсчитают хорошую зарплату.

– Это как сейчас Сбербанк, Газпром и прочие. Хорошо. И социалистический сектор – это когда также национализировано, но где мы наводим передовой тот порядок.

– Да. И Ленин его называл коммунистическим укладом.

– Этот коммунистический уклад, который нужно взрастить, он и самый маленький получается, и нужно придумать что-то, чтобы страна выжила. Первое, что пробовали, это были концессии. Почему их пробовали, почему они не пошли?

– Концессии сами по себе строить социализм не помогают, наоборот, мы используем какие-то капиталистические рычаги иностранного капитала. Но они могут дать новую передовую технику, какие-то приёмы производства, чтобы использовать их в коммунистическом укладе. Поэтому Ленин отстаивал как некий компромисс необходимость признания возможности использовать концессии, и он эту дискуссию выиграл. Но на практике и Ленин, и другие считали, что мы на них пойдём только если концессии нам будут выгодны, и с концессиями дело не пошло, потому что Антанта не хотела нам помогать, наоборот, пыталась задушить.

– Помимо концессий был ещё НЭП (Новая Экономическая Политика). Здесь я наблюдаю как минимум два типа ошибок, хотя, наверно, их больше, но основных две.

Первый тип ошибок. Втихаря говорят: но ведь сам Ленин отказался от построения коммунизма, потому что он потом начал НЭП, и если бы он не помер… Это Сталин плохо сделал всё по-своему, а Ленин хотел вернуть рыночную экономику. Отказался от построения социализма.

Второй вариант ошибок, а-ля Косыгинские, социализм с элементами рыночной экономики. Как я понимаю, ни у Ленина, ни у Сталина не было мысли ни по первому поводу, ни по второму, а что же планировалось?

– В последнем публичном выступлении Ленина на заседании Моссовета сказано: «Я верю, что из России нэповской будет Россия социалистическая». Вот так.

– Получается, одной этой фразы достаточно, чтобы опровергнуть две эти ошибки[[189]](#footnote-164).

– Да. И обратите внимание, делают вид, что они этого не знают, не читали, это недоступно. Ну, открывайте и смотрите это последнее выступление Ленина на сессии Моссовета. А в чём дело? Дело в том, что в политике наращивания социалистического уклада, преодоления отсталых укладов, не планировались дальнейшие экспроприации и национализации. Мы уже сделали национализацию в 1918 году, теперь нам надо было экономически победить отсталые уклады. Дело не искусственном превращении предприятий в коммунистические, а в борьбе со всеми другими укладами. И вот мы вернулись к тому, чтобы снова, после окончания гражданской войны, продолжить эту борьбу.

Поэтому по отношению к политике времён Гражданской войны, это была новая экономическая политика, а по отношению к 1917-1918 году – это старая экономическая политика.

Задача была победить другие уклады, раз вы говорите, что коммунистический уклад более передовой, в экономической борьбе вот и всё, и никаких отступлений от социализма здесь нет. Надо понимать, что социализм вырастает в окружении четырех некоммунистических укладов.

– Кроме того, эти уклады помогали какое-то время прокормить страну, пока вырастет социалистический.

– Да, никакого другого способа и не было. Было бы глупостью думать, что можно за счёт социалистического уклада, когда планирования нет, социалистической индустриализации нет мы сможем накормить и обеспечить всю страну необходимой техникой, оборудованием и так далее.

– Можно это воспринимать таким образом, что было такое негласное соглашение с буржуями, что мы вас конкретно сейчас и пока не трогаем, если вы соблюдаете наши законы: сдаёте нужное количество хлеба для прокорма рабочих и крестьян, а мы не лезем в ваши дела, такой пакт о ненападении.[[190]](#footnote-165)

– Да. Совершенно верно. То есть конкуренция, привычная для товарного производства: выходите на рынок и там боретесь.

– Отличие только в том, что здесь у нас власть принадлежит пролетариату.

– И мы с помощью этой власти постепенно усиливаем и усиливаем коммунистический уклад.

– Дальше нужно было по максимуму вложиться в развитие коммунистического уклада. И был создан план индустриализации. План ГОЭЛРО[[191]](#footnote-166) был первенцем и частью этого плана.

– Тут я бы хотел сделать некоторые предварительные замечания.

Вообще Россия была индустриально-аграрной страной, она даже имела элементы монополистического капитализма: Продамет, Продуголь, Сахарный трест и так далее. Речь идёт о социалистической индустриализации.

Если Россия сохраняла бы дореволюционные темпы развития, то до уровня передовых стран добирались бы 100 лет, а «Мы должны пробежать», – как говорил товарищ Сталин, – «за 10 лет то, что другие страны прошли за 100 лет». Поэтому нужно было организовать социалистическую индустриализацию.

А чем отличается социалистическая индустриализация? Тем, что она для всего народа, для всего общества – это раз, во-вторых, она плановая, поэтому без плана ГОЭЛРО, без развития планирования, без пятилетних директивных планов (первый пятилетний план был сделан к 1928 году), да ещё они разбивались на годовые планы, – без этого никакой социалистической индустриализации бы не было.

Социалистический сектор быстро стал вырастать и, постепенно, встал вопрос о том, чтобы отказаться уже от некоторых других укладов.

– Правильно понимаю, что планирование тогда это не то, что планирование сейчас. Нынешние планирование в России – это скорее прогноз[[192]](#footnote-167): не то, как будет, а как бы мы хотели. А план тогда был директивный. План становился законом и неисполнение его было неисполнением законов со всеми вытекающими отсюда последствиями.

– Конечно, ***план – это система заданий участникам производства***, и взаимосвязь этих заданий соответствует взаимозависимости экономических процессов. А в целом у нас, можно сказать, что государственный сектор имеет некоторые элементы планирования, связанные с обороной, с космосом, а в основном стихия, один разговор. Достаточно сказать, что у нас сейчас есть закон о стратегическом планировании, а стратегического плана нет.

– Тогда под словом «план» понимали не только слова, но и дела.

Второй момент, когда мы говорим «индустриализация», ведь имеется в виду и энергетика, поскольку без энергетики невозможна никакая промышленность. Поэтому вначале был план ГОЭЛРО.

– План ГОЭЛРО связан с ленинским принципом ведущего звена: «Давайте найдём то звено цепи, за которое надо ухватиться, чтобы вытащить всю цепь.» И таким звеном оказалась электрификация. Если мы за электрификацию ухватимся, начнём строить электростанции, значит, у нас будет электроэнергия, тогда мы на базе этой электроэнергии можем развивать фабрики и заводы, мы можем делать соответствующие предприятия уже во всех отраслях. В этом был замысел плана ГОЭЛРО. План ГОЭЛРО был первым планом, ещё сильно директивным, не вполне, в этом смысле, социалистическим. А вот пятилетние планы, с разбивкой по годам, это были уже настоящие социалистические планы.

– Сейчас туда дойдём. Хочу ещё пару слов сказать про ГОЭЛРО. Очень часто говорят, что его придумали Вернадский, Вавилов, группа КЭПС, которая ещё была при царе. Вот они сели, 50 или 30 учёных, подумали, набросали план, царь-батюшка их послал куда подальше, они потом этот план куда-то убрали на полку, а потом, когда пришли большевики, они вытащили и, пользуясь большевиками, реализовали этот план.

Всё было с точностью до наоборот. Если эти 30 КЭПсовцов что-то такое придумали, ну, во-первых, я смотрел то, что они придумали – это писульки на уровне хорошей курсовой работы, а, во-вторых, когда возникла мысль об этом, а возникла она в феврале, уже через 11 месяцев, в декабре, был готов целый том на 400 или больше страниц. Этот томик был специально напечатан к съезду и распространён среди участников, чтобы они во время съезда знакомились с ним. В разработке этого тома участвовали более 400 специалистов, а не 30 или 50. За год было проведено много экспедиций, масса исследований, а этот том был только вершиной этого плана. То есть, когда говорят план ГОЭЛРО, подразумевают несколько тысяч учёных, которые работали, подразумевают много институтов, много учреждений, несколько сотен ведущих учёных, которые работали по плановой системе.

– Да. И они должны были сделать систему заданий различным участникам производства, чтобы в итоге получилось целое. Если этой системы заданий нет, а есть много хороших идей, это не план. А вот когда эти же самые люди доводят план до заданий конкретным предприятиям: вы сделаете то, вы сделаете это, вы построите тут, вы построите там, – получился план ГОЭЛРО. То есть этот план ГОЭЛРО – это социалистическое планирование в становлении.

– Да. Дальше. Помимо электричества, для того, чтобы завод функционировал, нужны ещё дороги, в первую очередь железные. Они стоят на первом месте в обеспечении промышленности. Это тоже развили, построили, сделали.

– Без транспорта ничего вы от промышленности не получите, не доставите потребителям продукцию.

– После того, как начал более или менее функционировать транспорт (это видно по отчётным докладом ЦК, как с каждым годом всё это развивалось стремительными темпами), после этого, собственно говоря, нужна было и третья составляющая, то есть нужно было добиться реальной смычки города и деревни. Что про это можете сказать?

– Про это можно сказать, что город должен был заботиться обо всей стране. И план ГОЭЛРО должен быть одной своей стороной обращён к деревне. А что нужно было деревне? В городе строился социализм. Развитие планирования побеждало старые уклады, и в городе расширялся коммунистической уклад, а в деревне, наоборот.

Хотя были уже совхозы, коммуны – островки коммунизма, в деревне процветали кулаки, и простое развитие товарного хозяйства вело к росту могущества этих самых кулаков. Как вы можете преодолеть могущество кулаков? Посадите крестьянина не на лошадь, а на трактор.

– Да. Вот очень интересная мысль.

– Поэтому первое, что должны были сделать в городах – построить тракторные заводы и выпустить столько тракторов, чтобы государство могло помогать беднякам и середнякам больше и лучше, чем кулаки, и экономически победить кулаков; помочь крестьянину, а не уговаривать: «Давайте собираетесь кружком в колхозы.»

– И вот это вот третий очень важный момент, который упускают. А почему он ещё важен, и, кстати, по этой причине мы сначала разобрали на предыдущих уроках коллективизацию, и тем, кто прослушал эти два урока, очевидно становится, что без МТС, без техники на селе никакая коллективизация не была возможна. По этой причине индустриализацию нужно было провести первой, а после этого запускать коллективизацию.

– Без этого коллективизация бы не пошла, потому что лучшие машины, всякого рода семена были у кулаков. А что у крестьян? Ну, хорошо, было 30 дворов или 300 дворов, соедините их в одно, и что? Ничего. Авторитетом был кулак. А вот когда пришли из города и лучшие семена, и удобрения, и машины…

– Это способствовало социалистической смычке города и деревни.

– Да. А смычка делалась так: сначала в деревне нужно создать социалистические форпосты – это совхозы. Совхозы, можете посмотреть статистику, давали меньшую часть продукции, но это всё-таки были важные рубежи, там были политотделы, там члены партии, то есть в буржуазное море были заброшены коммунистические семена. Но эти семена дали бы редкие ростки, если бы не индустриализация, когда появились МТС и количество техники в МТС – в коммунистическом укладе – стало больше, чем у кулаков. И середняк повернул в сторону социализма.

– Кстати говоря, да. И я что ещё хочу отметить, чтобы люди точнее поняли слово «смычка», я скажу, если что, поправьте меня, имеется в виду обмен товарами между городом и деревней не на принципах рыночной экономики, а на принципах уже социалистических, когда город помогает деревне, деревня помогает городу.

– Воспользуюсь вашим предложением и скажу, что слово обмен здесь уже неприменимо. Потому что это называется ***кооперация***. Имеется ввиду не кооперация в смысле колхозов. Ко – это со, а операция – это действие. Это совместное действие промышленности и сельского хозяйства.

– Они образуют единое целое.

– Единое. Каким образом? Государство обеспечивает обработку земли, между прочим, земля государственная, крестьянам она дана в пользование, но не в собственность. При наличии земли и техники, тот, кто распоряжается всем этим, может направлять всё сельское хозяйство.

Предлагалось: мы вам делаем всю обработку: вспашка, боронование, сенокос, уборка, подкормка, обмолот и так далее; с вами заключаем контракт, а контракт этот обеспечивает кооперативный союз. Это уже не кооперация крестьян в колхоз, а кооперация, то есть совместное действие крестьян и рабочих или рабочего класса и крестьянства при поддержке государства, функционирование единого органа, единого организма. И тогда все колхозы встраиваются в единую государственную систему, и получается кооперативная форма общественной собственности.

– То есть получается такая смычка, таким словом называли создание единого цельного организма. В отличие от него, когда колхозник выходит на рынок и что-то продаёт, то это, напротив, развитие товарных отношений капиталистических.

– Колхознику не запрещали выходить на рынок. Однако после того, как он выполнил контракт.

– Опять же честная конкуренция.

– И дополнительный излишек какой-то получай для своих нужд, никто это не запрещал.

– И потихонечку социалистический уклад вытеснял частный.

– Да, потому что техника в помощь колхозам всё прирастала и прирастала, и когда государственный сектор получил в свои руки эту самую сельскохозяйственную технику, вот тогда можно было проводить коллективизацию. А от того, что бедняки и середняки соберутся в кружок ситуация принципиально не изменится, если они не поддержаны передовой сельхозтехникой и агрокультурой. У кулака есть семена, у него есть удобрения, кулак может и науку использовать. Без поддержки государства рабочего класса крестьянин не сможет его победить.

– И получается, что к 1933-1934 году созрела ситуация, когда в промышленности на 99,9% победил социалистический сектор, а в сельском хозяйстве около 90%.

– Перелом произошёл. До этого страна была в основном буржуазная, при том, что был коммунистический уклад и госкапитализм. А теперь она в основном уже построила социализм.

– И к 1936 году в сельском хозяйстве, уже, по-моему, 99%.

– Да. Хотя в Конституции было написано, что допускается частный труд. То есть запрета не было, он уже не мог конкурировать с социалистическим хозяйством.

– Любой адекватный человек чуть-чуть попробует, побаловался и дальше чего на это время терять.[[193]](#footnote-168)

– Да. Допускается! Не развивается, а допускается.

– Да. Теперь осталось только сказать о пятилетках. Об этом подходе. Потому что они в себе объединили и индустриализацию и коллективизацию, и всё остальные работы.

– Потому что **пятилетка – это идея, развёрнутая в план**. А идея состояла в строительстве социализма. Поэтому она осуществляла такие меры и давала такие задания промышленности и сельскому хозяйству, которые продвигали дело социализма вперёд. В этом смысле, выполнение планов – это выполнение того замысла, который вёл к социализму. Он и привёл.

– Знаете, что меня удивило? То, что там не просто всё росло тогда, когда у всех капиталистических стран всё падало, это первый момент, который удивителен, то есть мы были изначально в худшем положении, мы были нуждающимися, но у нас почему-то вдруг росло, а там падало. Кстати, на этом основаны некоторые «предположения», что мы построили свой социализм то ли на деньги масонов, то ли на деньги староверов, Антанты…

– До сих пор думают, на какие деньги. Трудом построили социализм, трудом трудящихся России!

– Это как раз-таки показывает, что такое коммунизм, даже в своей первой фазе.

И второе, что мы не просто вот так вот росли, когда те падали, а мы ещё росли даже быстрее, чем мы думали. Потому что пятилетки выполняли в 3, в 4 года.

– Но дело в том, что они падали и замедляли развитие как страны в целом, но отдельные крупные монополии, между прочим используя планомерность, передовую технику, передовые достижения науки, быстро развивались. Но от быстрого развития монополий быстро развивался и кризис перепроизводства, а, следовательно, и драка между монополиями.

– Это как у человека одна рука развита, а другая обрубок.

– Разве Первая мировая война не случилось в результате развития империализма: с одной стороны, в Германии, другой стороны, в других европейских странах, которые решали кто сильнее? А мы сделали в это время экономическую революцию.

– Да. И потом война показала, как мы, когда воевали против де-факто евросоюза тогдашнего в Великую Отечественную Войну, как мы победили их не только в бою, но и экономически, потому что в войне нельзя победить без победы в экономике.

– Именно потому, что у нас была плановая экономика, у нас и передвижение промышленности на восток стало возможным. Во‑вторых, у нас росла производительность труда. Если кто думает, что мы только из-за самоотверженности наших рабочих выиграли, он очень сильно ошибается. Дело в том, что с 1942 по 1944 год производительность труда выросла вдвое, и количество продукции соответственно выросло вдвое. А число работников не выросло, очень многие ушли на фронт, с фронта не заберёшь, на фронте теряешь людей. Цены на военную продукцию с 1942 по 1944 год снизились вдвое, и доля военного производства в расходах государственного бюджета сократилась.

– Я думаю, Михаил Васильевич, мы раскрыли эту тему. Единственное, хочу навести небольшой мостик к следующему уроку, который будет посвящён диалектическому и историческому материализму, благодаря верному использованию, применению которых это стало возможным. Почему я об этом хочу сказать пару слов. Потому что часто говоря: а где ваш диамат, истмат работает? Да вот где он сработал.

– Он сработал, потому что у нас во главе этого всего процесса стоял самый передовой прогрессивный класс, а не реакционный отживающий буржуазный.

– И тогда авангард этого класса в виде партии, и авангард партии – в основном те люди, которые, к сожалению, потом многие погибли: Киров, Жданов, другие раньше времени износились, они всё-таки достаточно глубоко изучили эту теорию, могли её применять.

– Потом, к сожалению, уже несмотря на то, что находились на позиции победителей, растеряли многое, потому что потеряли владение теорией.

– Но подумайте, кто вообще погиб в войну? Самые лучшие или самые худшие? Три состава партии. Люди, которые были подготовлены теоретически хорошо, наиболее смелые, наиболее отважные и так далее, кто шёл вперёд. Кто поднимался в атаку? Коммунисты поднимались первым делом. А немцы кого первым делом расстреливали: комиссар, коммунист, еврей. Вот и всё. Они признали, кто здесь главный, кто здесь кого ведёт.

– Мой дедушка попал сразу в две категории.

– Мой дедушка тоже тут под Старой Руссой лежит Дрожжин Михаил Иванович, политрук.

– На следующем уроке будет потрясающее введение, от Иосифа Виссарионовича Сталина, с Михаилом Васильевичем будем в основном его цитировать и мало говорить своими словами. Урок называется «Диалектический и исторический материализм».

В чём уникальность, на мой взгляд, этого урока, который наши товарищи послушают ещё. Уникальность в том, что он из первого абзаца выводит второй, из второго третий, и вот так, выводя одну мысль из другой, он, начиная с диалектики и диалектического материализма, выводит исторический материализм, потом политэкономию, а потом объясняет, почему они действовали именно так, а не иначе. И для человека думающего это становится настолько ясно и очевидно, что эту небольшую его статью можно, на мой взгляд, использовать как ликбез по политэкономии, истмату и диамату.

– Поэтому Хрущёв прекратил издание сочинений Сталина, на том томе, где ещё не дошли до изложения исторического и диалектического материализма. Это 14 том, который как бы заново возродился.

# Исторический материализм

– Михаил Васильевич, очень интересный материал, и он очень хорошо рифмуется с тем, что вообще мы прошли.

Называется он «О диалектическом и историческом материализме».

– Вот смотрите, как тут красиво написано:

*«Диалектический материализм есть мировоззрение марксистско-ленинской партии. Оно называется диалектическим материализмом потому, что его подход к явлениям природы, его метод изучения явлений природы, его метод познания этих явлений является* диалектическим, *а его истолкование явлений природы, его понимание явлений природы, его теория –* материалистической».[[194]](#footnote-169)

Вот что означает расшифровать вот этот тезис?

Это значит, надо разобраться, что есть материализм, что есть идеализм, что есть метафизика, что диалектика, которая за этим стоит, и учение о диалектике Гегеля. А за этим стоит учение Маркса и Энгельса об историческом материализме, и даже понимание того, как они перестали быть идеалистами.

– Михаил Васильевич, как Сталин умудрился в абзаце просто изложить мысли?

– Потому что он подводит итоги, он даёт резюме того, что было до него сделано Марксом и Энгельсом и Лениным.

– Итоги подводит потому, что он разобрался.

– Он разобрался, потому и может подвести итоги. Кто не разобрался, подвести итоги не может, он просто может подвести.

Посмотрите как изложено замечательно:

*«Исторический материализм есть распространение положений диалектического материализма на изучение общественной жизни.»*

То есть до Маркса материалисты были в области всяких естественных наук, а вот на область общественной жизни никто не мог распространить.

Вот у меня есть собрание сочинений Гегеля, и там «Философии история» – книга как-то с современных позиций очень странная и неубедительная.

– Я продолжу. Не только *«на изучение общественной жизни»,* но и на

*«применение положений диалектического материализма к явлениям жизни общества, к изучению общества, к изучению истории общества».*

– То есть это означает всеобщий диалектический материализм; материалистом нужно быть в целом, а не так, что здесь я материалист, а здесь у меня Господь Бог решает.

– До обеда я материалист, после обеда уже позитивист.

«… Маркс и Энгельс взяли из диалектики Гегеля лишь её «рациональное зерно», отбросив гегелевскую идеалистическую шелуху и развив диалектику дальше с тем, чтобы придать ей современный научный вид».

– С чего начинает вообще Гегель?

С бытия, а не с сознания, и не с понятия, понятие у него в конце. Это и есть материализм на самом деле.

– Да.

«…Маркс и Энгельс взяли из материализма Фейербаха его «основное зерно», развив его дальше в научно-философскую теорию материализма и отбросив прочь его идеалистические и религиозно-этические наслоения».

Дальше.

«Диалектика происходит от греческого слова "диалего", что значит вести беседу, вести полемику. Под диалектикой понимали в древности искусство добиться истины путём раскрытия противоречий в суждении противника и преодоления этих противоречий. В древности некоторые философы считали, что раскрытие противоречий в мышлении и столкновение противоположных мнений является лучшим средством обнаружения истины. Этот диалектический способ мышления, распространённый впоследствии на явления природы, превратился в диалектический метод познания природы, который рассматривал явления природы как вечно движущиеся – и изменяющиеся, а развитие природы – как результат развития противоречий в природе, как результат взаимодействия противоположных сил в природе».

Михаил Васильевич, очень просто, понятно, человеческим языком даёт такое понимание.

– Но это же целый переворот в понимании, ведь сколько философы боролись с тем, чтобы эти противоречия как-нибудь убрать. А Гегель и далее за ним Маркс, Энгельс и Ленин встали на позицию, что всё противоречиво! Вы их не уберёте, противоречия убрать нельзя.

– Можно их разрешать.

– Да. Если можно их разрешать, то весь вопрос сводится к тому, на какой основе разрешать, кто будет разрешать, какая сила будет разрешать, какие идеи для этого нужны и так далее. И тогда появляется совсем другая наука. От Гегеля начинается ток, который вошёл, в качестве момента, составной частью в марксизм-ленинизм.

– Причём не по воле Гегеля. Исторически так получилось.[[195]](#footnote-170)

«В своей основе диалектика прямо противоположна метафизике.

*1)* Марксистский диалектический метод *характеризуется следующими основными чертами:*

а) *В противоположность метафизике диалектика рассматривает природу не как случайное скопление предметов, явлений, оторванных друг от друга, изолированных друг от друга и не зависимых Друг от друга, а как связное, единое целое,…*»

«…ни одно явление в природе не может быть понято, если взять его в изолированном виде, вне связи с окружающими явлениями,…»

Это очень глубокая мысль:

*«…*б) *В противоположность метафизике диалектика рассматривает природу не как состояние покоя и неподвижности, застоя и неизменяемости, а как состояние непрерывного движения и изменения, непрерывного обновления и развития, где всегда что-то возникает и развивается, что-то разрушается и отживает свой век.*

Поэтому диалектический метод требует, чтобы явления рассматривались не только с точки зрения их взаимной связи и обусловленности, но и с точки зрения их движения, их изменения, их развития, с точки зрения их возникновения и отмирания».

– Людей, которые не знают, что такое развитие, к сожалению, очень много, для них это всё равно что изменение. На самом деле, развитие – это не всякое изменение, это движение низшего к высшему, простого к сложному. Некоторые говорят так: это движение от низшего к высшему, от простого к сложному. А кто движется-то от низшего к высшему? Кто-то третий? Есть низшее, есть высшее, а третье кто? Я? Другой субъект? Третий субъект? Отдельная личность? Класс? Человек? Нет! Развития это движение самого низшего к высшему. Всё развивается, и развивается через разрешение противоречий, совершая движение низшего к высшему, и сам этот процесс движения низшего к высшему тоже противоречив. И нужно занять позицию, стать на точку зрения той стороны противоречия, которая является прогрессивной и воевать против реакционной.

– Михаил Васильевич, то, что вы привели пример, когда говорят «от», это тот корешок ошибочности, как и тогда, когда люди правильность воспринимают за диалектичноcть.[[196]](#footnote-171)

– То есть они, вместо того чтобы видеть противоречия в самой действительности, в самой жизни, в самой истории, говорят: вот, мол, нечто двигается от этого к этому. Так оно само двигается от себя к себе, а не мы им движем или кто-то другой, какой-то третий.

Оно не может не двигаться, и движется обязательно через разрешение противоречий. Если вы противоречий не видите, значит, вы ошибаетесь.

– Я сказку вспомнил про Емелю. Он разрешил то противоречие, что печка двигаться не может, и вот пошёл в развитие.

– Да. Ну, это определённый современный агрегат, который на энергии движется, на тепле.

– Михаил Васильевич, он тут очень простым языком изложил чуть ли не треть книжки.

*«*в) *В противоположность метафизике диалектика рассматривает процесс развития не как простой процесс роста, где количественные изменения не ведут к качественным изменениям, а как такое развитие, которое переходит от незначительных и скрытых количественных изменений к изменениям открытым, к изменениям коренным, к изменениям качественным, где качественные изменения наступают не постепенно, а быстро, внезапно, а виде скачкообразного перехода от одного состояния к другому состоянию, наступают не случайно, а закономерно, наступают в результате накопления незаметных и постепенных количественных изменений».*

«Поэтому диалектический метод считает, что процесс развития следует понимать не как движение по кругу, не как простое повторение пройденного, а как движение поступательное, как движение по восходящей линии, как переход от старого качественного состояния к новому качественному состоянию, как развитие от простого к сложному, от низшего к высшему.»

– Я бы здесь убрал два раза «от», и написал бы, в порядке маленькой поправки, как развитие простого к сложному, низшего к высшему…

– Он это пишет, потому что так можно по-русски сказать.

– Так можно сказать, это не будет неправильностью, но зато легко провоцирует другое понимание: дескать, мы идём в своём понимании или рассмотрении развития от простого к сложному[[197]](#footnote-172) – Само простое идёт! Не от чего-то простого, а от себя идёт простое к более сложному. Низшее идёт к высшему! Не от низшего кто-то идёт к высшему, а низшее идёт к высшему. Простое идёт к сложному.

– *«Характеризуя диалектическое развитие как переход от количественных изменений к качественным изменениям, Энгельс говорит:…»*

Ну и дальше длинная цитата, из которой хочу процитировать следующее:

*«Так называемые константы физики* (точки перехода от одного состояния в другое состояние — И. Cт.) *суть большею частью не что иное, как название узловых точек, где количественное (изменение) прибавление или убавление движения вызывает качественное изменение в состоянии соответствующего тела, – где, следовательно, количество переходит в качество.»*

Очень здорово.

– Да. Сталин демонстрирует своё понимание и знание того, что такое узловая линия отношений меры. Количество меняется и происходит в этом развитии скачок.

– А он цитирует Энгельса дальше:

*«Это ведь гегелевская узловая линия отношений меры, где чисто количественное увеличение или уменьшение вызывает в определенных узловых пунктах* качественный скачок, *как, например, в случае нагревания или охлаждения вода, где точки кипения и замерзания являются теми узлами, в которых совершается – при нормальном давлении – скачок в новое агрегатное состояние, где, следовательно, количество переходит в качество»[[198]](#footnote-173)*

Ну, и дальше:

*«*г) *В противоположность метафизике диалектика исходит из того, что предметам природы, явлениям природы свойственны внутренние противоречия, ибо все они имеют свою отрицательную и положительную сторону, своё прошлое и будущее, своё отживающее и развивающееся, что борьба этих противоположностей, борьба между старым и новым, между отмирающим и нарождающимся, между отживающим и развивающимся составляет внутреннее содержание процесса развития, внутреннее содержание превращения количественных изменений в качественные».*

Что добавите, Михаил Васильевич?

– Добавлю, что здесь Сталин показывает себя как большого знатока диалектического и исторического материализма.

– *«Поэтому диалектический метод считает, что процесс развития от низшего к высшему протекает не в порядке гармонического развертывания явлений, а в порядке раскрытия противоречий, свойственных предметам, явлениям, в порядке «борьбы» противоположных тенденций, действующих на основе этих противоречий.»*

– Я бы сделал маленькое, совсем крошечное изменение: слово «от» просто убрать: *Поэтому диалектический метод считает, что процесс развития низшего к высшему протекает,* и так далее. А иначе появляется третье, можно так трактовать, но, как показывают уже дальнейшие события, что это так трактуется, в каком-то таком идеалистического смысле, что кто-то третий, что это процесс вот от этого к этому.

– Михаил Васильевич, на самом-то деле, он же тут, по сути, даёт и введение в Науку логики.

– Конечно.

– Здорово.

«Таковы коротко основные черты марксистского диалектического метода.»

– Смотрите, он неслучайная цитирует здесь Ленина:

*«В собственном смысле диалектика, – говорит Ленин, – есть изучение противоречия в* самой сущности предметов» (Ленин, *Философские тетради*, *стр.263)»*

*И дальше:*

«Развитие есть «борьба» противоположностей» (Ленин, т. XIII, стр. 301)»

«*Если нет в мире изолированных явлений, если все явления связаны между собой и обусловливают друг друга, то ясно, что каждый общественный строй и каждое общественное движение в истории надо расценивать не с точки зрения «вечной справедливости» или другой какой-либо предвзятой идеи, как это делают нередко историки, а с точки зрения тех условий, которые породили этот строй и это общественное движение и с которыми они связаны».*

– Ну и дальше он классно применяет это всё, по сути дела, даёт де-факто истмат:

«Рабовладельческий строй для современных условий есть бессмыслица, противоестественная глупость. Рабовладельческий строй в условиях разлагающегося первобытно-общинного строя есть вполне понятное и закономерное явление, так как он означает шаг вперед в сравнении с первобытно-общинным строем.»

*«Всё зависит от условий, места и времени.*

Понятно, что без такого исторического подхода к общественным явлениям невозможно существование и развитие науки об истории, ибо только такой подход избавляет историческую науку от превращения ее в хаос случайностей и в груду нелепейших ошибок*»*.

Ну, что мы сейчас, кстати, именно в истории, видим. Всякие Фоменко появляются, рассказывают про то, что была Атомная война в XVIII веке, что Потоп был в XVII.

– Есть люди, имеющие возможность что-то написать, которые думает, что при этом они внесли вклад в науку. На самом деле они вынесли из науки то самое зерно диалектическое, без которого она не наука.

– Самое прикольное, что очень многие люди используют это зерно для банальной рекламы.

«…если отмирание старого и нарастание нового является законом развития, то ясно, что нет больше «незыблемых» общественных порядков, «вечных принципов» частной собственности и эксплуатации, «вечных идей» подчинения крестьян помещикам, рабочих – капиталистам.»

«Значит, надо ориентироваться не на те слои общества, которые не развиваются больше, хотя и представляют в настоящий момент преобладающую силу, а на те слои, которые развиваются, имеют будущность, хотя и не представляют в настоящий момент преобладающей сил.»

– Мне вспоминается в связи с этим часто повторяющаяся мысль Ленина, что большевики никогда не боялись оставаться в меньшинстве. Где в меньшинстве? В меньшинстве в каких-то обсуждениях общественных, каких-то общественных боях. Но потому что большевики никогда не забывали, что они опираются на самой передовой класс и самый большой, между прочим, класс капиталистического общества – рабочий класс, значит, чтобы не ошибиться в политике, надо смотреть вперёд, а не назад.

– Дальше:

«Если переход медленных количественных изменений в быстрые и внезапные качественные изменения составляет закон развития, то ясно, что революционные перевороты, совершаемые угнетенными классами, представляют совершенно естественное и неизбежное явление.

Значит, переход от капитализма к социализму и освобождение рабочего класса от капиталистического гнёта может быть осуществлено не путём медленных изменений, не путём реформ, а только лишь путём качественного изменения капиталистического строя, путём революции.

Значит, чтобы не ошибиться в политике, надо быть революционером, а не реформистом.»

– А чем отличается революция от реформы? Реформа – это изменение формы. То есть у вас есть капитализм, вы меняете его форму. Ну, так вы должны получить ответ, вы получите капитализм.

– Вы меняете форму бутылок, а вино то же.

– То есть вы меняете форму капиталистической эксплуатации. Что такое революция? Революция означает: то, что было внизу, станет наверху, кто был ничем, тот станет всем, а тот, кто был наверху, – капиталист – он будет как класс уничтожен. Не будет капиталистического класса. Поэтому революция социалистическая означает общественный переворот обязательно, а не просто качественный скачок, переворот, но он может произойти только тогда, когда для этого организуется и организован рабочий класс, и он свою роль осознаёт. Однако без партии он осознать эту свою миссию не может.

– Дальше.

«Если развитие происходит в порядке раскрытия внутренних противоречий, в порядке столкновений противоположных сил на базе этих противоречий с тем, чтобы преодолеть эти противоречия, то ясно, что классовая борьба пролетариата является совершенно естественным и неизбежным явлением.

Значит, нужно не замазывать противоречия капиталистических порядков, а вскрывать их и разматывать, не тушить классовую борьбу, а доводить ее до конца».

– Но конец данной борьбы не означает вообще, что всякие противоречия исчезнут. Скажем, людям, которые совершили социалистическую революцию, было вроде бы ясно, что надо покончить с капиталистическим классом, что вместе со строительством социализма исчезает тот класс, который тормозит всё общественное развитие. Но разве с этим исчезают противоречия? У социализма есть противоречия? Тоже есть противоречия. И эти противоречия состоят в том, что коммунистическое новое, которое уже родилось, коммунистической целое, которое характеризует социализм, ведёт борьбу с родимыми пятнами старого общества. Эти родимые пятна могут выражаться лицами, целыми слоями, теми людьми, с которыми социалистическое государство, осуществляя власть рабочего класса, ведёт борьбу. Или, лучше сказать, рабочий класс с помощью своего государства ведёт эту борьбу.

Но можно и дальше пойти. Будет полный коммунизм. У Сталина и в других работах об этом говорится, что когда будет полный коммунизм, будет борьба нового со старым всё равно. И когда новое рождается, оно слабее старого, и старое может с ним разделаться. Но его не уничтожишь: новое, если оно новое, передовое, оно умножается, оно развивается, в у него силы прибывают, и, наконец, оно начинает теснить старое. И это, кстати, не закончится тем, что оно победит и всё, поскольку потом появится новое новое и, в этом смысле, и при полном коммунизме развитие вперёд будет совершаться через борьбу нового со старым. Это вечное условие человеческого существования.

– *«Значит, чтобы не ошибиться в политике, надо проводить непримиримую классовую пролетарскую политику, а не реформистскую политику гармонии интересов пролетариата и буржуазии, а не соглашательскую политику "врастания" капитализма в социализм».*

*– В*от мы как раз сегодня разбирали беседу с Гербертом Уэллсом, видно, что Герберт Уэллс как буржуазный интеллигент, который является великим художником и великим писателем, но обществоведом не великим, он, естественно, впитал ту буржуазную идеологию, которая вроде бы даже о социализме говорит, но предполагает мирное врастание, не опасное для капиталистического строя. Потому что никогда капитализм сам по себе не превратится в социализм. Но вам будут говорить про шведский социализм, финский социализм. А это капитализм, в котором противоположность интересов правящего класса и рабочих, угнетаемых капиталистами, просто не такая сильная, как в других странах, только и всего[[199]](#footnote-174).

– Это как в боксе с перчатками мордобоем занимаются, но рано или поздно всё равно мозги отказывают. Мухаммед Али хороший пример.

– Ну, или, если взять действительно бокс, одно дело одни по очкам, а другие в нокаут отправляют, это совсем другое дело. Отправить капитализм в нокаут – это не то же самое, что по очкам.

– *«Что касается марксистского философского материализма, то в своей основе он прямо противоположен философскому идеализму.*

*2)* Марксистский философский материализм *характеризуется следующими основными чертами:*

а) *В противоположность идеализму, который считает мир воплощением «абсолютной идеи», «мирового духа», «сознания», философский материализм Маркса исходит из того, что мир по природе своей* материален, *что многообразные явления в мире представляют различные виды движущейся материи, что взаимная связь и взаимная обусловленность явлений, устанавливаемые диалектическим методом, представляют закономерности развития движущейся материи, что мир развивается по законам движения материи и не нуждается ни в каком «мировом духе».*

*«*б) *В противоположность идеализму, утверждающему, что реально существует лишь наше сознание; что материальный мир, бытие, природа существует лишь в нашем сознании, в наших ощущениях, представлениях, понятиях, марксистский философский материализм исходит из того, что материя, природа, бытие представляет объективную реальность, существующую вне и независимо от сознания; что материя первична, так как она является источником ощущений, представлений, сознания, а сознание вторично, производно, так как оно является отображением материи, отображением бытия; что мышление есть продукт материи, достигшей в своём развитии высокой степени совершенства, а именно продукт мозга, а мозг –орган мышления; что нельзя поэтому отделять мышление от материи, не желая впасть в грубую ошибку.»*

– Да. Мышление есть способ, форма, свойство высокоорганизованной материи, и не более того. Оно никак не существует отдельно от этой материи.

– Да.

*«*в) *В противоположность идеализму, который оспаривает возможность познания мира и его закономерностей, не верит в достоверность наших знаний, не признаёт объективной истины и считает, что мир полон «вещей в себе», которые не могут быть никогда познаны наукой, марксистский философский материализм исходит из того, что мир и его закономерности вполне познаваемы»*

– Тот, кто познакомится с современной российской философией, увидит, что она теперь погрязла снова в этих старых идеалистических ошибках. И она проводит обучение этому самому старому пониманию вообще мира, и, конечно, мы наблюдаем наступление реакции, и, в этом смысле, довольно мрачная картина предстает. Неслучайно у нас в пять раз сократилось количество мест в аспирантуре, потому что высокообразованные самостоятельные люди буржуазному обществу не особенно-то нужны.

– То ли еще будет, я считаю, что общество плоскоземельщиков окажется цветочками, плодики будут потом, когда плоскоземельщики начнут запускать ракеты в космос.

– Они уже есть.

– Да[[200]](#footnote-175).

«Если связь явлений природы и взаимная их обусловленность представляют закономерности развития природы, то из этого вытекает, что связь и взаимная обусловленность явлений общественной жизни представляют также не случайное дело, а закономерности развития общества».

«Значит, связь науки и практической деятельности, связь теории и практики, их единство должно стать путеводной звездой партии пролетариата.

Дальше. Если природа, бытие, материальный мир является первичным, а сознание, мышление – вторичным, производным, если материальный мир представляет объективную реальность, существующую независимо от сознания людей, а сознание является отображением этой объективной реальности, то из этого следует, что материальная жизнь общества, его бытие также является первичным, а его духовная жизнь – вторичным, производным, что материальная жизнь общества есть объективная реальность, существующая независимо от воли людей, а духовная жизнь общества есть отражение этой объективной реальности, отражение бытия.

Значит, источник формирования духовной жизни общества, источник происхождения общественных идей, общественных теорий, политических взглядов, политических учреждений нужно искать не в самих идеях, теориях, взглядах, политических учреждениях, а в условиях материальной жизни общества, в общественном бытии, отражением которого являются эти идеи, теории, взгляды и т. п.»

– Так и хочется добавить то, что писал Ленин: надо ставить вопрос, кому выгодно? Кому выгодны эти взгляды, теории, идеи, и тогда вы увидите корни.

– Да. То есть из всего этого видно, что выявляются корни того что делали Ленин и Сталин.

«Значит, если в различные периоды истории общества наблюдаются различные общественные идеи, теории, взгляды, политические учреждения, если при рабовладельческом строе встречаем одни общественные идеи, теории, взгляды, политические учреждения, при феодализме – другие, при капитализме – третьи, то это объясняется не "природой", не "свойством" самих идей, теорий, взглядов, политических учреждений, а различными условиями материальной жизни общества в различные периоды общественного развития» .

«Каково бытие общества, каковы условия материальной жизни общества, таковы его идеи, теории, политические взгляды, политические учреждения».

– Общественное сознание, есть выражение общественного бытия.

– Да.

«В связи с этим Маркс говорит:

*«Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание»* (К. Маркс, *Избранные произведения, т. I, стр. 269).»*

«Значит, чтобы не ошибиться в политике и не попасть в положение пустых мечтателей, партия пролетариата должна исходить в своей деятельности не из отвлеченных «принципов человеческого разума», а из конкретных условий материальной жизни общества как решающей силы общественного развития, не из добрых пожеланий «великих людей», а из реальных потребностей развития материальной жизни общества.»

Этой фразой он показывает, что Ленин не просто абы как что-то придумывал, а исходил из реальности, и совсем не так действовали эсеры, меньшевики и прочие.

– Он не просто исходил, он выводил из того, что вытекает из объективных интересов передового класса. А интересы из чего вытекают? Достаточно дать определение экономических интересов – это такая характеристика положения людей, которая показывает, что им объективно выгодно, какие изменения улучшают их положение, а какие ухудшают, и в какой мере.

То есть тот человек, который хочет участвовать в сознательной жизни общества, в общественном движении сначала должен разобраться, кто и за что борется, и на основании каких интересов, что ему выгодно, что невыгодно, если этому классу это не выгодно, то не надейтесь, что этот класс будет данную вещь защищать или продвигать.

*«Падение утопистов, в том числе народников, анархистов, эсеров, объясняется, между прочим, тем, что они не признавали первенствующей роли условий материальной жизни общества в развитии общества и, впадая в идеализм, строили свою практическую деятельность не на основе потребностей развития материальной жизни общества, а независимо от них и вопреки им – строили на основе «идеальных планов» и «всеобъемлющих проектов», оторванных от реальной жизни общества».*

«Новые общественные идеи и теории возникают лишь после того, как развитие материальной жизни общества поставило перед обществом новые задачи».

– Есть что добавить Михаил Васильевич?

– То, что мы сейчас цитируем, то, что мы сейчас повторяем, это гораздо более современно, гораздо более глубоко, и, можно сказать, не просто более глубокое, а это есть истинное понимание общественного развития, которое дают исторический материализм и диалектический материализм.

Выбрасывание или игнорирование исторического и диалектического материализма есть падение общественного сознания на тот уровень, который характерен для феодального хозяйства.

– Дальше хорошая цитата у него.

*«В связи с этим Маркс говорил «Теория становится материальной силой, как только она овладевает массами»* (К. Маркс и Ф. Энгельс, *т. I, стр. 406).*

*Значит,* – Сталин делает вывод отсюда, – *чтобы иметь возможность воздействовать на условия материальной жизни общества и ускорить их развитие, ускорить их улучшение, партия пролетариата должна опереться на такую общественную теорию, на такую общественную идею, которая правильно отражает потребности развития материальной жизни общества и способна ввиду этого привести в движение широкие массы народа, способна мобилизовать их и организовать из них великую армию пролетарской партии, готовую разбить реакционные силы и проложить дорогу передовым силам общества.»*

«Сила и жизненность марксизма-ленинизма состоит в том, что он опирается на передовую теорию, правильно отражающую потребности развития материальной жизни общества, поднимает теорию на подобающую ей высоту и считает своей обязанностью использовать до дна её мобилизующую, организующую и преобразующую силу.»

*– В*се люди, которые помогают распространению ленинских идей и сталинских идей, которые тоже ленинские, потому что Сталин действительно самый верный, самый надёжный ученик Ленина, они, тем самым, помогают постепенно собирать силы, для того, чтобы изменить нашу жизнь к лучшему А просто просьбы и всякие заклинания в адрес правящего класса являются довольно наивными, даже если вы его разоблачаете, обзываете или ругаете. Странно было бы ожидать, чтобы руководители буржуазии действовали не по буржуазному, очень было бы смешно.

– *«3)* Исторический материализм.

Остается выяснить вопрос: что следует понимать с точки зрения исторического материализма под «условиями материальной жизни общества», которые определяют в конечном счете физиономию общества, его идеи, взгляды, политические учреждения и т. д.»

«… в понятие «условия материальной жизни общества» входит прежде всего окружающая общество природа, географическая среда, которая является одним из необходимых и постоянных условий материальной жизни общества и, конечно, влияет на развитие общества.»

*«… – она ускоряет или замедляет ход развития общества. Но ее влияние не является* определяющим *влиянием, так как изменения и развитие общества происходят несравненно быстрее, чем изменения и развитие географической среды.»*

*«Но из этого следует, что географическая среда не может служить главной причиной,* определяющей *причиной общественного развития, ибо то, что остаётся почти неизменным в продолжение десятков тысяч лет, не может служить главной причиной развития того, что переживает коренные изменения в продолжение сотен лет».*

*«Конечно, рост народонаселения,* (– он исследует все возможные варианты и анализирует рост народонаселения, –) *имеет влияние на развитие общества, облегчает или замедляет развитие общества, но он не может быть главной силой развития общества, и его влияние на развитие общества не может быть* определяющим *влиянием, так как сам по себе рост народонаселения не даёт ключа для объяснения того, почему данный общественный строй сменяется именно таким-то новым строем, а не каким-нибудь другим,…»*

«Если бы рост народонаселения являлся определяющей силой общественного развития, более высокая плотность населения обязательно должна была бы вызвать к жизни соответственно более высокий тип общественного строя».

Дальше он раскладывает по полочкам:

*«*а) *В чем же в таком случае состоит та главная сила в системе условий материальной жизни общества, которая определяет физиономию общества, характер общественного строя, развитие общества от одного строя к другому?*

*Такой силой исторический материализм считает* способ добывания средств к жизни, *необходимых для существования людей,* способ производства материальных благ – *пищи, одежды, обуви, жилища, топлива, орудий производства и т. п., необходимых для того, чтобы общество могло жить и развиваться».*

*«*Орудия производства, *при помощи которых производятся материальные блага,* люди, *приводящие в движение орудия производства и осуществляющие производство материальных благ благодаря известному* производственному опыту *и* навыкам к труду, – *все эти элементы вместе составляют* производительные силы *общества.»*

– Ну, вот это уже чистая политэкономия, конечно.

*– «Другую сторону производства составляют отношения людей друг к другу в процессе производства,* производственные отношения *людей. Люди ведут борьбу с природой и используют природу для производства материальных благ не изолированно друг от друга, не в качестве оторванных друг от друга одиночек, а* сообща, группами, обществами. *Поэтому производство есть всегда и при всех условиях* общественное *производство.»*

*«Осуществляя производство материальных благ, люди устанавливают между собой те или иные взаимные отношения внутри производства, те или иные производственные отношения».*

Так здорово в два абзаца объяснить то, в чем так много людей всё время путается, это надо уметь.

– Я могу и по-другому сказать, у нас вообще Сталин доступен, так вот блуждать в потёмках, не достав произведения Сталина и не прочитав, это тоже уму непостижимо. Потому что, на самом деле, драгоценные знания, которые объясняют мир и объясняют, что нужно делать, очень часто не берутся, а идёт очередной выслушивание или прослушивание и рассмотрение бесконечных рассуждений людей, которые далеко ушли от науки, не опирается на самые передовые методы диалектического и исторического материализма.

– *«Но какой бы характер ни носили производственные отношения, они составляют – всегда и при всех строях – такой же необходимый элемент производства, как и производительные силы общества.»*

*«*б) Первая особенность *производства состоит в том, что оно никогда не застревает на долгий период на одной точке и находится всегда в состоянии изменения и развития, причем изменения в способе производства неизбежно вызывают изменение всего общественного строя, общественных идей, политических взглядов, политических учреждений, вызывают перестройку всего общественного и политического уклада.»*

– Я бы ещё отметил, что попутно Сталин даёт, особо не подчёркивая, важнейшие определения политэкономические, историко-материалистические. Вот, например:

*«Следовательно, производство, способ производства охватывает как производительные силы общества, так и производственные отношения людей, являясь, таким образом, воплощением их единства в процессе производства материальных благ».*

*– Т*о есть надо взять способ производства, а не только производительные силы, на которые сейчас ссылаются: вот – новая техника, техника… Техника сама по себе ничего не решает, ничего не определяет. А вот если способ производства поменялся, неизбежны будут и изменения в политической и идеологической надстройке.

– Михаил Васильевич, и вот он даёт, хоть и очень грубую, как он сам пишет, но чёткую формулу:

*«Или, говоря грубее: каков образ жизни людей, таков образ их мыслей».* С одной стороны, грубая вроде бы формула, но очень чёткая.

– Она просто материалистическая. Что такое производственные отношения? Производственные отношения – это отношения, – верхушка способа производства: каков базис таково и то, что на этом базисе основывается, – раз производственные отношения образуют экономический базис общества, то способ мышления вытекает из этого. Если вы к экономике надстроечные явления не сводите, вы ничего не понимаете в общественной жизни, и не можете понять.

– Да. Но мы всё время будем ужа с ежом скрещивать и думать почему не получается.

«Это означает, что история развития общества есть прежде всего история развития производства, история способов производства, сменяющих друг друга на протяжении веков, история развития производительных сил и производственных отношений людей».

– У меня это тоже сплошняком всё подчёркнуто. Это должен знать каждый человек. Человек, который этого не знает, живёт в доисторическую эру. То есть он ничего не понимает и ничего не может понять в развитии общества.

– *«Значит, историческая наука, если она хочет быть действительной наукой, не может больше сводить историю общественного развития к действиям королей и полководцев, …»*

Помните, мы читали его замечания к учебникам истории?

«… к действиям королей и полководцев, к действиям "завоевателей" и "покорителей" государств, а должна прежде всего заняться историей производителей материальных благ, историей трудящихся масс, историей народов.»

*«история общественного развития есть вместе с тем история самих производителей материальных благ, история трудящихся масс, являющихся основными силами производственного процесса и осуществляющих производство материальных благ, необходимых для существования общества.»*

*«Значит, первейшей задачей исторической науки является изучение и раскрытие законов производства, законов развития производительных сил и производственных отношений, законов экономического развития общества.»*

*П*осмотрите, и историческая наука должна этим заниматься, не может быть исторической науки, оторванной от политэкономии[[201]](#footnote-176). А теперь связь многими полностью утеряна, есть историки, которые рассказывают, кто, что, когда делал, а почему это произошло, каковы экономические кони этого, они этим не занимаются.

«чтобы не ошибиться в политике, партия пролетариата должна исходить как в построении своей программы, так и в своей практической деятельности прежде всего из законов развития производства, из законов экономического развития общества.»

*«*в) Вторая особенность *производства состоит в том, что его изменение и развитие начинаются всегда с изменений и развития производительных сил, прежде всего с изменений и развития орудий производства.»*

*«Сначала изменяются и развиваются производительные силы общества, а потом,* в зависимости *от этих изменений и* соответственно с ними *изменяются производственные отношения людей, экономические отношения людей.»*

*– Н*о если мы поставим такой вопрос: А что со времён Сталина изменилась? Со времён Сталина изменилось производство в такой степени, что, если и раньше производство носило развитый общественный характер, то сейчас оно в этом отношении развилось и дальше. Обобществление идёт в мировом масштабе, все действительно современные процессы развития производства зависят от того, что делается в самых разных странах. То есть у нас весь мир вовлечён в этот единый процесс.

*«При этом необходимо отметить, что производственные отношения не могут слишком долго отставать от роста производительных сил и находиться с ними в противоречии, так как производительные силы могут развиваться в полной мере лишь в том случае, если производственные отношения соответствуют характеру, состоянию производительных сил и дают простор развитию производительных сил».*

«В противном случае мы имели бы коренное нарушение единства производительных сил и производственных отношений в системе производства, разрыв производства в целом, кризис производства, разрушение производительных сил.

Примером несоответствия производственных отношений характеру производительных сил, примером конфликта между ними являются экономические кризисы в капиталистических странах,…»

*«И наоборот, примером полного соответствия производственных отношений характеру производительных сил является социалистическое народное хозяйство в СССР, где общественная собственность на средства производства находится в полном соответствии с общественным характером процесса производства и где ввиду этого нет ни экономических кризисов, ни разрушения производительных сил».*

А в результате контрреволюции, которая у нас произошла, у нас половина общественного производства была разрушена.

«производительные силы являются не только наиболее подвижным и революционным элементом производства. Они являются вместе с тем определяющим элементом развития производства.

Каковы производительные силы, таковыми должны быть и производственные отношения.

*Если состояние производительных сил отвечает на вопрос о том, какими орудиями производства производят люди необходимые для них материальные блага, то состояние производственных отношений отвечает уже на другой вопрос: в чьем владении находятся* средства производства *(земля, леса, воды, недра, сырые материалы, орудия производства, производственные здания, средства сообщения и связи и т. п.), в чьем распоряжении находятся средства производства, в распоряжении всего общества или в распоряжении отдельных лиц, групп, классов, использующих их для эксплуатации других лиц, групп, классов».*

– Очень доходчиво, понятно, разложено по полочкам.

*«Истории известны пять* основных *типов производственных отношений: первобытно-общинный, рабовладельческий, феодальный, капиталистический, социалистический.»*

Ну и дальше он раскрывает их. Я предлагаю кратко по ним тоже пройтись, вы не против?

«При первобытно-общинном строе основой производственных отношений является общественная собственность на средства производства. Это в основном соответствует характеру производительных сил в этот период. Каменные орудия и появившиеся потом лук и стрелы исключали возможность борьбы с силами природы и хищными животными в одиночку. Чтобы собрать плоды в лесу, наловить рыбу в воде, построить какое-либо жилище, люди вынуждены работать сообща, если они не хотят стать жертвой голодной смерти, хищных животных или соседних обществ. Общий труд ведет к общей собственности на средства производства, равно как на продукты производства».

Затем произошло то изменение, переворот, когда, вместо общественной собственности, появилась частная собственность и рабовладение.

«При рабовладельческом строе основой производственных отношений является собственность рабовладельца на средства производства, а также на работника производства – раба, которого может рабовладелец продать, купить, убить, как скотину…»

Дальше пунктирно. Почему? Потому что рекомендуем вам это изучить самостоятельно.

«При феодальном строе основой производственных отношений является собственность феодала на средства производства и неполная собственность на работника производства – …»

То есть она была полной, теперь уже неполная на *«крепостного, которого феодал уже не может убить, но которого он может продать, купить. Наряду с феодальной собственностью существует единоличная собственность крестьянина и ремесленника на орудия производства и на свое частное хозяйство».*

Вот почему крестьянин обычный –это есть корешок капитализма будущего.[[202]](#footnote-177)

«Новые производительные силы требуют, чтобы у работника была какая-нибудь инициатива в производстве и наклонность к труду, заинтересованность в труде. Поэтому феодал покидает раба как не заинтересованного в труде и совершенно неинициативного работника и предпочитает иметь дело с крепостным, у которого есть свое хозяйство, свои орудия производства и который имеет некоторую заинтересованность в труде, необходимую для того, чтобы обрабатывать землю и выплачивать феодалу натурой из своего урожая.

Частная собственность получает здесь дальнейшее развитие. Эксплуатация почти такая же жестокая, как при рабстве, – она только несколько смягчена. Классовая борьба между эксплуататорами и эксплуатируемыми составляет основную черту феодального строя.

При капиталистическом строе основой производственных отношений является капиталистическая собственность на средства производства при отсутствии собственности на работников производства – наёмных рабочих, которых капиталист не может ни убить, ни продать, ибо они свободны от личной зависимости, но которые лишены средств производства и, чтобы не умереть с голоду, вынуждены продавать свою рабочую силу капиталисту и нести на шее ярмо эксплуатации» .

«Но, развив до колоссальных размеров производительные силы, капитализм запутался в неразрешимых для него противоречиях. Производя всё больше и больше товаров и снижая цены на товары, капитализм обостряет конкуренцию, разоряет массу мелких и средних частных собственников, обращает их в пролетариев и понижает их покупательную способность, ввиду чего сбыт произведенных товаров становится невозможным. Расширяя же производство и собирая на громадных фабриках и заводах миллионы рабочих, капитализм придаёт процессу производства общественный характер и подрывает тем самым свою собственную базу, так как общественный характер процесса производства требует общественной собственности на средства производства».

Вот это следует из того, что они должны соответствовать друг другу.

«… между тем как собственность на средства производства остаётся частнокапиталистической, несовместимой с общественным характером процесса производства.

Эти непримиримые противоречия между характером производительных сил и производственными отношениями дают знать о себе в периодических кризисах перепроизводства, когда капиталисты, не находя платежеспособного спроса ввиду ими же учиненного разорения массы населения, вынуждены сжигать продукты, уничтожать готовые товары, приостанавливать производство, разрушать производительные силы, когда миллионы населения вынуждены терпеть безработицу и голод не из-за того, что товаров не хватает, а из-за того, что товаров произведено слишком много.»

– Но как товаров.

– Да.

«Это значит, что капитализм чреват революцией, призванной заменить нынешнюю капиталистическую собственность на средства производства социалистической собственностью».

*«При социалистическом строе, который осуществлен пока что только в СССР, основой производственных отношений является общественная собственность на средства производства. Здесь уже нет ни эксплуататоров, ни эксплуатируемых. Произведенные продукты распределяются по труду согласно принципу: "кто не работает, тот не ест". Взаимные отношения людей в процессе производства характеризуются здесь как отношения товарищеского сотрудничества и социалистической взаимопомощи свободных от эксплуатации работников. Здесь производственные отношения находятся в полном соответствии с состоянием производительных сил, ибо общественный характер процесса производства подкрепляется общественной собственностью на средства производства».*

Поэтому социалистическое производство в СССР не знает периодических кризисов перепроизводства и связанных с ними нелепостей».

– И не только кризисов, а ещё и какую войну вытащили, и каким способом.

– А какие темпы развития! Раз производственные отношения соответствуют уровню и характеру развития производительных сил, то темпы роста какие были – 19% в год, 20% в год и так далее.

А сейчас какие темпы роста? Гниём. Хотя мы вроде показываем, что есть какой-то рост, на самом деле, инфляция показывает, что инфляционный рост гораздо больше, чем рост, которые там показывают. Значит, падение.

– Обманка.

*«*г) Третья особенность производства *состоит в том, что возникновение новых производительных сил и соответствующих им производственных отношений происходит не отдельно от старого строя, не после исчезновения старого строя, а в недрах старого строя, происходит не в результате преднамеренной, сознательной деятельности людей, а стихийно, бессознательно, независимо от воли людей. Оно происходит стихийно и независимо от воли людей по двум причинам.*

Во-первых, потому, что люди не свободны в выборе того или иного способа производства, ибо каждое новое поколение, вступая в жизнь, застает уже готовые производительные силы и производственные отношения».

*«Во-вторых, потому, что, улучшая то или иное орудие производства, тот или иной элемент производительных сил, люди не сознают, не понимают и не задумываются над тем, к каким* общественным *результатам должны привести эти улучшения, а думают лишь о своих будничных интересах, о том, чтобы облегчить свой труд и добиться какой-либо непосредственной, осязательной выгоды для себя».*

– Здорово.

– Да. Этот труд заслуживает того, чтобы его изучили все трудящиеся.

– Вы знаете, Михаил Васильевич, он ведь резюмирует все три тома «Капитала» по большому счёту, вот это надо изучать в кружках.

– Да. Вот это надо изучать в кружках. Это для кружков очень хорошее занятие: берите.

– Мы с этого и начнём в нашем кружке коммунистическом.

*«До известного периода развитие производительных сил и изменения в области производственных отношений протекают стихийно, независимо от воли людей. Но это только до известного момента – до момента, пока возникшие и развивающиеся производительные силы успеют как следует созреть. После того, как новые производительные силы созрели, существующие производственные отношения и их носители – господствующие классы превращаются в ту "непреодолимую" преграду, которую можно снять с дороги лишь путем сознательной деятельности новых классов, путем насильственных действий этих классов, путем революции. Здесь особенно ярко выступает* громадная роль *новых общественных идей, новых политических учреждений, новой политической власти, призванных упразднить силой старые производственные отношения. На основе конфликта между новыми производительными силами и старыми производственными отношениями, на основе новых экономических потребностей общества возникают новые общественные идеи, новые идеи организуют и мобилизуют массы, массы сплачиваются в новую политическую армию, создают новую революционную власть и используют ее для того, чтобы упразднить силой старые порядки в области производственных отношений и утвердить новые порядки. Стихийный процесс развития уступает место сознательной деятельности людей, мирное развитие – насильственному перевороту, эволюция – революции.»*

Просто вот он этой работы ещё показал, что не просто так Ленин воевал и боролся за все эти идеи, что делать нужно так, как он говорил. То, что делалось – не просто так, это ведь всё глубоко научно было.

*«Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются производительные силы, для которых она дает достаточно простора, и новые, высшие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в лоне самого старого общества. Поэтому человечество ставит себе всегда только такие задачи, которые оно может разрешить, так как при ближайшем рассмотрении всегда оказывается, что сама задача возникает лишь тогда, когда материальные условия ее решения уже существуют или, по крайней мере, находятся в процессе становления"* (К. Маркс, *Избранные произведения, т. I, стр. 269–270).»*

Это гениальная работа

– Да. Это гениальная работа. Я думаю, что мы должны всё сделать, чтобы сознательные рабочие, все прогрессивные люди это знали и изучали. Потому что лучше работ на эту тему просто нет.

# Дополнительные материалы

## Рабочая партия России

Тот, кто хочет вступить в РПР должен:

1. Взять на себя обязательство обучиться в Красном Университете Фонда Рабочей Академии

2. Изучить и признать [**Программу**](https://www.r-p-w.ru/programma.html) и [**Устав РПР**](https://www.r-p-w.ru/ustav.html)

3. Написать Заявление в региональную организацию РПР, а если в Вашем регионе таковая отсутствует, то – в Ленинградскую организацию Общественного объединения «Рабочая партия России» от такого-то – Фамилия Имя Отчество, домашний адрес, телефон, электронная почта.

ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу принять меня в Рабочую Партию России. С Программой и Уставом ознакомился, признаю и обязуюсь выполнять. Можно добавить от себя все, что считаете нужным. Например, что побудило Вас к вступлению в РПР.

Подпись

4. Написать Автобиографию (в свободной форме).

5. Сделать копии 2-х страниц Паспорта (Первая – с фотографией, вторая – с пропиской/регистрацией).

6. Документы (файлы – по электронной почте) посылаете по адресу: [rpw@mail-rpw.ru](mailto:rpw@mail-rpw.ru). После этого с Вами свяжутся по электронной почте или телефону, пригласят на заседание комитета Ленинградской организации, где будет рассмотрен вопрос о Вашем вступлении в ряды РПР. Если Вы находитесь в удалённом населенной пункте и не можете приехать, то вопрос будет решён в заочной форме. Потом решение должно быть принято на собрании партийной организации. Вас об этом известят и вышлют партийный билет.

## Как устроен наш мозг

Понимая, как устроен наш мозг, мы будем эффективнее учиться, эффективнее развиваться, лучше понимать друг друга и лучше разберёмся в коммунизме. К примеру, есть же институт Лесгафта в Санкт-Петербурге, в котором обучают людей тому, как нужно развивать своё тело, как нужно питаться, и мы знаем, что выпускники этого ВУЗа очень часто становятся олимпийскими чемпионами, пока соблюдают рекомендации, а когда их перестают соблюдать, уже после чемпионской карьеры, когда перестают заниматься упражнениями, и когда нарушают диету, когда нарушают режим, они становятся как и все, то есть в лучшем случае смогут отжаться от пола 2-3 раза. То же самое наш мозг, если мы будем знать, как устроен наш мозг, будем лучше знать его возможности, это поможет нам использовать его на все 100% в нашем обучении.

Итак, первое, что нам нужно знать. Когда мы учимся, развиваемся и хотим учиться ещё лучше, развиваться ещё лучше, – наш мозг самый прожорливый орган нашего тела. Примерно по массе это один килограмм 300 плюс-минус несколько сотен граммов. Если взять всю популяцию людей, то самый лёгкий мозг, насколько мне известно, был где-то от 600 до 700 граммов у человека, это был один из парламентариев в Лондоне, и самый тяжёлый мозг был, по моему, у Байрона – два кило двести граммов, но при этом трудно сказать, что чем человек умнее, тем больше у него мозг, или чем он глупее, тем мозг у него меньше. Нет. Как вы видите, можно было быть английским парламентарием с мозгом в три раза легче, чем у Байрона, а, с другой стороны, лорд Байрон тоже не во всём преуспел. По этой причине делать вывод о том, что с массой мозга напрямую связаны и возможности мозга, нельзя. Но для нас важно понимать, что в среднем мозг весит где-то полтора кило. При этом общая масса тела в среднем колеблется от 60 до 100 килограммов. Конечно, бывают уникумы и полегче и потяжелей, но в среднем и получается, что наш мозг весит примерно 1,5-2% от веса тела. Но при этом это самый прожорливый орган, он пожирает примерно 10% всей энергии тела, всех полезных веществ, всех витаминов, всего кислорода, всего того, что мы употребляем от всей потребности всего организма. Причём не тогда, когда я сейчас бодрствую и говорю с вами, а тогда, когда я буду спать. В тот момент, когда я говорю с вами – процентов 15, а может быть и 20, потому что я делаю запись, это дело ответственное и требует дополнительной концентрации. Если я просто иду по улице, разглядываю прохожих, то процентов 15, если думаю – 20, если думаю над сложной задачей и все 25. И такой прожорливый орган нужно как-то содержать нашему организму, кормить его.

Тело нашло очень интересный выход, оно создало следующую схему: когда нужно включать мозг, он включается и работает, когда мозг не нужен, мы выполняем обыденную работу на рефлексах: гуляем, курим, катаемся на велосипеде. По мере того как мозг не нужен, он переключается в щадящий режим. Работает не полностью, отделами, которые можно отключить. Это снижает его энергопотребление, снижает кровоток, лимфоток, ток воды, и по этой причине мозг начинает потреблять энергии и массы намного меньше, то есть наш организм приспособился экономить энергию по максимуму, где это возможно. И такой прожорливый орган как мозг в нашем теле существует для того, чтобы решать сложные и нестандартные задачи. Как только задача становится стандартной, мозг сразу переходит в щадящий режим.

Хорошо это или плохо, трудно сказать, особенно если вспомнить, что буквально до середины двадцатого века большая часть человечества жила впроголодь[[203]](#footnote-178), многие люди и сейчас, когда я говорю, многие – это даже не сотни миллионов, это миллиарды людей – живут впроголодь.

То есть такой способ, осуществляемый нашим телом, оправдывает себя, поскольку позволяет нам прожить на определённом объёме пищи и энергии дольше, чем если бы наш мозг работал на полную мощность. Кроме того, если он всё время будет работать на полную мощность, у нас очень быстро наступит нервное истощение, потому что по мере работы нашего мозга в нём накапливаются токсичные вещества, отходы, которые тоже нужно удалять, и далеко не всегда метаболизм мозга и кровеносных сосудов позволяет это делать своевременно. Это и есть усталость, которая накапливается, когда вы долго думаете, когда вы готовитесь к сдаче экзамена, к сессии в институте. Поэтому, если бы сессии были бы постоянно, то месяца через два всех студентов всех высших учебных заведений отправляли бы в дурдом. То есть получается не только что наш мозг самый прожорливый, но он ещё и самый капризный в работе. И даже когда он работает и работает хорошо, ему тоже нужно давать отдых. Вот по всем этим причинам наше тело и выработало такой приём экономии энергии.

Это первое, на что нам нужно обратить внимание, что запомнить: наш мозг сам по себе очень прожорлив; по своему желанию и хотению он не начнёт думать, для него это с точки зрения его животной природы, противоестественно. То есть думать – это человеческое, а не животное.

Второе, на что нам нужно обратить внимание, это то как устроен мозг. Естественно я не буду говорить во всех деталях, нам это и не нужно. Нам для цели обучения и развития нужно понимать, что у мозга есть три подсистемы: подсистема, которую условно назовём двигательная, она отвечает за все наши движения, в том числе за все сложные движения, за ходьбу, за дыхание, за работу органов пищеварения, в общем, за всё, что связано с кинематическими вопросами работы нашего тела; вторая подсистема нашего мозга – эмоциональная, – её часто называют лимбической системой, она отвечает за эмоции, она помогает нам очень быстро принять решение; и третья подсистема мозга – неокортекс – или по-другому в просторечии – извилины или новая кора, если буквально перевести на русский язык слова neo cortex, этой частью мозга мы думаем, когда решаем сложные задачи, которые не попадают в разряд обыденных, которые представляют для нас что-то новое: идём мы, идём, идём по обычному маршруту, вдруг, бац, видим, падает дерево, нестандартная задача, и вот тут включается наш неокортекс, начинает думать, что же с этим делать. Если дерево падает медленно, он успевает что-то предложить, и в соответствии с его предложением дальше действуем, а если дерево не просто накренилось и медленно падает, а падает резко, то тогда уже берётся в работу либо двигательный мозг, либо эмоциональный, так как они намного быстрее и они принимают решения, и дальше мы действуем в соответствии с принятым решением. Например, я знаю случай с одной маленькой девочкой: она рисовала на асфальте, вдруг, в какой-то момент, она почувствовала, что что-то её ударило по спине резко неожиданно, она была очень увлечена своим занятием, поглощена им, и поэтому вот этот удар оказался для неё каким-то из ряда вон выходящим событием, и поэтому лимбическая система эмоциональная вкупе с двигательной приняли решение, что это опасность, поскольку удар был неожиданный быстрый, неокортекс не успел что-то подумать по этому поводу, а девочка[[204]](#footnote-179) уже в следующий момент, когда очнулась и пришла в себя, была на верхушке столба. То есть на автопилоте она так залезла и только потом включилось осознание, оказалось, что на неё мальчик, на велосипеде катавшийся, случайно наехал. Ну, в общем-то, неприятное дело, хотя и не совсем страшное. Вот этот пример очень чётко показывает перехват управления, когда очень экстренная ситуация, которая требует моментальной реакции: включается наш эмоциональный мозг вкупе с двигательным. Когда у нас есть время подумать, мы включаем неокортекс.

Почему так? По очень простой причине, неокортекс очень умный, но он при этом ещё и самый медленный наш мозг, самая медленная подсистема нашего мозга. Эмоциональный мозг более глупый, он меряет категориями: как надо, как не надо, как правильно, как неправильно, честно, нечестно, нравится, не нравится, хочу, не хочу и у него всё просто[[205]](#footnote-180). По этой причине он очень быстро принимает решения, но они очень часто основаны на эмоциях[[206]](#footnote-181), когда экстренная ситуация, и он уже подбирает самую подходящую реакцию – действует, ну, а двигательный мозг он вообще особо не рассуждает, его задача сделать это движение, поэтому очень часто эмоциональный мозг с двигательным работают вкупе, при этом двигательный самый экономный, хотя и самый тупой, эмоциональный чуть менее экономный, но затратнее двигательного, а вот неокортекс самый умный, но зато и самый медленный[[207]](#footnote-182). Вот так устроен наш мозг[[208]](#footnote-183).

То есть получается, что, когда мы принимаем решение, у нас за столом переговоров в нашем мозгу сидят эти три подсистемы: двигательный мозг, эмоциональный мозг, неокортекс и принимают решения. И очень часто получается так, что за счёт того, что эмоциональный, вроде бы, умнее двигательного мозга и быстрее неокортекса, решение, которое принимается, бывает предложено именно эмоциональным мозгом. В быту это означает, что человек себя ведет очень эмоционально, принимает очень эмоциональное решение, что называется необдуманное, ну, и часто из-за этого попадает впросак.

Что же с этим делать с такой структурой мозга? Во-первых, об этой структуре нужно знать. Отсюда какой мы делаем первый вывод: понимая вот такую структуру мозга, осознаём, что для того, чтобы принять взвешенное решение, нужно его обдумать, на это нужно время, нужно посидеть, поскрипеть мозгами, потратить время и спокойно в спокойной обстановке обдумать, а если вас дёргают, если вас гложут эмоции, то, скорее всего, вы примете неверное решение, о котором в будущем пожалеете. Это второй момент, на который я обращаю ваше внимание.

Но, опять же, вспомните, когда мы сейчас говорим об этом втором моменте, про первый пункт: что наш мозг прожорливый, а если вы обратили внимание, я сказал, что самый медленный и самый прожорливый – неокортекс, то получается, приёмы мозга по экономии энергии, они помогают работе и провоцируют работу и принятие решения именно эмоциональным мозгом, а не неокортексом, потому что он всё-таки меньше требует энергии для принятия решений и исполнению, чем неокортекс. И по этой причине эта эмоциональная лимбическая привязанность, которой страдают многие люди, она и является ведущей мозговой функцией. То есть про таких людей говорят: лимбики, адреналинщики[[209]](#footnote-184), то есть те, кто подсел на какую-то эмоцию и живут в согласии с ней, им комфортно и хорошо. Почему им комфортно и хорошо? Потому что, и это уже третья особенность нашего мозга, она состоит в том, что когда мозг[[210]](#footnote-185) думает, что он принял верное решение, он ту подсистему мозга, которая приняла это решение, поощряет природными, им же самим синтезированными опиоидами: дофамином и другими наркотиками, которые являются самыми хорошими наркотиками эндогенного происхождения, благодаря которым мы себя хорошо чувствуем, у нас хорошее настроение, но к которым мы особо не привыкаем. И вот получается, что эмоциональный мозг, он принял решение, вроде бы, оно не привело сразу к какому-то негативу и выделился наркотик, эмоциональный мозг его получил и всё, ему хорошо, и вот такой limbic, такой человек, прекрасно себя чувствует, хорошо живёт, единственно только не может чем-то сложным заниматься. А вот или если, не дай бог, он на какую-то высокую должность попал, – вокруг всем плохо, ему только хорошо, потому что он не чувствует результата своей деятельности. Вот таков третий момент.

Итак, мы с вами познакомились с тремя моментами: первое, что мозг наш самый прожорливый орган, второе, что он состоит из трёх подсистем, и третье, что из этих трёх подсистем самый медленный и прожорливый – неокортекс, и самое быстрый и тупой – двигательный мозг, а эмоциональный мозг посредине по обоим параметрам, что ему позволяет часто выбиваться в местные лидеры. И по этой причине экономии энергии мозг чаще полагается на эмоциональный мозг и очень редко включать неокортекс. Вот такая у нас структура того, что находится в нашем черепе.

Но эволюция не стоит на месте, и, как вы видите, эволюция идёт по направлению усложнения мозга и развития обладателя этого мозга. И есть одно принципиальное достижение, именно человеческое. Оно развито даже по сравнению с высшими приматами[[211]](#footnote-186) – это лобная кора нашего мозга. Самое интересное, что зачатки этой коры есть у пресмыкающихся, она есть уже и у кошечек и собачек, но она там очень слабо развита – именно зачатки. А в полном виде эта кора развита именно у людей. Задача этой коры очень простая, вы будете смеяться, – тормозить. Но она тормозит не неокортекс, он и так медленный, она тормозит эмоциональный мозг. Это что-то вроде такого рефери, который помогает провести вот такой вот словесный управленческий поединок между эмоциональным мозгом, неокортексом и двигательным мозгом, и который всё время говорит эмоциональному мозгу и двигателю: «Подождите, подождите, дайте неокортексу подумать, подождите, подождите дайте неокортексу подумать»[[212]](#footnote-187). Вот единственная функция этой коры.

Что это даёт нам в целом? Ну, конечно, решение мы принимаем тем дольше, чем более развита такая кора у человека, а развить её можно индивидуально[[213]](#footnote-188). Как – поговорим об этом чуть позже. Тем больше появляется возможность у неокортекса обдумывать решение, и тем более обоснованное и целостное решение получается в итоге. И вот эта вот лобная кора в целом повышает в среднем качество решений, которые принимаются человеком. То есть думай чуть-чуть медленнее, но зато решения эффективнее и глубже.

Очень хорошо это иллюстрируется давнишним советским опытом: собрали маленьких детей до 5 лет, дали каждому по хорошей конфете, потом каждому сказали, вот у тебя есть теперь возможность выбрать один из двух вариантов: первый вариант, мы тебе сразу дадим вторую конфету, второй вариант, ты посидишь, подождёшь 15 минут, перед тобой эти две конфеты положим и через 15 минут съешь две конфеты. Дети разделились на две категории: одни сразу взяли одну конфету, другие подождали 15 минут и получили две конфеты, при этом психологи это записывали на видео, было видно, как детям трудно: перед ними такая соблазнительная вещь, две вкусные конфеты; можно сразу взять, но это будет одна, и вот эти вот ужасные муки принятия решения, было видно, очень тяжелы для каждого ребенка. Но кто-то справился и выдержал 15 минут, а кто-то нет. Психологи всё это записали, а потом лет через двадцать посмотрели, чего добились первые, которые взяли одну конфету, чего добились в жизни вторые, которые взяли две конфеты и подождали 15 минут. При этом вторые, как вы понимаете, добились больше. Это говорит о том, что у них с детства так сложилось: лобная часть коры была более развита и она помогла им тормозить эмоциональное решение: «возьми конфету, возьми конфету, возьми конфету», и это им потом помогло. А те, кто уже к пяти годам был закреплён как ведомый эмоциональной частью нашего мозга, тоже нормально жили, но добились намного меньшего. И, что самое интересно, этот навык развивается. Именно это и есть воля[[214]](#footnote-189). Именно это и есть терпение, и именно это то, что нужно обязательно развить у ученика, особенно в младших классах. Если мы не успеем это развить в младших классах, потом это развивается гораздо хуже. Тоже можно, но результаты будут хуже. Поэтому эта лобная кора очень важна. Зная об этом, вы теперь можете[[215]](#footnote-190) понимать, почему важно читать, почему важно читать много, почему важно терпеливо тренироваться, терпеливо учить новое, терпеливо зубрить новое – это тренирует лобные доли. Кстати, их также тренируют и усиленные тренировки у спортсменов, потому что, когда вы тренируетесь не в своё удовольствие, бегая трусцой по паркам или в тренажерном зале, болтая с приятелями, а когда вас тренирует тренер на профессиональной тренировке, вам всё время приходится себя заставлять делать тяжёлое упражнение, и это тоже тренирует неокортекс[[216]](#footnote-191). По этой причине, кстати, многие выдающиеся спортсмены многого потом добились и после спорта тоже, поэтому есть куча вариантов для тренировки этой коры.

Пятая особенность, её часто называют импринтинг от английского слова imprint. По-русски можно перевести как запечатление. Первым его заметил Конрад Лоренц, известный психолог. Он заметил, что если утята увидят сразу после рождения кого-то, то они его воспринимают как маму, и потом везде за ним ходят, не важно кто это: трактор, сам Конрад Лоренц, нога Конрада Лоренца, собака или, на самом деле, мама утка. Почему так получается? Потому что чисто статистически в естественных условиях, кого первым увидят утята и запомнят, естественно, либо папу утку, либо маму утку, никого другого. Поэтому в природе этот приём так закрепился. В природе он статистически крайне полезен, потому что они чётко понимают[[217]](#footnote-192), кто свой-чужой и следуют за мамой уткой. А уже в тех условиях, когда люди начали выращивать утку в домах, выясняется, что вот этот вот генетический приём уже не очень эффективно работает[[218]](#footnote-193), но это, кстати, и показывает, почему у людей импринтинг тоже есть, но он не занимает кратковременный период, а он достаточно длителен, лет до 5 до 6, то есть в эти первые несколько лет нашей жизни нам буквально впечатываются в мозг какие-то образцы поведения, которые мы сами ещё толком не осознаём, у нас неокортекс не сформировался к этому времени[[219]](#footnote-194), не осознаём, но мы почему-то запомнили по каким-то внутренним критериям развития мозга, и посчитали важными им следовать[[220]](#footnote-195). И по этой причине и говорят, что очень важна та среда, в которой ребёнок развивается до 7 лет, потому что в этот период очень много впечатывается, того, что человек часто объяснить не может, но что у него вызывает радость, печаль, боль, горе, недоразумение, страхи какие-то, которые он не осознаёт, не может понимать, что они глупые, но всё равно боится. Страх той же высоты, например, и по этой причине получается, что наше отличие в этом от других представителей животного мира состоит в том, что у них этот период достаточно краткосрочный, а у нас он растянут на несколько лет и поэтому повлиять на него могут многие, и это сразу увеличивает наш, в том числе и подсознательный, опыт. То есть именно в это время то, что впечатывается в нашу рефлекторную[[221]](#footnote-196) часть и потом называется подсознанием[[222]](#footnote-197).

Чем это важно для нас? А чтобы понимать, как учитывать потом в обучении, развитии этого человека вот эту его особенность. Почему? Потому что в ней очень часто впечатываются национальные особенности, культурные особенности, это связано с тем, что есть человек, и с тем, какие звуки он слышит, много ли вокруг поют или мало вокруг поют, какой вокруг пейзаж. И по этой причине, если он живёт в степи, у него будет одно восприятие. Если он никогда не видел степь, вырос у моря – другое. Если он вырос в гористой местности – третье. Если в лесистой – четвёртое. В общем, очень много вариантов, и нужно понимать, что нужно учитывать эту специфику, которая буквально впечатывается в наш мозг, помимо нашей воли.

Дополнительно к импринтингу, я ещё хочу упомянуть эмоциональный мозг. Очень часто в связке с импринтингом эмоциональный мозг; получается ситуация с человеком, который следует своим эмоциям и страхам. Такие люди ведомы своими эмоциями, страхами, они часто могут не услышать то разумное, что вы пытаетесь сказать. Почему? А потому, что у них сразу происходит блокировка на уровне впечатанного страха, да ещё поддерживаемая эмоциональным мозгом, и поэтому он переводит мозг в режим защиты, а не в режим понимания информации, которую вы ему говорите. И вот по этой причине очень важно, когда проводится обучение, чтобы обучение проводилось в безопасной среде. Поэтому, видимо, люди придумали классы, где у каждого есть своё место, где можно спокойно сидеть, задавать вопросы, никто тебя не будет критиковать за глупый вопрос. То есть, чтобы все люди, какие бы тараканы в голове ни накопились, и, мало того, какие бы эмоции к этим тараканом ни были привязаны, могли бы спокойно отвлечься и обсудить тему урока, тему лекции. И это очень важно.

Ещё раз обращаю ваше внимание на следующий момент[[223]](#footnote-198). Очень часто вы можете слышать от педагогов такое слово как мелкая моторика. Это означает, что нужно развивать мелкие движения буквально на кончиках пальцев, что мы можем отнести к мелкой моторике: навык письма, письма ручкой, карандашом, перьевой ручкой, письма такого, чтобы текст был красивый, аккуратный, вязание, развязывания и завязывание различных узлов и шнурков, работа с бисером, какие-то мелкие движения, которые нужно освоить для того, чтобы собрать самолёт, модель самолёта или парохода, или паять, или что-то сделать, ещё какую-то конструкцию. То есть это всё, все эти уроки, которые называются уроки труда или уроки ещё какие-то, они не просто так появились в школах, они развивают мелкую моторику. И почему они важны? А потому, что оказывается, этот вот дополнительно к той информации, как устроен наш мозг, напрямую в неокортекс идут многие связи, которые начинаются на кончиках наших пальцев, и поэтому, когда мы делаем что-то мелкое, информация напрямую обрабатывается неокортексом, а это означает, что если мы что-то делать научились, какую-то мелкую моторику освоили, то соответствующий раздел нашего неокортекса и развился, точнее, мы научились тогда, когда он развился. Поэтому очень важно развивать вот эту мелкую моторику, очень важно чистописание у детей, то, чего сейчас нет, поэтому вы и видите большое количество детей, которые очень неопрятные, у которых разбросанные вещи, которые не могут собраться и как следствие того, что у них не выработался вот этот навык, который тоже очень важен.

Но нам сейчас важно зафиксировать, что развитие мелкой моторики развивает и неокортекс. Возможно, вы обращали внимание на то, что, если вы что-то не можете додумать, то, если вы привлечете в этот момент к себе в помощь бумагу, карандаш и ручку или фломастеры, набросаете какую-то схемку, какой-то чертёж, рисунок, то у вас ваше обдумывание вашей задачи, которую вы не могли в голове решить, вдруг становится понятным. Этот приём, на самом деле, является очень хорошей иллюстрацией того, как можно стать моментально умнее. Наш мозг, помимо вот тех трёх больших подсистем, имеет ещё подсистемы: слуховую, подсистему для обработки визуальной информации, подсистему для обработки вкусовой информации, запаховой информации, тактильной. Получается, что, если мы что-то обдумываем на слух, значит, работает только та часть, которая называется слуховая, которая отвечает за слух, за речь, за восприятие этой речи, за генерацию собственной речи. А если мы что-то при этом ещё параллельно рисуем, это означает, что мы подключаем для решения той же задачи ещё и зрительную нашу кору, а она, во-первых, намного больше слуховой, а, во-вторых, какой бы она ни была, во сколько раз больше, подключение её дополнительно к слуховой увеличивают ту часть мозга, который в данный момент занята решением этой задачи, и вы буквально[[224]](#footnote-199) подключаете дополнительных специалистов. То есть, грубо говоря, до этого у вас задачу решал один специалист, у которого на спине написано «слухач», а теперь к нему подключились ещё трое, у которых на спине написано «глазастики». И четверо это лучше, чем один. И этот приём он часто виден, когда вы делаете конспекты лекций, когда инженеры, они же не придумывают всё в голове, всю конструкцию, они чертежи чертят. Раньше чертили на ватмане, сейчас на компьютере, но они не держат это всё в голове, потому что это невозможно удержать в голове, он забудет все мелкие детали, а они очень важны.

Вот, как вы понимаете, это уже настолько вошло в нашу практику, в нашу культуру, мы даже на это не обращаем внимания на этот хороший приём, который вам позволяет, подключая другие части мозга, поумнеть и лучше запомнить, быстрее понять, лучше проанализировать ситуацию. Например, индейцы используют запах для улучшения запоминания, а кто-то узелковое письмо, тактильщики используют для запоминания. Есть много приёмов и можно выбирать такие, которые вам подходят по вашему стилю больше всего. Далее, очень интересный приём, который Михаил Васильевич Попов иллюстрирует часто следующей фразой про профессора, который сказал: «Что за глупые студенты попались. Я им уже пятый раз говорю, сам понял, а они до сих пор не поняли». Что это за приём? Это приём объяснения другим. Очень часто бывает: прочёл что-то и тебе кажется, что полностью разобрался, но, если ты хочешь передать эту мысль другим, пересказать, изложить, ты начинаешь путаться и понимаешь, что – нет, надо где-то ещё подучить. То есть получается, когда ты пересказываешь или делаешь презентацию, или рассказываешь о чём-то другим людям, это хороший способ проверить себя на то, как ты запомнил, как ты понял, и как ты можешь применить это всё в какой-то новой ситуации. Поэтому сам факт рассказа другим, записи видеоурока для них, ведения видеоблога, он помогает тому, кто это делает, лучше разобраться в том предмете, по которому он ведет блог. Получается, что для того, чтобы понять самому, нужно объяснить другому, и вот это тоже очень ценный хороший приём. И связано это, в том числе, и со строением мозга. Почему?

Тут мы переходим к следующей его особенности. Сначала скажу о ней: Состоит она в следующем, если мы в детстве, когда ещё нам нет 5 лет, запоминаем благодаря импринтингу, и благодаря тому, что мозг активно растёт и связей образуется очень много, то в зрелом возрасте, после 18-20, мы запоминаем тем, что образуются новые синаптические связи между нейронами, и эти связи образуются в мозге всегда, но, в первую очередь, они образуются именно в тех областях, которые думают в этот момент. Поэтому, если вы, допустим, с утра до вечера смотрите какой-то сериал, то у вас, скорее всего, работает зрительная кора. Но поскольку вы особо не думаете, а только просто пассивно смотрите, что там произойдёт, то кровоток там минимален, а вот если бы вы были бы тем, кто пишет сценарий для какого-то сериала, то у вас бы, наверное, было задействовано два раздела коры: визуальный и слуховой, и, поскольку вы работаете ими, вам приходят какие-то мысли, вы их озвучиваете в голове, потом печатаете на компьютере, либо пишете ручкой, то есть вы обдумываете ситуацию, то кровоток в этих зонах вашего мозга усиленный, и поэтому там будет происходить и усиленный синтез вот этих синаптических контактов. Но есть один тонкий момент, если было бы так вообще, было бы здорово. Мы бы вот так, подключая разные части нашего мозга, и постоянно привлекая кровоток к нужной части мозга, там образовывались бы контакты, мы довольно быстро бы запоминали. Но существует ещё и такая вещь, как забывание мозгом информации. Ваши контакты разрываются, то есть мы запомнили, потом начали делать, другой кровоток пошёл в другое русло, в другую часть мозга, к другим нейронам, а эти контакты не питаются уже в таком количестве кровью, они начинают деградировать, и мы начинаем забывать информацию. То есть нам нужно повторять периодически все наши знания.

Каким образом? Если я занимаюсь математикой, то я, хочешь – не хочешь, повторяю знания по математике, потому что я их применяю постоянно. И получается, что, зная такую особенность мозга, нужно обратить внимание на повтор информации. По этой причине многие даже говорят о том, что более менее сложные знания, умения, навыки вырабатываются не меньше чем за два года, и тогда уже вырабатываются такие устойчивые связи, что даже можно, на какое-то время, перестать этим заниматься. Мы, конечно, многое забудем, но основу, которую приобрели за эти пару лет, мы уже не растеряем, мы потом очень быстро восстановим полученные знания. То есть это особенность, которая говорит о том, что нам, для того чтобы что-то запомнить, нужно долго зубрить, долго повторять, она тоже очень важна, и если мы её комбинируем вкупе с разными каналами, например, аудиоканал, визуальный канал, конспектируем ещё, и добавляем туда мелкой моторики, то это позволяет максимально комплексно развить те участки мозга, которые задействованы в этой деятельности, лучше всего запомнить. Потому что мозг запоминает все свои знания, информацию буквально в своей структуре в форме своих связей. Вот такой очень важный момент.

Ну, и, наконец, последнее, что бы я хотел вам сказать, а именно. Что очень часто мы делим людей на нюхачей, аудиалов, визуалов там, ну и многих других. То есть у каждого человека есть удобный для него способ восприятия информации. И это для нас означает, что, во-первых, нужно, чтобы учебные материалы, приёмы, задания, способы их решения подразумевали разные каналы восприятия информации слушателями, учениками. И, значит, учебник должен быть не только в виде книжки, не только в виде текста, но ещё как аудиозапись, ещё как видеозапись, ещё как возможность порешать задачки – как задачник, ещё как методическое пособие. И люди должны из этого сами компоновать себе ту форму обучения, которая им подходит больше всего.

Но здесь есть одна затыка.

Нужно всё-таки читать. Почему? Потому что чтение развивает нашу лобную часть. Конечно, у тренированных спортсменов она тоже развита, но больше всего она развита у тех, кто много читает и пишет. Именно эти два навыка, собственно говоря, и создали современную нам цивилизацию, поэтому, как бы вам ни было тяжело, потихонечку развивайте у тебя этот навык. Через какое-то время вы преодолеете, у каждого барьер свой, вы увидите, что у вас это получается всё легче и легче. Потом дойдёт до автоматизма, потом начнёт нравиться. Но как только она вам начнёт нравиться, вы сразу резко получите обратную связь от своего организма. Что вдруг у вас всё легче пошло и быстрее, и метафоры стали лучше, и думать вы стали глубже, и получаться стало всё гораздо легче, чем было раньше. Вы заметите это обязательно и потом сами себе скажите: спасибо.

Итак. На что же в строении мозга я обращаю ваше внимание?

Первое, что наш мозг очень прожорлив и сам он учиться не хочет.

Второе, что нужно развивать лобную кору и развивать её упражнениями, которые связаны с такими вещами, как: повторение – мать учения, зазубривание, вырабатывание навыка, каллиграфия, письмо, черчение. Это позволяет вам выработать навык очень лёгкого напряжения вот этих частей лобной коры, вы даже не будете ощущать, что вы как-то вот заставляете себя думать. И когда это у вас дойдёт до автоматизма, вы поймёте, как вам становится легко читать сложные тексты, сложные книги, обдумывать сложные, глубокие задачи. Кроме того, дополнительно к этому обязательно используйте конспекты, схемы, диаграммы, но сделанные вами самими, можно их делать и на компьютере, если вам так удобно, но обязательно делайте сами. Можно просто банально перерисовывать, но чтобы в этом участвовало ваше тело, ваши руки. Добавляйте туда что-то от себя, анализируйте, пробуйте их как-то улучшить, модифицировать. Это принесёт вам большую пользу. Кроме того, не просто делайте вот такие схемы, а собирайте всё в единую систему, пускай вы воспринимаете что-то на слух, что-то на нюх, что-то на глаз, но пускай у вас будет единый конспект в какой-то тетрадке, где вы всё собираете в одно целое. Если у вас это будет раскидано по разным местам, у вас знания так и не останутся в голове, так и останутся в этих местах, а в голову ничего не попадёт.

Ну, и наконец, если вы помните, что самый хороший способ научиться – это научить другого: пытайтесь завести свой блогерский канал, свой youtube-канал, свой канал в инстаграме, где выкладывайте ваши конспекты. Если они в виде картинок, значит, это instagram. Если аудио-видео то youtube или вконтакте. Выбирайте как хотите. Главная задача ваша – попытаться донести понятое вами до других и при этом вы тоже будете глубже разбираться в том, что вы говорите и делаете. Это поможет, в первую очередь, вам, а уже во вторую – тем, кому вы хотите помочь, до кого донести эту информацию.

Такая краткая лекция. Не знаю, как это назвать. О том, как устроен наш мозг и как его использовать? И я надеюсь вам будет это полезно. Спасибо
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18. Ф. Энгельс. Собрание сочинений. Изд 2, Т.35, С.124. «Энгельс – Каутскому в Вену. Лондон, 1 февраля 1881 г.»: <https://bibl.fra-mos.ru/polnoe-sobranie-sochinenij-2/>
19. В. И. Ленин, Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 41. С. 298-318. «Задачи союзов молодёжи»: [https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D1%87%D0%B8\_%D1%81%D0%BE%D1%8E%D0%B7%D0%BE%D0%B2\_%D0%BC%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D1%91%D0%B6%D0%B8\_(%D0%9B%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%BD)](https://ru.wikisource.org/wiki/Задачи_союзов_молодёжи_(Ленин))
20. Марк Туллий Цицерон, «Оратор»: <https://bibl.fra-mos.ru/orator/>
21. Макиавелли Николо, «Государь»: <https://bookscafe.net/author/makiavelli_nikolo-11143.html>
22. А. Райкин. «Кто сшил костюм?»: [https://www.youtube.com/watch?v=heUq31\_Zyd0](./А.%20Райкин.%20«Кто%20сшил%20костюм%3F»:%20https://www.youtube.com/watch%3Fv=heUq31_Zyd0)
23. В. И. Ленин, «Пролетарская революция и ренегат Каутский»: <https://bibl.fra-mos.ru/proletarskaya-revolyuciya-i-renegat-kautskij/>
24. А. С. Пушкин, «О сколько нам открытий чудных»: <https://rustih.ru/aleksandr-pushkin-o-skolko-nam-otkrytij-chudnyx/>
25. В. И. Ленин «Великий Почин»: [https://bibl.fra-mos.ru/velikij-pochin/](https://bibl.fra-mos.ru/velikij-pochin/))
26. К. Маркс, Ф. Энгельс «Манифест коммунистической партии»: <https://bibl.fra-mos.ru/manifest-kommunisticheskoj-partii/>
27. В. И. Ленин «Лучше меньше, да лучше. Продолжение темы статьи «Как нам преобразовать Рабкрин»: [http://libelli.ru/works/45-2.htm](./В.%20И.%20Ленин%20«Лучше%20меньше,%20да%20лучше».%20Продолжение%20темы%20статьи%20«Как%20нам%20преобразовать%20Рабкрин».%20«Выводы%20из%20сказанного:%20мы%20должны%20сделать%20Рабкрин,%20как%20орудие%20улучшения%20нашего%20аппарата,%20действительно%20образцовым%20учреждением.%20Для%20того,%20чтобы%20он%20мог%20достигнуть%20необходимой%20высоты,%20нужно%20держаться%20правила:%20семь%20раз%20примерь,%20один%20раз%20отрежь.%20Для%20этого%20нужно,%20чтобы%20действительно%20лучшее,%20что%20есть%20в%20нашем%20социальном%20строе,%20с%20наибольшей%20осторожностью,%20обдуманностью,%20осведомленностью%20было%20прилагаемо%20к%20созданию%20нового%20наркомата.%20Для%20этого%20нужно,%20чтобы%20лучшие%20элементы,%20которые%20есть%20в%20нашем%20социальном%20строе,%20а%20именно:%20передовые%20рабочие,%20во-первых,%20и,%20во-вторых,%20элементы%20действительно%20просвещенные,%20за%20которых%20можно%20ручаться,%20что%20они%20ни%20слова%20не%20возьмут%20на%20веру,%20ни%20слова%20не%20скажут%20против%20совести,%20—%20не%20побоялись%20признаться%20ни%20в%20какой%20трудности%20и%20не%20побоялись%20никакой%20борьбы%20для%20достижения%20серьезно%20поставленной%20себе%20цели.»%20(ссылка:%20http://libelli.ru/works/45-2.htm))
28. А. и Б. Стругацкие, «Путь на Альматею»: <https://www.litmir.me/br/?b=249883&p=1>
29. И. Ефремов, «Туманность Андромеды»: <https://mir-knig.com/read_353731-1>
30. В. Лебедев-Кумач «Марш веселых ребят»: [https://rupoem.ru/lebedevkumach/legko-na-serdce.aspx](./В.%20Лебедев-Кумач%20«Марш%20веселых%20ребят»,%20(Ссылка:%20https://rupoem.ru/lebedevkumach/legko-na-serdce.aspx))
31. Валентин Ежов, Григорий Чухрай, «Баллада о солдате»: [https://www.litmir.me/br/?b=621418&p=1](./Валентин%20Ежов,%20Григорий%20Чухрай.%20«Баллада%20о%20солдате»%20«Алексей%20вышел%20вперёд%20и,%20приложив%20руку%20к%20пилотке,%20доложил:%20–Боец%20Скворцов%20по%20вашему%20приказанию%20прибыл!%20Генерал%20строго%20посмотрел%20на%20него:%20–%20Ну,%20рассказывай…%20как%20у%20тебя%20там%20всё%20получилось%3F..%20Ты%20ведь%20на%20наблюдательном%20пункте%20был%3F%20–%20Да.%20–%20Ну,%20так%20как%20же%3F..%20Алексей%20набрался%20решимости.%20–%20Я,%20товарищ%20генерал,%20честно%20скажу…%20струсил…%20Уж%20очень%20близко%20подошли…%20ну%20и…%20–%20Алексей%20виновато%20опустил%20голову,%20потом%20снова%20поднял%20и%20сказал,%20глядя%20на%20генерала:%20–%20Испугался%20я…%20–%20Так%20это%20ты%20с%20испугу%20два%20танка%20подбил%3F%20–%20улыбнулся%20генерал.%20Стоящие%20вокруг%20офицеры%20засмеялись.%20Алексей%20оглянулся%20по%20сторонам%20и,%20увидев%20смеющиеся%20лица%20офицеров,%20тоже%20улыбнулся.%20–%20Значит,%20с%20испугу%3F%20–%20повторил%20генерал.%20Алексей%20смущённо%20кивнул.%20Генерал%20был%20доволен.%20–%20Все%20бы%20так%20пугались!..%20–%20пошутил%20он.%20Вокруг%20снова%20засмеялись.»%20(ссылка:%20https://www.litmir.me/br/%3Fb=621418&p=1))
32. Анатолий Иванов, «Вечный зов»: <https://www.litmir.me/br/?b=12697&p=1>
33. 29 ноября 30-летнего Бронислава Антилевского расстреляли: <https://fitzroymag.com/istorija/predatel-fashist-geroj-sovetskogo-sojuza/>
34. Приговор в отношении С.Т. Бычкова был приведен в исполнение 4 ноября 1946 года: <https://www.litmir.me/br/?b=172331&p=86>
35. Баурджан Момыш-Улы, «За нами Москва»: <https://litvek.com/avtor/189769-avtor-bauyirzhan-momyishulyi>
36. В. И. Ленин, «Удержат ли большевики государственную власть»: <http://leninvi.com/t34/p315>
37. Вторая программа ВКПб (РКПб): <http://www.agitclub.ru/center/comm/rkpb/duverge.htm>
38. Степанов И., «Парижская Коммуна 1871 года»: <https://mirlib.ru/knigi/history/51897-parizhskaya-kommuna-1871-goda-i-voprosy-taktiki-proletarskoy-revolyucii.html>
39. А. С. Казеннов, «Эпоха Советского просвещения в буржуазном обществе»: <https://bibl.fra-mos.ru/epoxa-sovetskogo-prosveshheniya-v-burzhuaznom-obshhestve/>
40. И. К. Смирнов, М. В. Попов, «Диалектика капитализма и социализма»: <https://bibl.fra-mos.ru/dialektika-kapitalizma-i-socializma/>
41. Красный университет Фонда Рабочей Академии. Учебная часть.: <https://sdo.reduniver.ru/>
42. Как вступить в Рабочую партию России: <https://www.r-p-w.ru/kak-vstupit-v-rabochuyu-partiyu-rossii.html>
43. Советский марш. «Солдаты в путь». Соловьёв Седой на стихи фронтовика Михаила Дудина: [https://darktexts.ru/460-sovetskiy-marsh-soldaty-v-put.html,](https://www.r-p-w.ru/kak-vstupit-v-rabochuyu-partiyu-rossii.html) <https://www.youtube.com/watch?v=9USILviOWd0>   
    <https://zhiznteatr.mirtesen.ru/blog/43018119586/Istoriya-pesni.-Est-takie-slova:-Esli-nado-povtorim!>
44. Трудовой Кодекс Российской Федерации в текущей редакции: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102074279>
45. В. И. Ленин, «Детская болезнь левизны в коммунизме»: <https://bibl.fra-mos.ru/detskaya-bolezn-levizny-v-kommunizme/>
46. П. Н. Милюкова, «Из его речи, произнесённой 19 июня 1909 г. на завтраке у лорд-мэра Лондона (в период пребывания делегации Государственной думы в Англии)»: [https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic\_wingwords/1949/%D0%9E%D0%BF%D0%BF%D0%BE%D0%B7%D0%B8%D1%86%D0%B8%D1%8F](https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_wingwords/1949/Оппозиция)
47. В. И. Ленин. «Грозящая катастрофа и как с ней бороться»: <https://bibl.fra-mos.ru/grozyashhaya-katastrofa-i-kak-s-nej-borotsya/>
48. В. И. Ленин. «Четыре работы о марксизме»: <https://bibl.fra-mos.ru/chetyre-raboty-o-marksizme/>
49. Владимир Маяковский, «Владимир Ильич Ленин»: <https://www.culture.ru/poems/21248/vladimir-ilich-lenin>
50. Ф. Энгельс, «К критике проекта социал-демократической программы 1891 года». СС, 2 изд. Т. 22: <https://bibl.fra-mos.ru/polnoe-sobranie-sochinenij-2/>
51. Протоклоы II Съезда РСДРП: <https://bibl.fra-mos.ru/ii-sezd-rsdrp/>
52. Первый Съезд РСДРП. Март 1898 года. Документы и материалы: <https://bibl.fra-mos.ru/sezdy-rsdrp-rpk-b-vkp-b-kpss/>
53. Первый Всероссийский Съезд Советов. В документах и материалах: <https://bibl.fra-mos.ru/stenograficheskie-otchyoty-i-xvii-vserossijskix-sezdov-sovetov/>
54. И. В. Сталин, «О диалектическом и историческом материализме»: <https://bibl.fra-mos.ru/voprosy-leninizma/>

# Видеокурс

Таблица ссылок на видеозапись курса на YouTube канале Академия Смыслов Lobbyo, дата премьеры: 30 июн. 2021 г.:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 0 | «Введение в курс» | <https://vk.com/video-204151414_456239020?list=ea0dc13379e2893d58> |
| 1 | «Что такое коммунизм?» | <https://vk.com/video-204151414_456239021?list=c95055832f53da9f86> |
| 2 | «Что такое человек?» | <https://vk.com/video-204151414_456239024?list=c10cf0f706c086d3b8> |
| 3 | «Что такое развитие?» | <https://vk.com/video-204151414_456239026?list=5f8b45259e6b9edae0> |
| 4 | «Что такое учиться и что такое учиться коммунизму, в частности?» | <https://vk.com/video-204151414_456239032?list=fde1cc7aa85e7ed668> |
| 5 | «Коммунизм строят герои?» | <https://vk.com/video-204151414_456239033?list=792b6a524742a568d8> |
| 6 | «Усвоить теорию без практики» | https://vk.com/video-204151414\_456239039?list=cce71cc6a376c87f64 |
| 7 | «Кружки и кружковщина» | <https://vk.com/video-204151414_456239043?list=c49d0f50f099acf5c9> |
| 8 | [«Суть профсоюзов»](https://vk.com/video-204151414_456239045?list=59dee0d72612384c9c) | https://vk.com/video-204151414\_456239045?list=59dee0d72612384c9c |
| 9 | «Партия пролетариата» | https://vk.com/video-204151414\_456239046?list=5729a2b204f036f6e3 |
| 10 | «Ленинская партия» | <https://vk.com/video-204151414_456239048?list=1caefabe42d4a836ca> |
| 11 | «Труд и пролетариат» | https://vk.com/video-204151414\_456239048?list=1caefabe42d4a836ca |
| 12 | «Свободное время и эксплуатация» | https://vk.com/video-204151414\_456239051?list=8d7061e2d0b775027a |
| 13 | «Пропаганда и агитация» | https://vk.com/video-204151414\_456239052?list=e01cb4189625548264 |
| 14 | «Советы, что и как» | https://vk.com/video-204151414\_456239053?list=b2c6df25823a4b5729 |
| 15 | «Краткий курс ВКПб» | https://vk.com/video-204151414\_456239054?list=2acd0fc25477d6be89 |
| 16 | «Советская власть» | https://vk.com/video-204151414\_456239055?list=fbeab6119c30eeccbe |
| 17 | «Съезд» | https://vk.com/video-204151414\_456239056?list=998c3e5de46657e9fc |
| 18 | «Суть коллективизации» | https://vk.com/video-204151414\_456239057?list=44053577eaaa96ce00 |
| 19 | «Коммуны и коллективизация» | https://vk.com/video-204151414\_456239058?list=80fd50c36a3b81b7de |
| 20 | «Индустриализация» | https://vk.com/video-204151414\_456239059?list=db1d4831783ed1f76f |
| 21 | «Диамат, Истмат, Политэкономия» | <https://vk.com/video-204151414_456239060?list=bfa5202fa9408f9f39> |

Дешифровал: В. Е. Лещук

Группа курса: <https://vk.com/kurs.kommunizma>

Лицензиары: «Navigatorrecords» (от лица компании «Navigator Records»); ООО С.Б.А. Мьюзик Паблишинг/S.B.A.Music Publishing LTD, UMPI, UMPG Publishing, Navigatorrecords" и другие авторские общества

1. В. И. Ленин, ПСС в 55 томах. Т. 1 [↑](#footnote-ref-2)
2. Г. Ф. Гегель, Наука логики. Т. 1 [↑](#footnote-ref-3)
3. В. И. Ленин «Разговор». ПСС. Т. 23. С.54. [↑](#footnote-ref-4)
4. В. И. Ленин «Разговор». ПСС. Т. 23. С.54.: «Социализм не готовая система, которой будет облагодетельствовано человечество. Социализм есть классовая борьба теперешнего пролетариата, идущего от одной цели сегодня к другой завтра во имя своей коренной цели, приближаясь к ней с каждым днём. Социализм проходит сегодня в стране, называемой Россией, через этап завершения строительства рабочей партии самими сознательными рабочими вопреки попыткам либеральной интеллигенции и «думской с.-д. интеллигенции» сорвать это строительство». [↑](#endnote-ref-2)
5. Ф. Энгельс. Анти-Дюринг. [↑](#footnote-ref-5)
6. Ф. Энгельс «Анти-Дюринг»: «Первый акт, в котором государство выступает действительно как представитель всего общества – взятие во владение средств производства от имени общества, – является в то же время последним самостоятельным актом его, как государства. Вмешательство государственной власти в общественные отношения становится тогда в одной области за другою излишним и само собою засыпает.» [↑](#endnote-ref-3)
7. В. И. Ленин. Как организовать соревнование. ПСС 5. Т.35. С.201. [↑](#footnote-ref-6)
8. В. И. Ленин. «Как организовать соревнование». ПСС 5. Т.35. С.201.: «Богатые и жулики, это – две стороны одной медали, это – два главные разряда паразитов, вскормленных капитализмом, это — главные враги социализма, этих врагов надо взять под особый надзор всего населения, с ними надо расправляться, при малейшем нарушении ими правил и законов социалистического общества, беспощадно. Всякая слабость, всякие колебания, всякое сентиментальничанье в этом отношении было бы величайшим преступлением перед социализмом.» [↑](#endnote-ref-4)
9. [ВАРШАВЯНКА. Музыка народная, слова Вацлава Свенцицкого, русский текст Глеба Кржижановского](https://www.youtube.com/watch?v=k2UlNtNU-Tc). [↑](#footnote-ref-7)
10. Салтыков-Щедрин М.Е., История одного города, М., «Детская литература», 1988 г., с. 174-175. [↑](#footnote-ref-8)
11. М. Е. Салтыков-Щедрин, История одного города, М., «Детская литература», 1988 г., с. 174-175.: «Идиоты вообще очень опасны, и даже не потому, что они непременно злы (в идиоте злость или доброта – совершенно безразличные качества), а потому, что они чужды всяким соображениям и всегда идут напролом, как будто дорога, на которой они очутились, принадлежит исключительно им одним.» [↑](#endnote-ref-5)
12. В. В. Маяковский. «Владимир Ильич Ленин». [↑](#footnote-ref-9)
13. Эксплуатация – безвозмездное присвоение чужого неоплаченного труда частным собственником средств производства. Присвоение труда родителей детьми не является эксплуатацией. [прим. ред.] [↑](#footnote-ref-10)
14. К.Маркс и Ф.Энгельс. Немецкая идеология. [↑](#footnote-ref-11)
15. К. Маркс и Ф. Энгельс, «Немецкая идеология»: «И наконец, разделение труда дает нам сразу же первый пример того, что пока люди находятся в стихийно сложившемся обществе, пока, следовательно, существует разрыв между частным и общим интересом, пока, следовательно, разделение деятельности совершается не добровольно, а стихийно, – собственное деяние человека становится для него чуждой, противостоящей ему силой, которая угнетает его, вместо того чтобы он господствовал над ней. Дело в том, что как только начинается разделение труда, у каждого появляется какой-нибудь определенный, исключительный круг деятельности, который ему навязывается и из которого он не может выйти: он – охотник, рыбак или пастух, или же критический критик и должен оставаться таковым, если не хочет лишиться средств к жизни, – тогда как в коммунистическом обществе, где никто не ограничен каким-нибудь исключительным кругом деятельности, а каждый может совершенствоваться в любой отрасли, общество регулирует все производство и именно поэтому создает для меня возможность делать сегодня одно, а завтра – ругое, утром охотиться, после полудня ловить рыбу, вечером заниматься скотоводством, после ужина предаваться критике, – как моей душе угодно, – не делая меня, в силу этого, охотником, рыбаком, пастухом или критиком.» [↑](#endnote-ref-6)
16. В. И. Ленин. Государство и революция [↑](#footnote-ref-12)
17. К. Маркс. Критика Готской программы [↑](#footnote-ref-13)
18. Ф. Энгельс. «Анти-Дюринг»: «Гегель первый правильно представил соотношение свободы и необходимости. Для него свобода есть познание необходимости. «Слепа необходимость, лишь поскольку она не понята» [Гегель. «Энциклопедия философских наук», § 147, Добавление.]. Не в воображаемой независимости от законов природы заключается свобода, а в познании этих законов и в основанной на этом знании возможности планомерно заставлять законы природы действовать для определенных целей. Это относится как к законам внешней природы, так и к законам, управляющим телесным и духовным бытием самого человека, – два класса законов, которые мы можем отделять один от другого самое большее в нашем представлении, отнюдь не в действительности. Свобода воли означает, следовательно, не что иное, как способность принимать решения со знанием дела. Таким образом, чем свободнее суждение человека по отношению к определенному вопросу, с тем большей необходимостью будет определяться содержание этого суждения; тогда как неуверенность, имеющая в своей основе незнание и выбирающая как будто произвольно между многими различными и противоречащими друг другу возможными решениями, тем самым доказывает свою несвободу, свою подчиненность тому предмету, который она как раз и должна была бы подчинить себе. Свобода, следовательно, состоит в основанном на познании необходимостей природы [Naturnotwendigkeiten] господстве над нами самими и над внешней природой; она поэтому является необходимым продуктом исторического развития.» [↑](#endnote-ref-7)
19. Ф. Энгельс. Антидюринг: «Свобода воли означает, следовательно, не что иное, как способность принимать решения со знанием дела.».  
    Г. Ф. Гегель. «Энциклопедия философских наук»: «Слепа необходимость, лишь поскольку она не понята». [↑](#footnote-ref-14)
20. М. В. Попов. Контрреволюция в СССР. [↑](#footnote-ref-15)
21. Объективный интерес, то есть, не зависящий от субъекта. Интерес – это не желание, – это то, что субъекту объективно выгодно. Интерес не в том, чтобы пить водку, а в том, чтобы иметь короткий рабочий день, успевать воспитывать детей, увлекаться искусствами и науками, работать не монотонно и тяжко, а в удовольствие. Этот интерес отражает программа Рабочей партии России, содержащая вслед за первой и второй программой большевиков: «Цель производства при коммунизме – полное благосостояние и свободное, всестороннее развитие каждого члена общества». [прим. ред.] [↑](#footnote-ref-16)
22. В настоящий момент в Рабочей партии России, в Уставе, Программе и практике это соединение выдерживается железно, что показывает дискуссия в партии по вопросам рабочего движения, и самоочищение партии от тех, кто хочет отодвинуть рабочих в партии от управления партией. [прим. ред.] [↑](#footnote-ref-17)
23. Вид – это определённый род. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-18)
24. Развитие имеет два момента, прогресс и регресс. Применительно к человечеству, регресс называется деградация. Само развитие – это движение простого в сложное и низшего в высшее. Через «ПЛЮС» можно обозначить развитие, только если момент прогресса есть целое, а регресс только отрицающий его момент в целом, не составляющий целого. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-19)
25. Недопустимо. Не нацисты, а фашисты. Нацизм специфичен для фашистской Германии, фашизм общ для всех проявлений фашизма. Убивали так же, а по национальному признаку не делили ни чёрные полковники Греции, ни Пиночет. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-20)
26. То же, что и выше. Ну, и ещё. Не Нон-грата, а прикрывается получше.[прим.ред.] [↑](#footnote-ref-21)
27. Фашистом.[прим.ред.] [↑](#footnote-ref-22)
28. Капитализм, пройдя давно эпоху буржуазного просвещения, борьбы с религией, развития промышленности, став регрессивным, уже принудительно оглупляет людей. Только коммунизму нужны массы культурных людей.[прим.ред.] [↑](#footnote-ref-23)
29. Что-то есть, но не существенное. [прим. МВП]. В биохрониках. Жандармерия оставила нам эти свидетельства, но большого интереса они не предоставляют. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-24)
30. Не вполне соответствуют понятию человек. Так правильно. Недолюди – это к фашистам.[прим.ред.] [↑](#footnote-ref-25)
31. Какая часть? Бог всемогущ, всеведущ. Он есть мир. Платон прямо сказал, что бог – это сфера. Часть бога отрицала бога и её назвали падшей? Я бы не использовал аналогии из таких, абсолютно несуразных, представлений. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-26)
32. Целое и момент отрицающий целое в целом. Момент, становящийся целым и превращающий уже предыдущее целое из целого в момент отрицания целого. Это всё диалектика. А рассуждения о нацистах, простите, метафизика. Бороться с фашизмом надо. И с таким буржуазным отрицанием классовой теории, как нацизм – надо. И с капитализмом, как основой всего этого, надо в первую очередь. Но рассуждения о целом и части целого тут натянуты.[при.деш.] [↑](#footnote-ref-27)
33. Неверное использование целого привело к тому, что уже и термин надо переопределить. Но меньшевизм – это отряд буржуазии в рабочем движении. Как отряд буржуазии он работает в унисон с буржуазией и вполне себе способен влиться в фашизм. Но фашизм – политика и практика крупнейшей буржуазии, финансового капитала. Меньшевики – один из отрядов охранки этого финансового капитала. Они не могут стать целым и быть основанием для фашизма. Они – инструмент в более сильных руках. Кукла не основывает кукловода. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-28)
34. Либерализм, как идеология зародился до Великой Французской буржуазной революции и был идеологией этой революции. Провозглашая свободу, равенство и братство, либерализм объединил народившуюся буржуазию, пролетариат и безземельное крестьянство в борьбе с феодализмом. Тогда это была великая, прогрессивная идеология. Но уже на памяти одного поколения либерализм проявил свою реакционную сущность: право есть на золотом блюде, если оно у вас есть (Н. Г. Чернышевский). Либерализм стал пустой декларацией равных прав каждого, при абсолютном неравенстве реализации этих прав. Он живёт и поныне во всей буржуазии, во всей буржуазной интеллигенции, в значительной части рабочего класса. Будучи идеологией антикоммунистической либерализм, в своём развитии, для самосохранения, конечно, порождает фашизм. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-29)
35. Каша. Оппортунизм — течение в партии, противостоящее основным, программным целям в партии, подменяющее такие цели сиюминутными. В партии, не просто в обществе. Либерализм – реакционная идеология буржуазии, несущая мечту о святых временах открытой конкуренции, где каждый мог продать каждому что-то и жить. Фашизм — государственная политика и практика наиболее реакционной части финансового капитала, при господстве того капитала, то есть при империализме. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-30)
36. И, одновременно, упрощается и упрощается. В развитии два противоположных момента: прогресс и регресс. [↑](#footnote-ref-31)
37. Это снятие. Развитие дальше. В развитии снятие уже снято и положено давным давно. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-32)
38. Я вообще не понимаю, как тут применять становление, когда это развитие, в котором становление давно положено. И зачем тут искать этапы и пункты, их тут нет. Развитие не имеет этапов, оно непрерывно. Есть только скачки, перерывы постепенности, когда с изменением количecтва скачком меняется качество, но и там нет этапа, где можно остановиться и вздохнуть (и я варюсь в аналогиях, увы). [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-33)
39. Это не иллюстрация. Это и есть развитие. Категории логики приложимы ко всему. И к обществу, и к неживой природе. Космос упрощается, наступает тепловая смерть. А на планетах возникает высшая, сложнейшая форма материи – разум. Это всё развитие. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-34)
40. Правильнее говорить простого в сложное. Никакого третьего, соединяющего простое и сложное, нет. Есть само оно, развивающееся в сложное из простого, а в нём момент отрицания, деградации сложного в простое. И это оба моменты целого – развития. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-35)
41. Ф. Энгельс. Собрание сочинений. Изд 2, Т.35, С.124. «Энгельс – Каутскому в Вену. Лондон, 1 февраля 1881 г.» [↑](#footnote-ref-36)
42. Ф. Энгельс. Собрание сочинений. Изд 2, Т.35, С.124. «Энгельс – Каутскому в Вену. Лондон, 1 февраля 1881 г.»: «Абстрактная возможность такого численного роста человечества, которая вызовет необходимость положить этому росту предел, конечно, существует. Но если когда-нибудь коммунистическое общество вынуждено будет регулировать производство людей, так же как оно к тому времени уже урегулирует производство вещей, то именно оно и только оно сможет выполнить это без затруднений. Планомерно достигнуть в таком обществе результата, какой уже теперь во Франции и Нижней Австрии возник в процессе стихийного, беспланового развития, кажется мне не таким уж трудным делом. Во всяком случае, люди в коммунистическом обществе сами решат, следует ли применять для этого какие-либо меры, когда и как, и какие именно. Я не считаю себя призванным к тому, чтобы предлагать им что-либо или давать им соответствующие советы. Эти люди, во всяком случае, будут не глупее нас с Вами.»  
      
    Ф. Энгельс. «Происхождение семьи, частной собственности и государства»: «Таким образом, то, что мы можем теперь предположить о формах отношений между полами после предстоящего уничтожения капиталистического производства, носит по преимуществу негативный характер, ограничивается в большинстве случаев тем, что будет устранено. Но что придет на смену? Это определится, когда вырастет новое поколение: поколение мужчин, которым никогда в жизни не придется покупать женщину за деньги или за другие социальные средства власти, и поколение женщин, которым никогда не придется ни отдаваться мужчине из каких-либо других побуждений, кроме подлинной любви, ни отказываться от близости с любимым мужчиной из боязни экономических последствий. Когда эти люди появятся, они отбросят ко всем чертям то, что согласно нынешним представлениям им полагается делать; они будут знать сами, как им поступать, и сами выработают соответственно этому свое общественное мнение о поступках каждого в отдельности, — и точка.» [↑](#endnote-ref-8)
43. Овладеть (то есть относиться к ней, как к своей) теорией можно только применяя её на практике. Обучения и практики без ошибок не бывает. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-37)
44. Так же думает любой человек достаточно овладевший научным методом познания – материалист. Более того, «не ошибается тот, кто ничего не делает» – эту поговорку знают у нас все. Идеалист же может в своём идеализме как дойти до своей безошибочности, так и до своей неизбежной ошибке во всём. Идеалиста тут не догнать. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-38)
45. Матфей 7:20 [↑](#footnote-ref-39)
46. И. В. Сталин. Собрание Сочинений. «О правом уклоне в ВКП(б)», Т.12, С.1. [↑](#footnote-ref-40)
47. И. В. Сталин. «Собрание Сочинений», Т.12, С.1. «О правом уклоне в ВКП(б)»: «Если мы потому только называемся старыми большевиками, что мы старые, то плохи наши дела, товарищи. Старые большевики пользуются уважением не потому, что они старые, а потому, что они являются вместе с тем вечно новыми, не стареющими революционерами. Если старый большевик свернул с пути революции или опустился и потускнел политически, пускай ему будет хоть сотня лет, он не имеет права называться старым большевиком, он не имеет права требовать от партии уважения к себе.» [↑](#endnote-ref-9)
48. Зачем прогрессивное старое? Оно прогрессивное? Оно, следовательно, новое. Ясно же сказано было. Или старое во времени? Так дважды два четыре старее некуда, а прогрессивное, следовательно, вечно новое. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-41)
49. *В. И. Ленин,* Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 41. С. 298-318. «Задачи союзов молодёжи» [↑](#footnote-ref-42)
50. В. И. Ленин. «Задачи союзов молодёжи»: «Я здесь остановлюсь прежде всего на вопросе о коммунистической морали.  
    Вы должны воспитать из себя коммунистов. Задача Союза молодежи — поставить свою практическую деятельность так, чтобы, учась, организуясь, сплачиваясь, борясь, эта молодежь воспитывала бы себя и всех тех, кто в ней видит вождя, чтобы она воспитывала коммунистов. Надо, чтобы все дело воспитания, образования и учения современной молодежи было воспитанием в ней коммунистической морали.  
    Но существует ли коммунистическая мораль? Существует ли коммунистическая нравственность? Конечно, да. Часто представляют дело таким образом, что у нас нет своей морали, и очень часто буржуазия обвиняет нас в том, что мы, коммунисты, отрицаем всякую мораль. Это — способ подменять понятия, бросать песок в глаза рабочим и крестьянам.  
    В каком смысле отрицаем мы мораль, отрицаем нравственность?  
    В том смысле, в каком проповедовала ее буржуазия, которая выводила эту нравственность из велений бога. Мы на этот счет, конечно, говорим, что в бога не верим, и очень хорошо знаем, что от имени бога говорило духовенство, говорили помещики, говорила буржуазия, чтобы проводить свои эксплуататорские интересы. Или вместо того, чтобы выводить эту мораль из велений нравственности, из велений бога, они выводили ее из идеалистических или полуидеалистических фраз, которые всегда сводились тоже к тому, что очень похоже на веления бога.  
    Всякую такую нравственность, взятую из внечеловеческого, внеклассового понятия, мы отрицаем. Мы говорим, что это обман, что это надувательство и забивание умов рабочих и крестьян в интересах помещиков и капиталистов.  
    Мы говорим, что наша нравственность подчинена вполне интересам классовой борьбы пролетариата. Наша нравственность выводится из интересов классовой борьбы пролетариата.  
    Старое общество было основано на угнетении помещиками и капиталистами всех рабочих и крестьян. Нам нужно было это разрушить, надо было их скинуть, но для этого надо создать объединение. Боженька такого объединения не создаст.  
    Такое объединение могли дать только фабрики, заводы, только пролетариат, обученный, пробужденный от старой спячки. Лишь тогда, когда этот класс образовался, тогда началось массовое движение, которое привело к тому, что мы видим сейчас, — к победе пролетарской революции в одной из самых слабых стран, три года отстаивающей себя от натиска буржуазии всего мира. И мы видим, как пролетарская революция растет во всем мире. Мы говорим теперь на основании опыта, что только пролетариат мог создать такую сплоченную силу, за которою идет раздробленное, распыленное крестьянство, которая устояла при всех натиска эксплуататоров. Только этот класс может помочь трудящимся массам объединиться, сплотиться и окончательно отстоять, окончательно закрепить коммунистическое общество, окончательно его построить.  
    Вот почему мы говорим: для нас нравственность, взятая вне человеческого общества, не существует; это обман. Для нас нравственность подчинена интересам классовой борьбы пролетариата. » [↑](#endnote-ref-10)
51. Марк Туллий Цицерон «Оратор» [↑](#footnote-ref-43)
52. В. И. Ленин, «Пролетарская революция и ренегат Каутский». [↑](#footnote-ref-44)
53. В. И. Ленин, «Пролетарская революция и ренегат Каутский»:  
    «Во-первых, назвать это знаменитое рассуждение Маркса, подводящее итог всему его революционному учению, "одним словом" или даже "словечком" – значит издеваться над марксизмом, значит отрекаться от него полностью. Нельзя забывать, что Каутский знает Маркса почти наизусть, что, судя по всем писаниям Каутского, у него в письменном столе или в голове помещен ряд деревянных ящичков, в которых все написанное Марксом распределено аккуратнейшим и удобнейшим для цитирования образом. Каутский не может не знать, что и Маркс и Энгельс и в письмах и в печатных произведениях говорили о диктатуре пролетариата многократно, и до и особенно после Коммуны. Каутский не может не знать, что формула: "диктатура пролетариата" есть лишь более исторически–конкретное и научно–точное изложение той задачи пролетариата "разбить" буржуазную государственную машину, о которой (задаче) и Маркс и Энгельс, учитывая опыт революций 1848 и еще более 1871 года, говорят с 1852 до 1891 года, в течение сорока лет.  
    Как объяснить это чудовищное извращение марксизма начетчиком в марксизме Каутским? Если говорить о философских основах данного явления, то дело сведется к подмене диалектики эклектицизмом и софистикой. Каутский — великий мастер такой подмены. Если говорить практически — политически, то дело сведется к лакейству перед оппортунистами, т. е., в конце концов, перед буржуазией. С начала войны прогрессируя все быстрее, Каутский дошел до виртуозности в этом искусстве быть марксистом на словах, лакеем буржуазии на деле.» [↑](#endnote-ref-11)
54. А. Райкин. «Кто сшил костюм?» [↑](#footnote-ref-45)
55. А. С. Пушкин, «О сколько нам открытий чудных»:   
    «О сколько нам открытий чудных  
    Готовят просвещенья дух  
    И опыт, сын ошибок трудных,  
    И гений, парадоксов друг,  
    И случай, бог изобретатель…» [↑](#endnote-ref-12)
56. Получается, что нужно бояться остаться при своих ошибках, настаивать на них и не исправлять. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-46)
57. Конкретном, здесь, ограниченном. Конкретное, на самом деле, – не абстрактное, не одностороннее, и только. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-47)
58. Байка. Большинство казаков, как и крестьян вообще, причём любых крестьян, в любой стране, не имело никаких возможностей приобрести не только коня для мальчика, но и коня в хозяйство вообще. Большая часть была безлошадной даже среди казаков. Воинами мальчики становились всё равно, но были пешими казаками, ниже пеших казаков казаки считали только неказаков, переселенцев, таких же, в общем, крестьян, только не казачьего сословия. Никакой любви и единства к началу 20 века в казачестве из-за нормального имущественного расслоения уже не было. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-48)
59. А. Милн. «Винни Пух и День Забот»: «ГЛАВА ТРЕТЬЯ, в которой ослик Иа-Иа празднует свой день Рождения и получает сразу три полезных подарка  
    Однажды старый серый ослик Иа, которому всегда ужасно не везло, особенно в пятницу, стоял на берегу озера и рассуждал о странностях жизни.  
    ― Жалкое зрелище. Душераздирающее зрелище. Кошмар. Ну вот, я так и думал. С этой стороны ничуть не лучше. А всё почему? И по какой причине? И какой из этого следует вывод?» <http://www.vothouse.ru/mult/Winni-Pukh-i-den-zabot_text.html>[прим.ред.] [↑](#footnote-ref-49)
60. Ну! Как это? Из глубины куда понятнее. Погружается в науку человек, а в глубине его ждут опасные акулы незнания и лени и учитель, который смотрит и помогает. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-50)
61. Практика – критерий истины. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-51)
62. В. И. Ленин, «Великий Почин» [↑](#footnote-ref-52)
63. В. И. Ленин «Великий Почин»:  
    «Диктатура пролетариата, если перевести это латинское, научное, историко-философское выражение на более простой язык, означает вот что: только определенный класс, именно городские и вообще фабрично–заводские, промышленные рабочие, в состоянии руководить всей массой трудящихся и эксплуатируемых в борьбе за свержение ига капитала, в ходе самого свержения, в борьбе за удержание и укрепление победы, в деле созидания нового, социалистического, общественного строя, во всей борьбе за полное уничтожение классов. (Заметим в скобках: научное различие между социализмом и коммунизмом только то, что первое слово означает первую ступень вырастающего из капитализма нового общества, второе слово – более высокую, дальнейшую ступень его.)» [↑](#endnote-ref-13)
64. Там же [↑](#footnote-ref-53)
65. В. И. Ленин «Великий Почин»:  
    «А что это значит «уничтожение классов»? Все, называющие себя социалистами, признают эту конечную цель социализма, но далеко не все вдумываются в ее значение. Классами называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы, это такие группы людей, из которых одна может себе присваивать труд другой, благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства.» [↑](#endnote-ref-14)
66. К. Маркс, Ф. Энгельс «Манифест коммунистической партии». [↑](#footnote-ref-54)
67. В. И. Ленин «Лучше меньше, да лучше. Продолжение темы статьи «Как нам преобразовать Рабкрин». [↑](#footnote-ref-55)
68. В. И. Ленин «Лучше меньше, да лучше. Продолжение темы статьи «Как нам преобразовать Рабкрин»:  
    «Выводы из сказанного: мы должны сделать Рабкрин, как орудие улучшения нашего аппарата, действительно образцовым учреждением. Для того, чтобы он мог достигнуть необходимой высоты, нужно держаться правила: семь раз примерь, один раз отрежь. Для этого нужно, чтобы действительно лучшее, что есть в нашем социальном строе, с наибольшей осторожностью, обдуманностью, осведомленностью было прилагаемо к созданию нового наркомата. Для этого нужно, чтобы лучшие элементы, которые есть в нашем социальном строе, а именно: передовые рабочие, во-первых, и, во-вторых, элементы действительно просвещенные, за которых можно ручаться, что они ни слова не возьмут на веру, ни слова не скажут против совести, — не побоялись признаться ни в какой трудности и не побоялись никакой борьбы для достижения серьезно поставленной себе цели.» [↑](#endnote-ref-15)
69. Я бы сказал, что и при переходе от капитализма к социализму в стране победившей пролетарской революции, все вовлечены в это строительство, но не все коммунисты. И «после того как» не все будут коммунистами по сути. Прекрасно описано это у Стругацких в «Путь на Альматею» и у Ефремова в «Туманности Андромеды» [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-56)
70. В. Лебедев-Кумач «Марш веселых ребят» [↑](#footnote-ref-57)
71. Валентин Ежов, Григорий Чухрай. «Баллада о солдате» [↑](#footnote-ref-58)
72. Валентин Ежов, Григорий Чухрай. «Баллада о солдате»:  
    «Алексей вышел вперёд и, приложив руку к пилотке, доложил: –Боец Скворцов по вашему приказанию прибыл! Генерал строго посмотрел на него: – Ну, рассказывай… как у тебя там всё получилось?.. Ты ведь на наблюдательном пункте был? – Да. – Ну, так как же?.. Алексей набрался решимости. – Я, товарищ генерал, честно скажу… струсил… Уж очень близко подошли… ну и… – Алексей виновато опустил голову, потом снова поднял и сказал, глядя на генерала: – Испугался я… – Так это ты с испугу два танка подбил? – улыбнулся генерал. Стоящие вокруг офицеры засмеялись. Алексей оглянулся по сторонам и, увидев смеющиеся лица офицеров, тоже улыбнулся. – Значит, с испугу? – повторил генерал. Алексей смущённо кивнул. Генерал был доволен. – Все бы так пугались!.. – пошутил он. Вокруг снова засмеялись.» [↑](#endnote-ref-16)
73. Два. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-59)
74. Не было. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-60)
75. Антилевский: «12 июня 1945 года бывшего Героя Советского Союза, предателя Родины и фашиста Бронислава Антилевского арестовали в советской зоне оккупации Германии. Оказавшись глубоко в тылу Красной Армии, он переоделся в советскую форму, выправив себе фальшивые документы на имя Бориса Березовского (!) и поддельную справку, что он является участником антифашистского движения в Чехословакии, партизаном отряда “Красная искра”. Сотрудники НКВД отнеслись к “партизану” с сочувствием, но при обыске обнаружили в каблуке ботинка “Березовского” медаль “Золотая Звезда”. Проверили номер награды — и выяснили, что перед ними Бронислав Романович Антилевский, обвиняемый в измене Родине. На допросе предатель признал свою вину, оправдываясь — на службе у Гитлера он якобы пытался установить контакт с советской разведкой. 25 июля 1946 года трибунал Московского военного округа приговорил капитана РОА к высшей мере наказания. Тот подал прошение о помиловании, но ему отказали. 29 ноября 30-летнего Бронислава Антилевского расстреляли. Спустя ещё четыре года власти СССР вдруг спохватились — предатель-то до сих пор официально числится старшим лейтенантом Красной Армии и Героем Советского Союза. Указом Президиума Верховного Совета Антилевский был посмертно лишён всех званий и наград.».  
    Бычков: «24 августа 1946 года С.Т. Бычков был осужден Военным трибуналом Московского военного округа и приговорен по статье 58.1-Б Уголовного кодекса РСФСР к высшей мере наказания — расстрелу. На другой день он подал в Военную коллегию Верховного Суда СССР прошение о помиловании. Прошение было отклонено, и приговор в отношении С.Т. Бычкова был приведен в исполнение 4 ноября 1946 года.» [↑](#endnote-ref-17)
76. Это ещё и недиалектическое мышление у тех, кто формировал учебные программы, ту часть идеологии, которая закладывается в детском саду и в школе. Вот не преподавали у нас Момыш-Улы, а зря. Этот автор переворачивает идеалистическое восприятие героизма и ставит всё на место. Причём, не знаю, как знал диалектику Момыш-Улы, но если не знал, то долженствование, отрицание, снятие, не зная самих терминов, превзошёл. См. Баурджан Момыш-Улы «За нами Москва». [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-61)
77. В. И. Ленин. «Удержат ли большевики государственную власть» [↑](#footnote-ref-62)
78. В. И. Ленин. «Удержат ли большевики государственную власть»:  
    «Мы не утописты. Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка не способны сейчас же вступить в управление государством. В этом мы согласны и с кадетами, и с Брешковской, и с Церетели. Но мы отличаемся от этих граждан тем, что требуем немедленного разрыва с тем предрассудком, будто управлять государством, нести будничную, ежедневную работу управления в состоянии только богатые или из богатых семей взятые чиновники. Мы требуем, чтобы обучение делу государственного управления велось сознательными рабочими и солдатами и чтобы начато было оно немедленно, т. е. к обучению этому немедленно начали привлекать всех трудящихся, всю бедноту.» [↑](#endnote-ref-18)
79. Ф. Энгельс. «Анти-Дюринг» [↑](#footnote-ref-63)
80. Ф. Энгельс, «Анти-Дюринг»:  
    «Овладев всеми средствами производства в целях их общественно-планомерного применения, общество уничтожит существующее ныне порабощение людей их собственными средствами производства. Само собой разумеется, что общество не может освободить себя, не освободив каждого отдельного человека. Старый способ производства должен быть, следовательно, коренным образом перевернут, и в особенности должно исчезнуть старое разделение труда. На его место должна вступить такая организация производства, где, с одной стороны, никто не мог бы сваливать на других свою долю участия в производительном труде, этом естественном условии человеческого существования, и где, с другой стороны, производительный труд, вместо того чтобы быть средством порабощения людей, стал бы средством их освобождения, предоставляя каждому возможность развивать во всех направлениях и действенно проявлять все свои способности, как физические, так и духовные, – где, следовательно, производительный труд из тяжёлого бремени превратится в наслаждение.» [↑](#endnote-ref-19)
81. Вторая программа ВКПб (РКПб) [↑](#footnote-ref-64)
82. Вторая программа ВКПб (РКПб):  
    «1) в дальнейшем, при общем увеличении производительности груда, максимальный 6-часовой рабочий день без уменьшения вознаграждения за труд и при обязательстве трудящихся сверх того уделить два часа, без особого вознаграждения, теории ремесла и производства, практическому обучению технике государственного управления и военному искусству; » [↑](#endnote-ref-20)
83. Почему? Если понимать знания и навыки, которые человек пускает в ход, в производительном труде, то необязательно. Какие-то профессии исчезнут, но какие-то появятся. Более того, человек будет иметь множество профессий, регулярно пускаемых в ход. Будут и довлеющие профессии для человека. Врач будет врачом преимущественно, больно сложная работа. Другие будут иметь довлеющие профессии длительное время. Если тебя поставят водить караваны к Луне, будь добр, годиков пять отводи, а то надоест смену готовить. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-65)
84. Отвечать-то всё одно тебе. Он на тебя не спихивает ответственность, она на тебе так и лежит. Ты выбрал не того человека, он тебя подвёл, ты идёшь лесом. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-66)
85. Речь о Парижской коммуне. Первой социалистической революции в мире, продержавшейся с 18 марта по 28 мая 1871 года. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-67)
86. Речь о Парижской коммуне. Первой социалистической революции в мире, продержавшейся с 18 марта по 28 мая 1871 года, поражённая не только предательством, но и неразработанностью, тогда, теории революции. Эта работа только начиналась Марксом и Энгельсом, а ранние, наивные теории показали свою несостоятельность. Так, коммунары не привлекли на свою сторону мелких буржуа – крестьян, не взяли под контроль армию, территориальные органы управления. Они наивно думали, что порыв, отвага, честь, поведут за собой миллионы. Но миллионами были крестьяне, не привлечённые к революции. А рабочий класс был ещё малочислен и молод. Но Маркс писал, что коммунары штурмуют небо. Маркс и Энгельс, хотя и пытались отговорить товарищей от поспешного выступления, когда товарищи начали революцию, немедленно присоединились к коммунарам на баррикадах Парижа. [↑](#endnote-ref-21)
87. Речь о контрреволюции в СССР 1961-1991 годов. М. В. Попов. «Контрреволюция в СССР», А. С. Казеннов. «Эпоха Советского просвещения в буржуазном обществе». [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-68)
88. Речь о контрреволюции 1961-1991 годов. Когда, после смерти Сталина, молодая часть партии, не крепко усвоившая теорию, не смогла противостоять тоже невежественным, но опытным людям, которые, взяв в руководители Хрущёва, потом Брежнева, Горбачёва, Ельцина, последовательно уничтожали завоевания революции. Об этом более развёрнуто в работах: М. В. Попов. «Контрреволюция в СССР», А. С. Казеннов. «Эпоха Советского просвещения в буржуазном обществе» [↑](#endnote-ref-22)
89. Не тренированный, молодой желудок, переварит и гвоздь. Тренированный, старый желудок, только кашу. Тренированный, в системе понятий, мозг – лучше понимает, и возраст тут помеха только при разрушении мозга. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-69)
90. Вот, не надоело высокомерно о людях? [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-70)
91. И. К. Смирнов, М. В. Попов, «Диалектика капитализма и социализма», ФРА, 2015. [↑](#footnote-ref-71)
92. Там же. [↑](#footnote-ref-72)
93. Красный университет Фонда Рабочей Академии. Учебная часть. См. В списке литературы. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-73)
94. А рассматривать конкретно, то есть не односторонне. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-74)
95. Как вступить в Рабочую партию России см. в списке литературы. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-75)
96. Советский марш. «Солдаты в путь.» Соловьёв Седой на стихи фронтовика. Михаила Дудина.[прим.ред.] [↑](#footnote-ref-76)
97. Слова М. Дудин, музыка В. Соловьев-Седой. 1954 г.  
    «Путь далек у нас с тобою,  
    Веселей, солдат, гляди!  
    Вьется, вьется знамя полковое,  
    Командиры впереди.  
      
    Припев:  
    Солдаты, в путь, в путь, в путь…  
    А для тебя, родная,  
    Есть почта полевая.  
    Прощай, труба зовет.  
    Солдаты, в поход!  
      
    Каждый воин – парень бравый,  
    Смотрит соколом в строю.  
    Породни… роднились мы со славой,  
    Славу добыли в бою.  
      
    Припев.  
      
    Пусть враги запомнят это –   
    Не грозим, а говорим:  
    Мы прошли, прошли с тобой полсвета,  
    Если надо – повторим.» [↑](#endnote-ref-23)
98. Трудовой Кодекс Российской Федерации в текущей редакции смотри в списке литературы. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-77)
99. В. И. Ленин. «Детская болезнь левизны в коммунизме.» [↑](#footnote-ref-78)
100. В. И. Ленин. «Детская болезнь левизны в коммунизме»:  
     «Глава: VI. СЛЕДУЕТ ЛИ РЕВОЛЮЦИОНЕРАМ РАБОТАТЬ В РЕАКЦИОННЫХ ПРОФСОЮЗАХ?  
     Профсоюзы были гигантским прогрессом рабочего класса в начале развития капитализма, как переход от распыленности и беспомощности рабочих к начаткам классового объединения. Когда стала вырастать высшая форма классового объединения пролетариев — революционная партия пролетариата (которая не будет заслуживать своего названия, пока не научится связывать вождей с классом и с массами в одно целое, в нечто неразрывное), тогда профсоюзы стали неминуемо обнаруживать некоторые реакционные черты, некоторую цеховую узость, некоторую склонность к аполитицизму, некоторую косность и т. д. Но иначе как через профсоюзы, через взаимодействие их с партией рабочего класса нигде в мире развитие пролетариата не шло и идти не могло. Завоевание политической власти пролетариатом есть гигантский шаг вперед пролетариата, как класса, и партии приходится еще более и по-новому, а не только по-старому, воспитывать профсоюзы, руководить ими, вместе с тем однако не забывая, что они остаются и долго останутся необходимой «школой коммунизма» и подготовительной школой для осуществления пролетариями их диктатуры, необходимым объединением рабочих для постепенного перехода в руки рабочего класса (а не отдельных профессий), и затем всех трудящихся, управления всем хозяйством страны.» [↑](#endnote-ref-24)
101. Там же. [↑](#footnote-ref-79)
102. В. И. Ленин. «Детская болезнь левизны в коммунизме».  
     Глава VI. СЛЕДУЕТ ЛИ РЕВОЛЮЦИОНЕРАМ РАБОТАТЬ В РЕАКЦИОННЫХ ПРОФСОЮЗАХ? «Немецкие «левые» считают для себя решенным безусловно отрицательный ответ на этот вопрос. По их мнению, декламаций и гневных восклицаний против «реакционных» и «контрреволюционных» профсоюзов достаточно (особенно «солидно» и особенно глупо выходит это у К. Хорнера), чтобы «доказать» ненадобность и даже непозволительность работы революционеров, коммунистов в желтых, социал-шовинистских, соглашательских, легиновских, контрреволюционных профсоюзах.  
     Но, как ни уверены немецкие «левые» в революционности такой тактики, на самом деле она в корне ошибочна и ничего кроме пустых фраз в себе не содержит.» [↑](#endnote-ref-25)
103. Вот она в России и всех странах бывшего СССР. Она полностью подходит мелким мещанам, играющим у нас роль крупной буржуазии. Мещанская, трусливая, мелочная, жадная экономическая политика не только уничтожает рабочий класс, разрушает даже капиталистические производства, но и подрывает сам класс буржуазии. Но ума для понимания этого ни у одной буржуазии никогда не было, а борьба рабочего класса, которая одна только во всех странах и приводила к перевесу относительной прибавочной стоимости над абсолютной, у нас пока не развёрнута. И профсоюзы — это и есть организация этой борьбы. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-80)
104. Права — это обман, существует интерес. Интерес — это такая объективная характеристика положения человека в системе общественного производства, которая показывает, что человеку объективно выгодно. Право – это воля правящего класса, закреплённая в законодательстве. А права – во множественном числе – это перечисление кусков этой воли. Поскольку диктатура – это ничем не ограниченная власть правящего класса, то право и права – это декларации, которые могут даже исполняться, но, во-первых, в отношении угнетённых классов, только через классовую борьбу, пусть и такую примитивную, как борьба в судах по отдельным искам, а, во-вторых, эти декларации спокойно отменяются буржуазией. Использовать буржуазное право надо. Полагаться на него глупо. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-81)
105. Разнородные по политическим взглядам. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-82)
106. С одним интересом. Интерес – экономическая категория. Он и соединяет в профсоюз разных по политическим взглядам людей. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-83)
107. В. И. Ленин в работе «Государство и революция» цитирует и соглашается с Марксом: «Маркс великолепно схватил эту суть капиталистической демократии, сказав в своем анализе опыта Коммуны: угнетенным раз в несколько лет позволяют решать, какой именно из представителей угнетающего класса будет в парламенте представлять и подавлять их!» [↑](#endnote-ref-26)
108. «Оппозиция Его Величества, а не Его Величеству» Выражение лидера партии кадетов Павла Николаевича Милюкова [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-84)
109. «Оппозиция Его Величества, а не Его Величеству» Выражение лидера партии кадетов Павла Николаевича Милюкова (1859-943) из его речи, произнесённой 19 июня 1909 г. на завтраке у лорд-мэра Лондона (в период пребывания делегации Государственной думы в Англии). В оригинале (Речь. 1909. 21 июня): «Пока в России существует законодательная власть, контролирующая бюджет, русская оппозиция останется оппозицией Его Величества, а не Его Величеству.» В данном случае П. Н. Милюков только повторил известное английское парламентское выражение. С учётом известного различия между русской и английской политическими культурами, его фраза в России, особенно в левых кругах, приобрела одиозную известность и обычно цитировалась только иронически в смысле: ручная, карманная, декоративная оппозиция, угождающая верховной власти. [↑](#endnote-ref-27)
110. Рабочего класса, так точнее. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-85)
111. [В. И. Ленин. «Великий Почин»](https://bibl.fra-mos.ru/velikij-pochin/) [↑](#footnote-ref-86)
112. В. И. Ленин. «Грозящая катастрофа и как с ней бороться» [↑](#footnote-ref-87)
113. Форма содержательна, а содержание оформлено. Другая форма – другое содержание. Не зря понятия, категории, определения вырабатывались и вырабатываются длительным историческим, а теперь и научным, путём. Нельзя просто так что-то поменять в Ленинском понятии диктатуры пролетариата и следующего из него понятия пролетариата. Герасимов увлекается этим, но он уже плохо кончил. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-88)
114. Ну, я бы и это вписал в важное. Есть-то что-то надо. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-89)
115. Нет. Важно помнить и применять понятия классов, диктатуры пролетариата, рабочего, производства, экономики, труда. И тогда получится, что офисные работники и программисты не рабочие, хотя по исходному, до-Марксовому понятию пролетариата – они пролетариат. Нужно опираться на развитые понятия, а не идти, как Двуреченский, с зарождения Земли и собирать понятия на бусы, вместо того, чтобы видеть движение понятий.. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-90)
116. А если бы во рту вдруг выросли грибы, то был бы не рот, а был бы целый огород. Такая фантазия нигде не осуществляется. Попытки удалённо управлять сложными агрегатами приводит к необходимости: 1) держать на месте рабочих, пусть и низкой квалификации, которые могут точно узнать, что и где заело, пнуть в нужное место, затушить пожар; 2) сами такие рабочие быстро поднимаются в квалификации и именно они становятся, в глазах капиталиста и его менеджеров, ответственными за установку, поскольку, объективно, спроса с удалённого рабочего никакого; 3) сам такой удалённы рабочий быстро становится менеджером, который управляет не установкой, а рабочими, которые управляют установкой непосредственно. Поэтому, все подобные фантазии могут быть только у людей, которые с производством не связаны, которым напели в уши про роботов, автоматы, линии и прочее. К сожалению, ли, к счастью, ли, мир устроен куда серьёзнее, в нём всё ломается, включая, кстати, удалённую связь. В нём непосредственный рабочий, ремонтирующий установку, объективно вынужден становиться и её управителем. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-91)
117. Не верно. Сначала надо опереться на понятия и на объективную реальность и отбросить фантазии. Тогда станет понятно, что капиталист экономическим давлением, принуждением, в полном смысле этого слова, заставляет рабочих работать совместно в одном производстве. Заставляет их дисциплинироваться самыми жёсткими методами, попросту лишая работы и куска хлеба тех, кто не понял дисциплины. Ни о какой мифической свободной работе вместе при капитализме и речи не идёт. Это суровые законы капитализма: кто не работает, тот не ест. Работу получит тот, кто мне – капиталисту – нужен, кто будет выступать – того я вышвырну на улицу, для замены я создал резервную армию труда, для вашей диеты я поддерживаю инфляцию. Поэтому – не собираются рабочие для совместного труда, а принуждаются совместно трудиться. [↑](#footnote-ref-92)
118. Не надо увлекаться аналогиями. Не родители, а рабочий класс, капиталисты и мелкие буржуа – порождение развившегося до капиталистической формы общественного производства. Капитализм исчерпывает себя очень быстро и, тем самым, порождает коммунизм, готовится к уничтожению классов. [↑](#footnote-ref-93)
119. Я бы добавил и там и там – «преимущественно», потому как рабочему не закрыта наука, а интеллигенту показано непосредственное участие в рабочем движении, например, через профсоюзы, где он может и должен помогать рабочим непосредственно. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-94)
120. Да партия уже есть. Университет уже есть. Кружок пройденный этап, как форма обучения. Как форма организации кружок необходим только как эвфемизм партийной ячейки, совета рабочих, профсоюза. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-95)
121. Вот какая длинная дорога. Дорога и правда длинна, но рядоположность кружок-профсоюз-партия неверна в принципе. Верно:  
       
     Нельзя сидеть и ждать и размышлять: Вот я уже накружковился или нет? Я напрофсоюзился или нет? Я уже могу в партию или нет? Если ты понял, что дело в диктатуре пролетариата, прочитал и принял устав и программу партии – иди в неё, там будет видно. Если есть возможность влезть в профсоюз – влезай и осматривайся: надо делать рабочую секцию или совсем новый профсоюз – покажет дело. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-96)
122. В. И. Ленин. «Четыре работы о марксизме» [↑](#footnote-ref-97)
123. А у Ленина непонятно что ли? [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-98)
124. Могут и дложны. Обязанность-то тут при чём? [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-99)
125. Это так рождаются фракции. Вот если ЦК объявит голосование по ячейкам – тогда – да. А так, вы в ячейке принимаете решение, которое будет, вероятно, отлично от партийного, вы его уже приняли, уже оформились как отрицающая волю партии самостоятельная организация внутри партии, со своими целями, казной, дисциплиной. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-100)
126. История показала: класс перестал бороться за свои интересы, переложил всё на партию, а партия сгнила, сгнил и рабочий класс. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-101)
127. Владимир Маяковский, «Владимир Ильич Ленин» [↑](#footnote-ref-102)
128. Эксплуатации. Что вы всё резать-то хотите. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-103)
129. Тем классом, который, улучшая — САМ — своё положение, улучшает положение всех. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-104)
130. Омшару. [↑](#footnote-ref-105)
131. Нет. Как буржуй присвоит «изготовленное» коровой молоко? Нужен рабочий для дойки, для аппарата доильного и так далее. Аналогия – путь лжи. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-106)
132. Нет. В некоторых странах на западе рабочие бьются за своё время и зарплату сильно лучше, чем в России и там буржуазия делает умные ходы, потому что глупых ходов её лишают. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-107)
133. У буржуев и их интеллигенции и их приказчиках – да, само собой увеличивается свободное время при капитализме. Рабочим надо приложить усилия, чтобы себе что-то урвать, а у буржуазии всё нормально. Она непрерывно получает всё больше свободного времени. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-108)
134. Нет. Борьба есть всегда. Пусть слабая и неорганизованная, пусть разнонаправленная, от пролетарской, до монархической, но борьба есть всегда. Уберите борьбу и вы получите прудоновщину, идеальное изображение смерти. Движение – единство и борьба противоположности. Вся материя есть как движущаяся. В этом и выход, и надежда, и уверенность. Только буржуазная интеллигенция грезит антиутопиями застывшего общества без движения, изменений и мёртвого уже этим фактом. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-109)
135. Нет. И события в России показывают, что люди далеко не овцы. И неприятие капитализма растёт, только, пока, тупое и направленное не туда: на вакцины, коды и прочую дребедень. [↑](#footnote-ref-110)
136. А интеллигенция? А мелкие буржуа? Многие могут помочь борющемуся пролетариату. Не борющемуся ничто и никто не поможет. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-111)
137. Это, аккурат Двуреченский и, примкнувшие к нему историки, вроде Клима Жукова. Хотят взять и написать теорию, собрать данные и найти пролетариат, а то, маловато теорий, а всё так изменилось, так изменилось, что никак империализм не вытанцовывается. Двуреченский – ладно, недоумок, а Клима жалко. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-112)
138. Холоп, по определению Ленина. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-113)
139. Что говорит ещё и о важности отзыва: говорит интересно и коротко, но в Совете занимается ерундой и карьерой. [↑](#footnote-ref-114)
140. А это уже создание партии. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-115)
141. Если лучше без кавычек, то вы решили ограничить группу людьми, которые знают как хуже. Если «лучше» с кавычками, то вы должны учиться у Сталина, он сначала изучил вопрос с Покровским. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-116)
142. Ф. Энгельс. «К критике проекта социал-демократической программы 1891 года» [↑](#footnote-ref-117)
143. Протоклоы II Съезда РСДРП [↑](#footnote-ref-118)
144. «Первый Съезд РСДРП. Март 1898 года. Документы и материалы» [↑](#footnote-ref-119)
145. «III Съезд РСДРП. Апрель-май 1905 года. Протоколы» [↑](#footnote-ref-120)
146. «IV (объединительный) Съезд РСДРП» [↑](#footnote-ref-121)
147. «VI Съезд РСДРП (большевиков). Август 1917. Протоколы» [↑](#footnote-ref-122)
148. «Первый Всероссийский Съезд Советов. В документах и материалах» [↑](#footnote-ref-123)
149. «II Всероссийский Съезд Советов» [↑](#footnote-ref-124)
150. «VII Экстренный Съезд РКП(б). март 2018. Стенографический отчёт» [↑](#footnote-ref-125)
151. В. И. Ленин. «Военная программа пролетарской революции», ПСС 5. Т. 30. [↑](#footnote-ref-126)
152. В. И. Ленин. «О лозунге соединенных штатов Европы», ПСС5. Том. 26. [↑](#footnote-ref-127)
153. Истина всегда радикальна. Невозможно учесть, сколько хороших вещей не было сделано, а плохих было умножено, когда в дискуссии во весь «рост» вставали «центристы», вооруженные этой мерзостью: «Истина всегда посередине», или, даже: «Как всегда, истина посередине». [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-128)
154. Что отмечалось даже на Съездах, что малообученные рабочие сидят в уголке и чай спецам подносят. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-129)
155. За нами была социалистическая плановая экономика, которая: во первых, всё время наращивала выпуск вооружения, во-вторых, обеспечивала тылы, в-третьих, позволяла снижать затраты труда при росте количества, качества и номенклатуры, и только в-четвёртых, выпускала превосходящую немцев массу вооружения, при сравнимом качестве. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-130)
156. Между прочим, это понятие. Так, вся либеральная интеллигенция представляет класс крупной буржуазии, служит именно его интересам, А, ввиду малого числа наших крупных буржуа и их сравнительную с западными буржуями мелкость, служат интеллигенты крупному капиталу США, чтобы они себе не думали. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-131)
157. Каждый человек, если он не болен разумом, – партиен. Если он не осознаёт этого, то, всего вероятнее, он в партии правящего класса. Правда, такая партийность неустойчива, человек же может осознать что-то, и тогда он сознательно выберет класс, необязательно тот же самый. И именно в этом состоит задача партии рабочего класса – вносить в рабочий класс осознание его интересов, в противном случае рабочий класс неосознанно стоит на позиции буржуазии, а буржуазия неустанно пропагандирует ему свою позицию как «общечеловеческую», «гуманитарную», и прочую лабуду. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-132)
158. Диктатура – государственная власть не ограниченная законом. Поэтому разговоры о правовых государствах – это всегда маниловщина. Правящий класс поменяет законы, если надо, будет действовать мимо законов, если надо. В этом сущность диктатуры. И ждать, как ждут интернет-воены, что они будут пользоваться декларированными ещё буржуазными революциями правами, и им ничего не будет – детская наивность. Права не даются, права берутся. Вот взятые с боем права, защищённые в борьбе, завоевание рабочим классом государственной власти – это уже победа. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-133)
159. Возможность осуществить выборы и отзыв депутата. Основой этого является вооружённый рабочий класс – рабочая милиция. Трудовые рабочие коллективы не должны складывать, сдавать оружие. В цехе должна быть оружейная комната, за каждым должен быть закреплён ствол. Рабочие сами должны формировать вооружённую милицию для охраны порядка, скажем, делегируя каждого по очереди на один месяц в году в отряды милиции, с сохранением среднего заработка и места на заводе. А Ленинское «два часа без особой оплаты посвятить обучению военному делу и практическому обучению государственному управлению», это, в том числе, и про то, что рабочие должны непрерывно учиться владению оружием, методам охраны порядка, следствию. Должен быть исключён перевод милиции – органа вооружённого рабочего класса, в полицию, под крыло неизбежно возникающих профессиональных следователей и прокуроров. Профессиональный следователь неизбежен, потому что это непростое и не каждому дающееся дело. Но вооружённая опора следователя – это рабочая милиция, формируемая из рабочих, призванных срочно в милицию. Ведь наряду с ликвидацией РабКрИна у нас сформировалась и профессиональная полиция. Это были люди уже не возвращавшиеся на завод. Они на всю жизнь приходили работать в милицию и неизбежно начинали терять связь с рабочим классом и взращивать собственные интересы. Это привело к тому, что, проникшие в органы троцкисты, смогли использовать силу милиции, ГПУ, НКВД, МГБ (в разные годы), доверие народа к этим органам, для протаскивания упрощённого следствия, пыток, проскрипций, когда, как в древнем Риме, под указ о «проскрипциях» начинали вписывать в списки всех неугодных, всех мешающих бюрократам, прямым врагам советской власти. Те самые репрессии – плод активной работы антисоветчиков и пассивной сдачи оружия рабочими в полицию. Ведь милиция – вооружённый рабочий класс, а полиция – орган государства и только. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-134)
160. А ещё власть всегда едина. Если она не едина, то она не власть. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-135)
161. Интересный рассказ в рамках курса «Учиться коммунизму», как ставшая капиталистом уборщица теперь издевается над работницами. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-136)
162. Он отражает время и отражает превосходно. И сейчас он показывает уже не ущербность народного театра, а развитие контрреволюции, когда чёрный рынок вовсю, а общество не видит ни черта, и только несколько наивный человек в одиночку, не понимая, что одиночка не воин, наводит справедливость, как понимает, а понимает наивно, мещански, мелкобуржуазно. Отличное кино. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-137)
163. Рабочие, трудящиеся. Там обычных людей дофига, кроме рабочих. Им-то с какого перепугу давать утверждать хоть что-то? [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-138)
164. Даёт некоторые гарантии. Всегда надо помнить, что только деятельное участие в диктатуре рабочего класса даёт серьёзные гарантии. Суд СССР под конец СССР был таким же, только решения там уже принимал профессиональный судья, а народные заседатели были попками безгласными. Посмотрите фильм «Мимино» - отлично показано. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-139)
165. Не буржуи. Рабовладельцы. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-140)
166. Пропаганда. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-141)
167. Это мечта мелкого буржуа, мещанина. Он очень хочет держать свою жизнь и сам за себя решать. Наверное, советская власть для тех, кто хочет делать общее дело сам, работать во благо общества сам и с обществом, продвигать человечество вперёд сам и с человечеством. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-142)
168. Вернее не будут. У людей откаты, попилы и капиталы. Приказ-то отдают своим, своему классу. Действительный указ президента – это трансляция требования правящего класса, остальное пыль и мишура. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-143)
169. Он-то тут при чём? Это о руководстве организациями, заводами, поручениями, направлениями. Это не о формировании Советов. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-144)
170. В буржуазном обществе вы и не имеете никакой власти, за какого Васю не голосуй. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-145)
171. Это представители буржуазии. Они организовано и дисциплинировано следуют интересам класса. Паскудники-то тут не при чём. Вы считаете, что другие представители буржуазии лучше? Это пример парламентской борьбы. Борьба класса за удержание власти. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-146)
172. Они проводят линию буржуазной партии в капиталистическом обществе. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-147)
173. О! Это, Марат Сергеевич, вы проявляете парламентский кретинизм. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-148)
174. А варианты есть? Есть у вас шанс при идеальных парламентариях создать рай земной? Или такой парламент правящий буржуазный класс, первое, не допустит, второе, предположим невероятное, допустит, но тут же расстреляет, или, утончённее, найдёт многочисленные нарушения выборов. Что за наивность? [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-149)
175. Какой материалист? Пассаж про паскудников на шее говорит о материалисте времён Великой Французской Буржуазной Революции. «Свобода, Равенство, Братство». [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-150)
176. Революционно. Первые материалисты были очень революционными философами. И вопрос идеализма и материализма разошёлся давно. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-151)
177. Это рассуждение ликвидирует милостыню. Слишком сложно предвидеть будущее. Вы с ладонью, полной подаяния, зависнете до смерти. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-152)
178. А не за «паровозов»? Ну, отменили «паровозы». Путин отменил. Что-то изменилось в парламенте, буржуазном строе? Что-то улучшилось у рабочих? Сколько можно тереть этот идеализм. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-153)
179. А отозвав вы не можете ничего изменить. Потому как не в парламентах решается дело. Дело решается борьбой классов. Рабочими – через партийную организацию борьбы в профсоюзах, забасткомах, Советах. Буржуазией, через кормление военной силы, подкуп, террор, обман. И обман – важнее всего. Парламент — одно из проявлений обмана и только. Это не сущность. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-154)
180. А чья ещё точка зрения нужна буржуазии? [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-155)
181. С самого начала, с выборов во Франции после Великой Французской буржуазной революции. Маркс об этом чеканно написал в середине 19 века. Любые сетования и любые надежды на буржуазный парламент – это проявления парламентского кретинизма. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-156)
182. И не должны. В буржуазном парламенте защищают интересы буржуазии и личные корыстные интересы депутатов. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-157)
183. А учитывая, что власть всегда едина, то разделение властей – это сцена с клоунами, настоящие дела ведутся не на сцене.. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-158)
184. А теперь откроем историю Германии XX века и больше не будем заикаться ни об адекватности, ни об идиотизме. Речь идёт о борьбе за классовые интересы антагонистических классов, а не об адекватности отдельных представителей классов. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-159)
185. Люди бегают от законов и прививок потому что откровенный раскол и рыхлость правящих буржуазных классов во всех государствах капитализма вносит в умы людей разнонаправленные идеи. Это, со стороны народа, защитная реакция. Кроме того, законы и «не законы» о масках и прививках вторгаются в личное пространство так сильно, что ломают у людей всякое доверие к власти. А непрофессионалами депутаты станут только если зарплату перестанут получать, потому что профессионал – это человек, которому данная деятельность приносит основной доход. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-160)
186. С принятия сталинской конституции 1936 года у нас начал становиться буржуазный парламент. Поскольку выборы стали по территориям, только выдвижение было от коллективов, то территории голосовали уже за неизвестных людей. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-161)
187. Это плохо. Это отход от принципа образования Советов. Кроме того, в конституции ещё и дали права избирателя лишенцам. А ведь Ленин прямо указывал на дорожку: если человек получит 10 лет непрерывного рабочего стажа, то он становится полноправным избирателем. А если всякие бывшие все эти годы пересидели в служащих, мелких чиновниках, бухгалтерах, артистах и так далее, то зачем им давать права избирать и быть избранными? Советы от заводов и фабрик не допустили бы бывших, они у себя их всех знали. А вот провели в конституции территории — и появились широкие ворота. Поди узнай, без интернета и персональных данных, что там за человек выдвинут. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-162)
188. А ещё это было время победы революции, победы в гражданской войне, победы на 14 странами-интервентами, поддержки рабочим классом всего мира. Если уж не будем выдёргивать аспекты и посмотрим на целое. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-163)
189. Это не ошибки, это идеологическая борьба агентов буржуазии в рабочем движении и в партии. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-164)
190. Законы разрешили частное производство и торговлю, с ограничениями по найму, с подчинением законам, в том числе о труде. Это дало толчок капитализму и возмущённый народ едва терпел нэпманов и прочих бывших. Но это не был пакт о ненападении. Это была мера для разгрузки государства, чтобы высвободившиеся силы направить на производства подразделения «А». И в нём на производства группы «1». Рост этих производств обеспечил становление государственного плана и социалистических плановых производств всех типов. В итоге это дало массу продукции подразделения «Б», и эта продукция, вкупе с правильной политикой по кооперации, завоеванию оптовой и розничной торговли, и многому прочему, резко сделало продукцию капиталистического уклада невыгодной. В ответ на это кулаки решились на последний бой и были разбиты. И остатки НЭПа, существовавшие и после войны, были ничтожно мелки. Достаточно прочитать отчёты на съездах по продукции в разрезах укладов. Там видно, как медленно, а потом очень быстро плановая экономика уничтожила капиталистический уклад. [↑](#footnote-ref-165)
191. План ГОЭЛРО был началом планирования. Он был далёк от совершенства. Кроме него создавались несогласованные планы отраслей и ведомств. Этот бардак связан с учёбой государственному управлению. Прекращаться он начал только перед первой пятилеткой. План первой пятилетки уже был общегосударственным планом, частью которого, стал и план ГОЭЛРО, частью тогда уже выполненный, частью изменённый. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-166)
192. Прогноз требует науки и опоры на факты, пусть и ненаучно истолкованные. Прогноз не висит в воздухе, даже если это астрологический прогноз; всё одно, надо звёздами пожонглировать. В России – чистейшей воды донаучное, доастрологическое – камлание шаманов, молитва о спасении экономики. Опора на высшие силы, но, учитывая наличие отсутствия этих сил, это магическое действие. Взмах волшебной палочки, чтение заклинаний. Прогноз – это куда более позднее достижение человечества. Это надо было от родоплеменного общества дойти до первых цивилизаций, до рабовладения. Вот там прогнозы были, пусть и набитые суевериями, но с опорой на текущее состояние производства и опыт изменения производства, накопленный поколениями, и учёт факторов природы, накопленный поколениями. Ничего в Российском правительстве нет от великих оракулов древности, им до оракулов ещё 10 тысяч лет развиваться надо и опыт копить. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-167)
193. Какой адекватный? Адекватный рабочий пробовать не станет. Вовсе не адекватен человек, который в СССР пробует себя в качестве буржуя. Он адекватен для капитализма. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-168)
194. Здесь и далее, если не указано специально иное. И. В. Сталин, «О диалектическом и историческом материализме» [↑](#footnote-ref-169)
195. Безобразия капитализма наблюдали и до Гегеля, и до Маркса. Но, для исследования нужен был метод. Метод создал Гегель, не он бы – так кто другой, возможно позже, пример Иосифа Дицгена перед нами. Диалектика – это наука о наиболее общих законах природы, общества и мышления. Маркс использовал в своём научном поиске методологию Гегеля – диалектику, – и ничего случайного в этом нет. Не надо забывать, что диалектика, очищенная от идеалистических вывертов и субъективных настроений Гегеля, объективна. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-170)
196. Правильность можно принять за истинность, двусмысленность за диалектичность, частность принимают за конкретность. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-171)
197. Корабль «Нечто третье» отплывает от пристани «Простое», плывёт по неведомому океану «Нечто четвёртое» и пристаёт к пристани «Сложное». [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-172)
198. И это неверно у Энгельса уже. Не количество переходит в качество. А изменения количества приводят к изменению качества, в том числе, скачком. И это единение количества и качества, а не смешивание, есть узловая линия отношений меры. Относятся меры количества и меры качества. Узлы на линии, когда изменение количества приводит к изменению качества, скачком, разрывом непрерывности. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-173)
199. И даже это не настолько сильно. Финляндия и Швеция сейчас поджимают всё, и становятся обычными капстранами. Халява дешёвых ресурсов, очень слабой России и робкого Китая закончились. Гегемон США впал в кризис, подкупать рабочих становится нечем. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-174)
200. Надо же вам, товарищи, быть последовательными. Если наука открывает объективные законы природы и предсказывает будущие события на основании объективных законов природы, то надо понимать: плоскоземельщик, основываясь на своей фантазии не запустит ракету вокруг плоской Земли. Он либо пролетит по орбите вокруг круглой Земли, либо убьётся, потому как фантазия его не основана на реальности. Общество плоскоземельщиков вступает в спор не только с природой, но и с производством. Плоскоземельщик, приобретя себе авиакомпанию, морское пароходство – обанкротится, потому как остальные капиталисты, зная о шарообразности Земли, направляют рейсы по геодезическим линиям и экономят топливо, так как на шаре кратчайшее расстояние не такое, как на плоскости. И таких вещей много. Плоскоземельщики отсутствуют в крупном производстве. Их удел – житьё на деньги буржуазии, развлечение публики, отвлечение внимания от важных вопросов. И их пастбище сокращается кризисом. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-175)
201. А Маркс ещё увереннее называл историю – первейшей из наук! [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-176)
202. Город: ремесленники, гильдии, цеха – вот накопление капитала, вот корешок капитализма. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-177)
203. И сейчас ничего не изменилось. Большая часть человечества не получает достаточно еды и воды. Смертность от голода постоянно растёт, о чём есть доклады ООН и ВОЗ. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-178)
204. Четверо думали в теле девочки одновременно. Её со столба надо было к психиатру везти: по поводу расчетверения личности. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-179)
205. Меряет категориями – это не про «всё просто». И опять – где они, эти три духа в одной оболочке? [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-180)
206. Надо быть последовательными, они не часто, они просто на них и основываются, на эмоциях, вызываемых основными инстинктами: выживания, размножения, самосохранения, защиты потомства. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-181)
207. И ещё надо привести всю линию от тупого до умного, в качестве обоснования что такое тупой, а что такое умный. Вот у Гегеля линия такая: глупость-хитрость-ум. И понятно, что хитрость — высшая степень глупости и низшая степень ума. А тут как? Тупой и умный как соотносятся? Тупой — это из механики. Объект тупой, если аппроксимируется углом большим 90 градусов. А умный объект это какой угол? А если не угол, то «тупой» что делает в описании организма, а не механизма? [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-182)
208. Из этого описания я усвоил, что каждый человек содержит в себе четыре личности. Очень тупую, которая ходит, туповатую, которая любит, умную, которая не успевает думать, и, наконец, несчастную наличную личность, которая прыгает по воле соревнующихся внутри неё атлетов: Ещё тупее, Тупой, Тормозной. Это если не говорить о вольном обращении с понятиями и категориями. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-183)
209. Где? Что за клички такие. И что за желание внести в диалектику жизни механику? Вместо того чтобы говорить о моментах сознания и моментах в строении мозга (добавьте ещё и глаза, как часть мозга, нервный ствол, нервную систему в тканях), вместо того, чтобы намеренно и явно абстрагироваться от целого, чтобы описывать целое, вы уже перешли к сегрегации людей, по их мозгам. При том, вы даже не упомянули, что деятельность всех органов регулируется множеством ферментов, которые запросто сделают из вашего лимбика сангвиника, а из меланхолика берсеркера. И всё это регулируется самой старой частью мозга, заметьте, не отдельным мозгом, а старой его частью. А сам мозг, как орган подверженный влиянию процессов в теле, тех же желёз, подчинится разгулу ферментов, выделенных даже не мозгом, а старыми-старыми железами. Стоит ли мне сделать вывод, что, раз оно так иерархично, то разуму вообще остаётся только роль мальчика для битья? Или я буду рассматривать всё это как моменты и представлять (не понимать, у меня образования нет, чтобы понять хоть как-то полно), что это моменты единого целого и никаких мозгов, во множественном числе, нет и быть не может, а, следовательно, и раздвоение сознания – это болезнь, а не конкуренция мозгов – кто быстрее пнёт под коленки. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-184)
210. А который мозг «модерирует»? Видать, есть и четвёртый мозг, мозг-модератор, он над всеми тремя сидит и кормит наркотой самого удачливого. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-185)
211. Высшие приматы – люди. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-186)
212. Вот и явился на свет четвёртый мозг. А бедная девочка сидит себе и ждёт, пока четыре сущности внутри договорятся. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-187)
213. Прям вот так вот? Отдельно развить кусок мозга волевым усилием? [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-188)
214. Сила воли может развиваться. Не кора мозга, а сознательная сила воли. Мышление, то, что создаётся всей нервной системой, а помня про ферменты, всем телом человека. А воля – это последнее решение. Опять, в курсе коммунизма будем применять категории относящиеся чёрти к чему, только не к научному социализму? [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-189)
215. Совершенно спокойно отойти от научного социализма и заняться научпопом в худшем его выражении. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-190)
216. Так неокортекс весь или лобные дели? Ведь ранее речь шла о развитии торможения при принятии решения. О лобной доле. А теперь сразу о всей коре. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-191)
217. Понимают? [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-192)
218. Очень. Благодаря ипритингу очень упрощается выращивание на убой цыплят и прочей утки. Что невероятно увеличило количество этой живности. Благодаря этому они не исчезнут как дронт. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-193)
219. Как так? Он что, растёт до 5 лет усиленно? [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-194)
220. Так посчитали важным, то есть осознали и приняли, или это работает импритинг, которые не считает, а запоминает? [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-195)
221. Рефлексы – это ещё одно понятие, которое тут не раскрыто. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-196)
222. Запечатления впечатываются в рефлекторную часть и называются подсознанием. О как. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-197)
223. Момент тут тоже что-то другое. Тут это элемент, а не момент. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-198)
224. Буквально тут шизофрения. Вот метафорически — нормально. [прим.ред.] [↑](#footnote-ref-199)